El Peruano
Firmado por: Editora Peru
Fecha: 11/12/2025 01:58

DIARIO OFICIAL DEL BICENTENARIO

Gerente de Publicaciones Oficiales:
Ricardo Montero Reyes

El Peruano

FUNDADO EL 22 DE OCTUBRE DE 1825 POR EL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR

JUEVES 11
DE DICIEMBRE DE 2025

200 AÑOS

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

NORMAS LEGALES

Año XLII - Nº 18986 **1**

SUMARIO

PODER LEGISLATIVO

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Ley Nº 32523.- Ley que modifica el Código Penal, Decreto Legislativo 635, para tipificar el delito de exposición al peligro por arrojo de residuos sólidos en cauces naturales **3**

PODER EJECUTIVO

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS

R.M. Nº 342-2025-PCM.- Autorizan viaje de servidor del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) a Francia, en comisión de servicios **3**

CULTURA

R.M. Nº 000339-2025-MC.- Otorgan distinción de "Personalidad Meritoria de la Cultura" **5**
R.M. Nº 000340-2025-MC.- Otorgan distinción de "Personalidad Meritoria de la Cultura" **5**
R.M. Nº 000343-2025-MC.- Designan Directora de Programa Sectorial IV de la Dirección General de Patrimonio Arqueológico Inmueble **6**

DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Res. Nº 000331-2025-MIDIS/PNADP-DE.- Designan Jefe de la Unidad de Administración del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS" **7**

EDUCACIÓN

R.D. Nº 00108-2025-PEIP-EB.- Delegan facultades y atribuciones en el/la director/a de la Dirección de Infraestructura Educativa del Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario, durante el Año Fiscal 2025 **7**

INTERIOR

R.M. Nº 2216-2025-IN.- Designan Directora General de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública **9**
R.M. Nº 2243-2025-IN.- Designan Director de la Dirección de Ejecución de Políticas de Seguridad Ciudadana de la Dirección General de Seguridad Ciudadana **9**
R.M. Nº 2245-2025-IN.- Designan Director de la Dirección de Gestión del Conocimiento para la Seguridad de la Dirección General de Información para la Seguridad **9**
R.M. Nº 2247-2025-IN.- Designan Director de la Dirección de Autorizaciones Especiales y Garantías de la Dirección General de Gobierno Interior **9**

PRODUCE

R.M. Nº 000414-2025-PRODUCE.- Designan Directora de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección General de Desarrollo Empresarial del Despacho Viceministerial de MYPE e Industria **10**
Res. Nº 000107-2025-INACAL/PE.- Autorizan transferencia financiera del Instituto Nacional de Calidad – INACAL a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE) **10**

RELACIONES EXTERIORES

R.M. Nº 0886-2025-RE.- Autorizan viaje de Asesor del Despacho Ministerial a Ecuador, en comisión de servicios **13**
R.M. Nº 0887-2025-RE.- Autorizan viaje de Jefa de la Oficina General de Comunicación a Ecuador, en comisión de servicios **13**

SALUD

Res. Nº 112-2025-PRONIS-CG.- Rectifican error material incurrido en el artículo 1 de la Resolución de Coordinación General Nº 103-2025-MINSA/PRONIS-CG **14**

TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

R.M. Nº 891-2025-MTC/01.- Designan Directora General de la Dirección General de Políticas y Regulación en Comunicaciones **15**
Res. Nº 1000191-2025-MTC/24-DE.- Designan Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Programa Nacional de Telecomunicaciones – PRONATEL **15**

VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

R.M. Nº 340-2025-VIVIENDA.- Designan Director Ejecutivo del Programa Generación de Suelo Urbano del Ministerio **16**

R.M. Nº 341-2025-VIVIENDA.- Designan Director Ejecutivo del Programa Nacional de Saneamiento Rural **16**

ORGANISMOS EJECUTORES

INSTITUTO NACIONAL DE SALUD

Res. Nº 000217-2025-INS/PE.- Designan director del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud **16**

ORGANISMO DE FORMALIZACIÓN DE LA PROPIEDAD INFORMAL

R.D. Nº D000104-2025-COFOPRI-DE.- Designan Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI **17**

ORGANISMOS AUTÓNOMOS

INSTITUCIONES EDUCATIVAS

Res. Nº 505-2025-UNDC/CO.- Aprueban modificación del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete **18**

Res. Nº 840-2025-CU.- Autorizan viaje de docente de la Universidad Nacional de Moquegua a Brasil, en comisión de servicios **20**

Res. Nº 841-2025-CU.- Autorizan viaje de docente de la Universidad Nacional de Moquegua a Brasil, en comisión de servicios **21**

JURADO NACIONAL DE ELECCIONES

Res. Nº 0599-2025-JNE.- Declaran nulo todo lo actuado hasta el acto de notificación del Acuerdo de Concejo Nº 002-2025-CM-MDR, en el procedimiento de suspensión seguido contra alcalde de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, provincia de Chincheros, departamento de Apurímac; y dictan otras disposiciones **22**

Res. Nº 0631-2025-JNE.- Convocan a ciudadanas para que asuman cargos de alcaldesa y regidora de la Municipalidad Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de Lima **25**

Res. Nº 0640-2025-JNE.- Convocan a ciudadana para que asuma el cargo de regidora del Concejo Provincial de Yauli, departamento de Junín **28**

Res. Nº 0653-2025-JNE.- Confirman el Acuerdo de Concejo Municipal Nº 013-2025-MDM, que declaró infundada solicitud de vacancia formulada contra regidores del Concejo Distrital de Mórrope, provincia y departamento de Lambayeque **34**

Res. Nº 0670-2025-JNE.- Confirman acuerdo municipal que rechazó solicitud de vacancia formulada en contra de alcalde de la Municipalidad Provincial de Piura, departamento de Piura **37**

Res. Nº 0672-2025-JNE.- Convocan a ciudadanos para que asuman, provisionalmente, cargos de alcalde y regidor de la Municipalidad Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali **40**

Res. Nº 0684-2025-JNE.- Convocan a ciudadana para que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Bolognesi, provincia de Pallasca, departamento de Áncash **44**

Res. Nº 0715-2025-JNE.- Precisan que, para las Elecciones Generales 2026, el Jurado Electoral Especial competente para inscribir determinada candidatura –conforme a la Resolución Nº 0624-2025-JNE–, sea esta de fórmula presidencial o de candidatos a senadores, diputados o representantes ante el Parlamento Andino, también es competente para tramitar las eventuales renuncias y retiros que se presenten respecto de dichos candidatos; y dictan otras disposiciones **46**

Res. Nº 0731-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gerente de la Gerencia de Desarrollo Humano de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho; y, en consecuencia, confirman la Res. Nº 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Lima Este 2, en el marco de las Elecciones Generales 2026 **47**

Res. Nº 0732-2025-JNE.- Confirman resolución emitida por el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo que dispuso imponer sanción de amonestación y multa a alcalde de la Municipalidad Distrital de Irazola, provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali, por vulnerar las normas de publicidad estatal **50**

Res. Nº 0733-2025-JNE.- Declaran fundado recurso de apelación interpuesto por el alcalde de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, departamento de Loreto; y, en consecuencia, revocan la Resolución Nº 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas **54**

Res. Nº 0734-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y confirman la Res. Nº 00228-2025-JEE-PASC/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa por vulnerar el Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026 **57**

Res. Nº 0735-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y confirman la Res. Nº 00231-2025-JEE-PASC/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa por vulnerar el Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026 **63**

Res. Nº 0736-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y confirman la Resolución Nº 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica, que dispuso imponerle sanción de amonestación y multa **70**

Res. Nº 0738-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por alcalde de la Municipalidad Distrital de Ocoyo y confirman la Res. Nº 00361-2025-JEE-HVCA/JNE, que dispuso imponer sanción de amonestación y multa por vulnerar las normas de publicidad estatal en el marco de las Elecciones Generales 2026 **73**

Res. Nº 0739-2025-JNE.- Declaran infundada apelación presentada en contra de resolución emitida por el Jurado Electoral Especial de Maynas, que declaró que el partido político Renovación Popular cometió la infracción de propaganda política indebida **76**

Res. Nº 0740-2025-JNE.- Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gerente municipal de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y confirman la Resolución Nº 00406-2025-JEE-HVCA/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica **80**

MINISTERIO PÚBLICO

Res. Nº 3704-2025-MP-FN.- Reincorporan a fiscal supremo titular, dan por concluida encargatura de la Fiscalía Suprema de Familia y designan fiscal supremo titular en dicho despacho **84**

SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y ADMINISTRADORAS PRIVADAS DE FONDOS DE PENSIONES

Res. SBS Nº 04345-2025.- Modifican Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos **85**

GOBIERNOS LOCALES

MUNICIPALIDAD DE PUENTE PIEDRA

R.A. Nº 080-2025-ALC/MDPP.- Designan Ejecutor Coactivo de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra **86**

MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

Acuerdo Nº 110-2025-ACSS.- Condecoran con la Medalla al Mérito de la "Orden Santiago Apóstol" **86**
Acuerdo Nº 111-2025-ACSS.- Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol" **87**
Acuerdo Nº 112-2025-ACSS.- Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol" **87**
Acuerdo Nº 113-2025-ACSS.- Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol" **88**

PROVINCIAS

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLÁN

Acuerdo Nº 094-2025-MDC/A..- Aprueban primera inscripción de dominio de inmueble de la municipalidad ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos **89**

Diario Oficial El Peruano Electrónico (Ley N° 31649)

MUNICIPALIDAD DE PUNTA HERMOSA

Ordenanza Nº 572-MDPH.- Ordenanza que modifica de manera excepcional el plazo para la ejecución de obras civiles temporada verano 2025 - 2026

PODER LEGISLATIVO

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

LEY Nº 32523

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO:

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

LEY QUE MODIFICA EL CÓDIGO PENAL, DECRETO LEGISLATIVO 635, PARA TIPIFICAR EL DELITO DE EXPOSICIÓN AL PELIGRO POR ARROJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN CAUCES NATURALES

Artículo único. Incorporación del artículo 125-A en el Código Penal, Decreto Legislativo 635

Se incorpora el artículo 125-A en el Código Penal, Decreto Legislativo 635, con el siguiente texto:

"**Artículo 125-A.- Peligro por arrojo indebido de residuos sólidos en cauces naturales**

125-A.1. El que expone a otras personas a peligro de muerte o de grave e inminente daño a la salud, arrojando residuos sólidos en el cauce, lecho, ribera o faja marginal de un río o quebrada será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años.

125-A.2. La pena será no menor de cuatro ni mayor de seis años, si el agente utiliza camiones u otro tipo de maquinaria pesada para arrojar los residuos sólidos, o si, como consecuencia de la conducta, se causa daño a obras de infraestructura pública".

Comuníquese al señor Presidente de la República para su promulgación.

En Lima, a los veinticuatro días del mes de noviembre de dos mil veinticinco.

FERNANDO MIGUEL ROSPIGLIOSI CAPURRO
Primer Vicepresidente encargado de la Presidencia del Congreso de la República

WALDEMAR JOSÉ CERRÓN ROJAS
Segundo Vicepresidente del Congreso de la República

AL SEÑOR PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

POR TANTO:

Mando se publique y cumpla.

Dado en la Casa de Gobierno, en Lima, a los diez días del mes de diciembre del año dos mil veinticinco.

JOSÉ ENRIQUE JERÍ ORÉ
Presidente de la República

ERNESTO JULIO ÁLVAREZ MIRANDA
Presidente del Consejo de Ministros

2467011-1

PODER EJECUTIVO

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS

Autorizan viaje de servidor del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) a Francia, en comisión de servicios

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 342-2025-PCM

Lima, 10 de diciembre de 2025

VISTO: El Oficio N° 792-2025-CONCYTEC-P de la Presidencia del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC); y,

CONSIDERANDO:

Que, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional cuyo objetivo es asistir a los gobiernos en el desarrollo de políticas destinadas a contribuir en la expansión de la economía y el empleo, así como a un aumento del nivel de vida en los países miembros, manteniendo la estabilidad financiera y contribuyendo en el desarrollo de la economía mundial;

Que, mediante el artículo 1 del Decreto Supremo N° 041-2023-PCM, Decreto Supremo que declara de interés nacional el proceso de adhesión del Perú a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y crea la Comisión Multisectorial de naturaleza permanente encargada del seguimiento de las acciones para la adhesión del Perú a la OCDE, se declara de interés nacional las acciones, actividades e iniciativas a desarrollarse en el marco del proceso de adhesión del Perú a la OCDE, que comprende la participación del Estado peruano en todas las actividades previstas durante la implementación de la hoja de ruta que enmarca su proceso de adhesión;

Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley N° 31250, Ley del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SINACTI), el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) es un organismo técnico especializado adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros, con personería jurídica de derecho público interno y autonomía científica, administrativa, económica y financiera; que tiene por finalidad normar, dirigir, orientar, fomentar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones del Estado en el ámbito de la ciencia, tecnología e innovación, y promover e impulsar su desarrollo mediante la acción articulada y complementaria entre los integrantes de dicho Sistema;

Que, con carta s/n de fecha 18 de setiembre de 2025, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) invita al CONCYTEC, a participar en la reunión del Grupo de Trabajo de Expertos Nacionales en Indicadores de Ciencia y Tecnología (NESTI, por sus siglas en inglés), que se llevará a cabo los días 15 al 17 de diciembre de 2025, en la ciudad de Paris, República Francesa;

Que, el Grupo de Trabajo NESTI es el encargado de monitorear y desarrollar indicadores estadísticos para la formulación de políticas de ciencia, tecnología e innovación (CTI); y su objetivo es asegurar datos comparables y análisis cuantitativos sobre la CTI a nivel global, asistiendo al Comité de la Política Científica y Tecnológica (CSTP) de la OCDE;

Que, en la reunión del citado Grupo de Trabajo se abordarán temas prioritarios referidos, entre otros aspectos, a incentivos fiscales para la investigación y desarrollo (I+D), medición del apoyo público más allá de la I+D, biología sintética, inteligencia artificial y adopción de nuevas tecnologías, que permitirán al CONCYTEC anticipar tendencias y preparar evidencia para la toma de decisiones de política pública;

Que, la participación de un representante del CONCYTEC en el referido evento permitirá presentar los avances sobre el levantamiento de observaciones y la adopción de las recomendaciones formuladas por el Grupo de Trabajo NESTI durante su misión técnica en el mes de julio de 2025 al CONCYTEC; evidenciará el compromiso y la capacidad institucional del país, para alinear sus sistemas estadísticos de investigación y desarrollo (I+D) y de talento humano en ciencia y tecnología, con los estándares internacionales de la OCDE; y contribuirá a mejorar los procesos de levantamiento, análisis y difusión de indicadores de CTI en el Perú, incorporando las experiencias de otros países miembros y observadores de la OCDE; y con ello, continuar hacia el proceso de adhesión del Perú a la OCDE;

Que, por lo expuesto, resulta de interés nacional autorizar el viaje del señor CAMILO ALFREDO FIGUEROA MOY, servidor de la Sub Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Dirección de Evaluación y Gestión del Conocimiento del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación - CONCYTEC, para participar en el citado evento;

Que, los gastos por concepto de pasajes aéreos y viáticos, que se deriven de la participación en el mencionado evento, serán asumidos con cargo al presupuesto institucional del CONCYTEC, en el marco de las normas vigentes sobre la materia;

Que, el segundo párrafo del numeral 10.1 del artículo 10 de la Ley N° 32185, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2025, dispone que la autorización para viajes al exterior de los servidores o funcionarios públicos y representantes del Estado se aprueba conforme a lo establecido en la Ley N° 27619, Ley que regula la autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos, y sus normas reglamentarias;

Que, según lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto Supremo N° 047-2002-PCM, que aprueba las normas reglamentarias sobre autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos, la autorización de viajes al exterior de los servidores y funcionarios públicos de los Ministerios y de los Organismos Públicos se otorgará por Resolución Ministerial del respectivo sector;

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; en la Ley N° 32185, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2025; en la Ley N° 27619, Ley que regula la autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos; en el Decreto Supremo N° 047-2002-PCM, que aprueba las normas reglamentarias sobre autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos; y, en el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la Presidencia del Consejo de Ministros, aprobado por la Resolución Ministerial N° 199-2025-PCM;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Autorizar el viaje del señor CAMILO ALFREDO FIGUEROA MOY, servidor de la Sub Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Dirección de Evaluación y Gestión del Conocimiento del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC), a la ciudad de París, República Francesa, del 13 al 18 de diciembre de 2025, para los fines expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución Ministerial.

Artículo 2.- Los gastos que irrogue el cumplimiento de la presente Resolución Ministerial serán cubiertos con cargo al presupuesto institucional del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC), de acuerdo al siguiente detalle:

Nombres y Apellidos	Pasajes Aéreos US$ (incluye TUUA)	Viáticos por día US$	Número de días	Total Viáticos US$
CAMILO ALFREDO FIGUEROA MOY	3,370.37	540.00	3+2	2,700.00

Artículo 3.- Dentro de los quince (15) días calendario siguientes de efectuado el viaje, la persona cuyo viaje se autoriza en el artículo 1 de la presente Resolución Ministerial, debe presentar ante su entidad, un informe detallado describiendo las acciones realizadas, los resultados obtenidos, así como la rendición de gastos correspondiente

Artículo 4.- El cumplimiento de la presente Resolución Ministerial no otorga derecho a exoneración o liberación de impuestos o pago de derechos aduaneros, de ninguna clase o denominación.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ERNESTO ALVAREZ MIRANDA
Presidente del Consejo de Ministros

2466663-1

CULTURA

Otorgan distinción de "Personalidad Meritoria de la Cultura"

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 000339-2025-MC

San Borja, 4 de diciembre del 2025

VISTOS: el Proveído N° 007494-2025-VMPCIC/MC del Viceministerio de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales; el Informe N° 000660-2025-DGPC-VMPCIC/MC de la Dirección General de Patrimonio Cultural; el Informe N° 000521-2025-DGIA-VMPCIC/MC de la Dirección General de Industrias Culturales y Artes; el Informe N° 000874-2025-OGAJ-SG/MC de la Oficina General de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, el literal d) del artículo 7 de la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura, prevé como función exclusiva de este ministerio, convocar y conceder reconocimientos al mérito a los creadores, artistas, personas y organizaciones que aporten al desarrollo cultural del país;

Que, el acápite 5.1.3 del numeral 5.1 del artículo V de la Directiva N° 002-2016-MC, Directiva para el otorgamiento de reconocimientos del Ministerio de Cultura, aprobada por Resolución Ministerial N° 107-2016-MC, establece que Personalidad Meritoria de la Cultura es el reconocimiento que otorga el Ministerio de Cultura a personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, inscritas o no en los registros públicos, así como a organizaciones tradicionales, que han realizado un aporte significativo al desarrollo cultural del país;

Que, la Dirección de Artes de la Dirección General de Industrias Culturales y Artes, mediante el Informe N° 004108-2024-DIA-DGIA-VMPCIC/MC, indica que el trabajo de Efraín Sánchez Avendaño ha contribuido al desarrollo cultural del país a través de la producción, difusión y salvaguardia del retablo ayacuchano, siendo las técnicas de elaboración y la iconografía de esta expresión cultural, declaradas Patrimonio Cultural de la Nación;

Que, el señor Efraín Sánchez Avendaño cuenta con más de treinta y cinco años de trayectoria artística, empieza en el mundo de la artesanía elaborando cerámica desde 1984 en el taller de la reconocida familia Jerí para, posteriormente, trasladarse a la ciudad de Huamanga donde conoce al maestro Nino Blanco de quien aprende a realizar retablos ayacuchanos;

Que, el arte de la confección de los retablos fue una puerta para salir adelante y tener su propia galería la cual mantiene hasta la actualidad y en la que expone sus obras trabajadas con esfuerzo, calidad y pasión, las cuales son distribuidas a nivel nacional, logrando participar, además, en respetados talleres, ferias y concursos nacionales de artesanía, como la Feria Internacional de Arequipa, De Nuestras Manos, Feria del Hogar, Ruraq Maki, entre otras, lo cual conlleva el fomento y promoción de una manifestación cultural ligada al patrimonio inmaterial;

Que, asimismo, el señor Efraín Sánchez Avendaño promueve constantemente la enseñanza de su arte, dictando cursos de elaboración de retablos, exponiendo sus trabajos artísticos, los cuales han sido mostrados a través de distintos medios de comunicación como en canales de televisión, diarios nacionales y en variadas publicaciones en distintas redes sociales de instituciones públicas que promueven la artesanía;

Que, con Informe N° 000385-2025-DPI-DGPC-VMPCIC/MC, la Dirección de Patrimonio Inmaterial de la Dirección General de Patrimonio Cultural concluye que el señor Efraín Sánchez Avendaño ha contribuido al desarrollo cultural del país a través de la producción, difusión y salvaguardia del retablo ayacuchano, siendo las técnicas de elaboración y la iconografía de esta expresión cultural, declaradas como Patrimonio Cultural de la Nación, por ello, se recomienda respaldar la propuesta de reconocimiento como Personalidad Meritoria de la Cultura, impulsada por el Centro Loyola Ayacucho, a favor del señor Efraín Sánchez Avendaño;

Que, conforme lo expone la Dirección de Patrimonio Inmaterial, el señor Efraín Sánchez Avendaño ha recibido condecoraciones por parte de la Dirección Desconcentrada de Cultura Ayacucho y la Municipalidad Provincial de Huamanga (2006 y 2016) en agradecimiento por su aporte artístico y cultural, y por su participación como expositor en el taller de declaratoria del retablo ayacuchano como Patrimonio Cultural de la Nación (inmaterial) en el marco del Día Nacional del Artesano Peruano;

Que, cabe traer a colación los diversos reconocimientos que ha recibido por parte de la Municipalidad Distrital de Quinua (2020, 2021 y 2022) por su amplia trayectoria artística, la trascendencia de sus obras y su destacada labor como maestro artesano en la línea retablo ayacuchano y también un reconocimiento por parte de la Municipalidad Provincial de Huamanga (2023) por su aporte a la cultura y preservación del patrimonio inmaterial viviente, a la diversidad de nuestra identidad cultural, al desarrollo sostenible y al fortalecimiento de la oferta turística nacional;

Que, en mérito de los argumentos expuestos por los órganos citados, la Dirección de Artes con Informe N° 001334-2025-DIA-DGIA-VMPCIC/MC corrobora la postulación y ratifica la propuesta para otorgar la distinción de Personalidad Meritoria de la Cultura al señor Efraín Sánchez Avendaño;

Que, estando a lo desarrollado, resulta necesario emitir el acto resolutivo que otorgue el reconocimiento como Personalidad Meritoria de la Cultura, en tal sentido, el análisis y las conclusiones de los informes citados constituyen parte integrante de la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS;

Con los vistos del Viceministerio de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales, de la Dirección General de Patrimonio Cultural, de la Dirección General de Industrias Culturales y Artes, y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura y la Directiva N° 002-2016/MC, "Directiva para el otorgamiento de reconocimientos del Ministerio de Cultura", aprobada por la Resolución Ministerial N° 107-2016-MC;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Otorgar la distinción de Personalidad Meritoria de la Cultura a EFRAIN SANCHEZ AVENDAÑO por su contribución al desarrollo cultural del país a través de la producción, difusión y salvaguardia del retablo ayacuchano, siendo las técnicas de elaboración y la iconografía de esta expresión cultural, declaradas como Patrimonio Cultural de la Nación.

Artículo 2.- Remitir copia de la resolución a la Oficina de Comunicación e Imagen Institucional para los fines pertinentes.

Artículo 3.- Disponer la publicación de esta resolución en la sede digital del Ministerio de Cultura (www.gob.pe/cultura) el mismo día de su publicación en el diario oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ALFREDO MARTIN LUNA BRICEÑO
Ministro de Cultura

2466365-1

Otorgan distinción de "Personalidad Meritoria de la Cultura"

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 000340-2025-MC

San Borja, 4 de diciembre del 2025

VISTOS: el Proveído Nº 014261-2025-VMPCIC/MC del Viceministerio de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales; el Informe N° 000980-2024-DGIA-VMPCIC/MC de la Dirección General de Industrias Culturales y Artes; el Informe N° 001140-2025-DGPC-VMPCIC/MC de la Dirección General de Patrimonio Cultural; el Informe N° 001596-2025-OGAJ-SG/MC de la Oficina General de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, el literal d) del artículo 7 de la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura, prevé como función exclusiva de este ministerio, convocar y conceder reconocimientos al mérito a los creadores, artistas, personas y organizaciones que aporten al desarrollo cultural del país;

Que, el acápite 5.1.3 del numeral 5.1 del artículo V de la Directiva N° 002-2016-MC, "Directiva para el otorgamiento de reconocimientos del Ministerio de Cultura", aprobada por Resolución Ministerial N° 107-2016-MC, establece que Personalidad Meritoria de la Cultura es el reconocimiento que otorga el Ministerio de Cultura a personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, inscritas o no en los registros públicos, así como a organizaciones tradicionales, que han realizado un aporte significativo al desarrollo cultural del país;

Que, a través del Informe N° 000980-2024-DGIA-VMPCIC/MC la Dirección General de Industrias Culturales y Artes, con sustento en el Informe Nº 005580-2024-DIA-DGIA-VMPCIC/MC de la Dirección de Artes, emite opinión favorable para otorgar la distinción de Personalidad Meritoria de la Cultura a la señora Juana María Mendívil Dueñas de Olarte, opinión validada con el Proveído N° 014261-2025-VMPCIC/MC;

Que, la Dirección General de Patrimonio Cultural, mediante el Informe N° 001140-2025-DGPC-VMPCIC/MC, en mérito de lo señalado por el Informe N° 000618-2025-DPI-DGPC-VMPCIC/MC de la Dirección de Patrimonio Inmaterial con sustento en el Informe N° 000025-2024-DPI-DGPC-VMPCIC-CAG/MC, ratifica la opinión favorable para otorgar la distinción de Personalidad Meritoria de la Cultura a la señora Juana María Mendívil Dueñas de Olarte;

Que, la señora Juana María Mendívil Dueñas de Olarte es heredera del legado del arte en la imaginería de su familia, caracterizada por esculturas de cuellos largos, cuerpos esbeltos y policromados con más de noventa años de tradición. Este estilo artístico proviene de su padre, el maestro Hilario Mendívil, quien se inspira en los auquénidos que los campesinos dejaban cerca de su casa en el barrio de San Blas, Cusco, donde se realizaba el trueque de llamas, alpacas y vicuñas. Junto a su esposa, doña Georgina Dueñas dieron vida a estas famosas imágenes y transmitieron el oficio a sus hijos;

Que, la señora Juana María Mendívil Dueñas de Olarte se inicia en la imaginería a los seis años en el taller de sus padres en la plazoleta del barrio de San Blas. Tras el fallecimiento de su padre en 1977 continúa perfeccionando sus diseños junto a su madre en el taller familiar. Innova en técnicas como la tela encolada y la pasta con harinas de papa, chuño, arroz y trigo, además del uso de pigmentos de esmaltes y láminas de oro y plata;

Que, en la actualidad trabaja junto a su esposo y sus hijos en su taller, siendo su familia es responsable de armar el nacimiento de navidad en la Plaza de Armas de Cusco, reflejando la relevancia del arte tradicional de la familia Mendívil. Es así que han presentado su obra a nivel nacional e internacionalmente en países como Estados Unidos y varios de Latinoamérica como Argentina, Brasil, Ecuador y Chile;

Que, a través del Informe N° 001596-2025-OGAJ-SG/MC, la Oficina General de Asesoría Jurídica señala que en el marco de las competencias y funciones de los órganos que han evaluado la trayectoria de la persona propuesta se tiene que se ha sustentado otorgar la distinción, por lo que se considera jurídicamente viable la emisión del acto que la materialice;

Que, estando a lo desarrollado, resulta necesario emitir el acto resolutivo que otorgue el reconocimiento como Personalidad Meritoria de la Cultura, en tal sentido, el análisis y las conclusiones de los informes citados constituyen parte integrante de la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS;

Con los vistos del Viceministerio de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales, de la Dirección General de Patrimonio Cultural, de la Dirección General de Industrias Culturales y Artes y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura y la Directiva N° 002-2016/MC, Directiva para el otorgamiento de reconocimientos del Ministerio de Cultura, aprobada por la Resolución Ministerial N° 107-2016-MC;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Otorgar la distinción de Personalidad Meritoria de la Cultura a la señora JUANA MARÍA MENDÍVIL DUEÑAS DE OLARTE por haber contribuido al desarrollo cultural del país a través de la producción, difusión y salvaguardia de la imaginería tradicional cusqueña, especialmente a través del estilo artístico promovido por su familia, por generaciones.

Artículo 2.- Remitir copia de la resolución a la Oficina de Comunicación e Imagen Institucional para los fines pertinentes.

Artículo 3.- Disponer la publicación de esta resolución en la sede digital del Ministerio de Cultura (www.gob.pe/cultura) el mismo día de su publicación en el diario oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ALFREDO MARTIN LUNA BRICEÑO
Ministro de Cultura

2466355-1

Designan Directora de Programa Sectorial IV de la Dirección General de Patrimonio Arqueológico Inmueble

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 000343-2025-MC

San Borja, 10 de diciembre del 2025

VISTOS: la Hoja de Envío N° 000297-2025-VMPCIC/MC del Despacho Viceministerial de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales; el Informe N° 000657-2025-OGRH-SG/MC de la Oficina General de Recursos Humanos; el Informe N° 001692-2025-OGAJ-SG/MC de la Oficina General de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, por la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura y su modificatoria, se crea el Ministerio de Cultura, como organismo del Poder Ejecutivo con personería jurídica de derecho público, estableciéndose las áreas programáticas de acción sobre las cuales ejerce sus competencias y atribuciones para el logro de los objetivos y metas del Estado;

Que, conforme con el Cuadro para Asignación de Personal Provisional – CAP Provisional del Ministerio de Cultura, aprobado por la Resolución Ministerial N° 412-2019-MC, reordenado por la Resolución Ministerial N° 000184-2020-DM/MC, el cargo de Director/a de Programa Sectorial IV de la Dirección General de Patrimonio Arqueológico Inmueble es considerado como Empleado de Confianza (EC);

Que, encontrándose vacante el cargo de Director/a de Programa Sectorial IV de la Dirección General de Patrimonio Arqueológico Inmueble, resulta necesario designar a la persona que asumirá dicho cargo;

Con los vistos del Despacho Viceministerial de Patrimonio Cultural e Industrias Culturales, de la Oficina General de Recursos Humanos y, de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; la Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura y su modificatoria; y, su Reglamento de Organización y Funciones, aprobado por el Decreto Supremo N° 005-2013-MC;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar a la señora JANIE MARILE GOMEZ GUERRERO en el cargo de Directora de Programa Sectorial IV de la Dirección General de Patrimonio Arqueológico Inmueble del Ministerio de Cultura.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ALFREDO MARTIN LUNA BRICEÑO
Ministro de Cultura

2466874-1

DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL

Designan Jefe de la Unidad de Administración del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS"

RESOLUCIÓN DE DIRECCIÓN EJECUTIVA N° 000331-2025-MIDIS/PNADP-DE

Miraflores, 10 de diciembre del 2025

VISTOS:

El Memorando N° 2056-2025-MIDIS/PNADP-URH del 10 de diciembre de 2025, de la Unidad de Recursos Humanos; el Informe N° 591-2025-MIDIS/PNADP-URH-CGP del Coordinador de Gestión de Personas, y el Informe N° 559-2025-MIDIS/PNADP-UAJ del 10 de diciembre de 2025 de la Unidad de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Decreto Supremo Nº 032-2005-PCM, modificado por el Decreto Supremo Nº 062-2005-PCM, el Decreto Supremo Nº 012-2012-MIDIS y el Decreto Supremo Nº 002-2021-MIDIS, se crea el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", el cual tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de los hogares en condición de pobreza o pobreza extrema de acuerdo con el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), priorizando progresivamente su intervención a nivel nacional. El Programa promueve en los hogares, con su participación y compromiso voluntario, el acceso a los servicios de salud y educación, orientados a mejorar la salud y nutrición preventiva materno-infantil y la escolaridad sin deserción;

Que, de acuerdo al Manual de Operaciones del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", aprobado con la Resolución Ministerial N° 278-2017-MIDIS, la Dirección Ejecutiva es la máxima autoridad ejecutiva y administrativa del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", teniendo entre sus funciones la emisión de Resoluciones de Dirección Ejecutiva en asuntos de su competencia;

Que, a través de la Resolución de Dirección Ejecutiva Nº 077-2021-MIDIS/PNADP-DE del 25 de mayo de 2021, se aprueba el Manual de Perfiles de Puestos del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", que dejó sin efecto el Manual de Clasificador de Cargos aprobado con la Resolución de Dirección Ejecutiva Nº 015-2018-MIDIS/PNADP-DE;

Que, con Resolución de Presidencia Ejecutiva Nº 123-2021-SERVIR-PE del 18 de agosto de 2021, la Autoridad Nacional del Servicio Civil formaliza el acuerdo del Consejo Directivo de SERVIR, mediante el cual se aprobó el Cuadro de Puestos de la Entidad (CPE) y declara iniciado el proceso de tránsito al régimen del servicio civil del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS";

Que, mediante Resolución de la Unidad de Recursos Humanos N° 044-2024-MIDIS/PNADP-URH del 22 de julio de 2024, se aprueba la actualización del Manual Perfiles de Puestos del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", encontrándose entre ellos el cargo de confianza de Ejecutivo(a) de Administración, el cual se encuentra vacante, por lo que la Dirección Ejecutiva ha propuesto la designación de la profesional para ocupar dicho puesto;

Que, la Unidad de Recursos Humanos ha emitido el Memorando Nº 2056-2025-MIDIS/PNADP-URH del 10 de diciembre de 2025, adjuntando el Informe N° 591-2025-MIDIS/PNADP-URH-CGP del Coordinador de Gestión de Personas, señalando que el profesional Carlos Alberto Pingus Gomes cumple los requisitos establecidos en el perfil del puesto de Ejecutivo de Administración - Jefe de la Unidad de Administración del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", alineado al Manual de Operaciones del Programa, estimando viable su designación en dicho cargo de confianza a partir del 11 de diciembre de 2025;

Que, a través del Informe Nº 559-2025-MIDIS/PNADP-UAJ del 10 de diciembre de 2025, la Unidad de Asesoría Jurídica estima viable la emisión del acto que dispone la designación en el cargo indicado;

Con el visado de la Unidad de Recursos Humanos y de la Unidad de Asesoría Jurídica;

De conformidad con el Decreto Supremo Nº 032-2005-PCM, modificado por el Decreto Supremo Nº 062-2005-PCM, el Decreto Supremo Nº 012-2012-MIDIS y el Decreto Supremo Nº 002-2021-MIDIS; la Resolución Ministerial N° D000319-2025-MIDIS y estando a lo dispuesto por el Manual de Operaciones del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", aprobado por Resolución Ministerial N° 278-2017-MIDIS;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Designar al profesional Carlos Alberto Pingus Gomes en el cargo de confianza de Ejecutivo de Administración - Jefe de la Unidad de Administración del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS", a partir del 11 de diciembre de 2025.

Artículo 2.- Remitir copia de la presente resolución a la Unidad de Recursos Humanos para conocimiento y fines pertinentes.

Artículo 3.- Disponer que la Unidad de Comunicación e Imagen, publique la presente Resolución en el Portal de Transparencia Estándar y en el Portal Institucional del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres "JUNTOS" (www.gob.pe/juntos), en el plazo de dos (02) días hábiles contados desde su publicación en el diario oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARÍA ELENA VIDAL SENADOR
Directora Ejecutiva
Programa Nacional de Apoyo Directo
a los Más Pobres "JUNTOS"

2466869-1

EDUCACIÓN

Delegan facultades y atribuciones en el/la director/a de la Dirección de Infraestructura Educativa del Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario, durante el Año Fiscal 2025

RESOLUCIÓN DIRECTORAL EJECUTIVA Nº 00108-2025-PEIP-EB

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO:

El Informe N° 00240-2025-MINEDU/VMGI/PEIP-EB/OAJ, de la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante Decreto Supremo N° 011-2020-MINEDU, modificado por el Decreto Supremo N° 013-2025-MINEDU, se crea el Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario, en adelante PEIP Escuelas Bicentenario, con el objeto de ejecutar una cartera de inversiones constituida por noventa y dos (92) proyectos de inversión de las Instituciones Educativas ubicadas en diecisiete (17) departamentos y la Provincia Constitucional del Callao, cuya vigencia ha sido ampliada inicialmente hasta el 23 de enero de 2026, a través del Decreto Supremo N° 005-2024-MINEDU, y posteriormente, hasta el 31 de marzo de 2028 en virtud de lo establecido en la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 32272, Ley que modifica el Decreto de Urgencia 0021-2020, Decreto de Urgencia que establece medidas para la lucha contra la informalidad en la prestación de servicios educativos de Educación Básica de gestión privada y para el fortalecimiento de la educación básica brindada por instituciones educativas privadas y dicta otras disposiciones;

Que, el artículo 7 del Manual de Operaciones del PEIP Escuelas Bicentenario aprobado mediante Resolución Ministerial N° 338-2021-MINEDU, señala que la Dirección Ejecutiva es la máxima autoridad administrativa del PEIP, responsable de la dirección y administración general, garantizando el uso de los recursos que se le asignen con eficacia y eficiencia, en el marco de la normativa aplicable;

Que, el literal s) del artículo 8 del Manual de Operaciones citado en el considerando precedente, establece como una de las funciones de la Dirección Ejecutiva, delegar aquellas facultades y atribuciones que no sean inherentes a sus funciones o que no tengan carácter indelegable según normativa vigente;

Que, los numerales 78.1 y 78.2 del artículo 78 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la Ley N° 27444, establecen que procede la delegación de competencia de un órgano a otro al interior de una misma entidad, siendo indelegables las atribuciones esenciales del órgano que justifican su existencia, las atribuciones para emitir normas generas, para resolver recursos administrativos en los órganos que hayan dictado los actos objeto de recurso, y las atribuciones a su vez recibidas en delegación; precisando en su artículo 79, que el delegante tendrá siempre la obligación de vigilar la gestión del delegado. Además, el artículo 81 del mismo cuerpo normativo señala que todo cambio de competencia debe ser temporal, motivado y estar su contenido referido a una serie de actos o procedimientos señalados en el acto que lo origina;

Que, en relación con lo indicado en el considerando anterior, el numeral 85.1 del artículo 85 del TUO de la Ley N° 27444, precisa que la desconcentración de competencia puede ser vertical u horizontal. La primera es una forma organizativa de desconcentración de la competencia que se establece en atención al grado y línea del órgano que realiza las funciones, sin tomar en cuenta el aspecto geográfico. La segunda es una forma organizativa de desconcentración de la competencia que se emplea con el objeto de expandir la cobertura de las funciones o servicios administrativos de una entidad;

Que, mediante Informe N° 00240-2025- MINEDU/VMGI/PEIP-EB/OAJ, la Oficina de Asesoría Jurídica señala que es legalmente viable la delegación de facultades y atribuciones de la Dirección Ejecutiva a la Dirección de Infraestructura Educativa del PEIP Escuelas Bicentenario, en la medida que la desconcentración de acciones y la delegación de actividades de naturaleza administrativas no están relacionadas a las atribuciones esenciales propias del órgano que justifica su existencia (Dirección Ejecutiva), a las atribuciones para emitir normas generales, así como a la facultad para resolver recursos administrativos en los órganos que hayan dictado los actos objeto de recurso, ni a las atribuciones a su vez recibidas en delegación; por el contrario, son funciones que al ser delegadas contribuirán a darle mayor dinámica a la organización;

Que, en tal sentido, con el propósito de desconcentrar las facultades y agilizar la marcha administrativa del Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario, resulta conveniente delegar con carácter temporal la facultad de suscribir los convenios, acuerdos u otros instrumentos de igual o similar denominación referidos a gestión de colaboración con Gobiernos Regionales o Locales, Instituciones Educativas, Unidades de Gestión Local y/u otras entidades o autoridades que resulten necesarias para llevar a cabo actividades y/o gestiones relacionadas al desarrollo de la fase de ejecución de Inversiones del PEIP Escuelas Bicentenario;

Con el visto bueno del Director de la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; la Resolución Ministerial N° 338-2020-MINEDU, que aprueba el Manual de Operaciones del PEIP Escuelas Bicentenario; y, la Resolución Ministerial N° 521-2025-MINEDU a través de la cual se designa al Director Ejecutiva del PEIP Escuelas Bicentenario;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- DELEGAR EN EL/LA DIRECTOR/A DE LA DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL PROYECTO ESPECIAL DE INVERSIÓN PÚBLICA ESCUELAS BICENTENARIO, DURANTE EL AÑO FISCAL 2025, LAS SIGUIENTES FACULTADES Y ATRIBUCIONES:

1.1 En materia de Suscripción de Convenios:

a. Suscribir los convenios, acuerdos u otros instrumentos de igual o similar denominación referidos a gestión de colaboración con Gobiernos Regionales o Locales, Instituciones Educativas, Unidades de Gestión Local y/u otras entidades o autoridades que resulten necesarias para llevar a cabo actividades y/o gestiones relacionadas al desarrollo de la fase de ejecución de Inversiones del PEIP Escuelas Bicentenario.

Artículo 2.- Disponer que la delegación prevista por la presente resolución es indelegable y comprende la facultad de decidir y resolver, que incluye la aprobación o denegación, dentro de las limitaciones establecidas en la Ley; mas no exime de la obligación de cumplir con los requisitos y disposiciones vigentes establecidas para cada caso.

Artículo 3.- Disponer que la Dirección de Infraestructura Educativa informe a la Dirección Ejecutiva, respecto de las acciones realizadas en el ejercicio de la facultad delegada, al finalizar el presente Año Fiscal.

Artículo 4.- Encargar a la Oficina de Tecnologías de Información la publicación de la presente Resolución en la sede digital del Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario (https://www.gob.pe/escuelasbicentenario) y en el Portal de Transparencia Estándar del Proyecto Especial de Inversión Pública Escuelas Bicentenario, el mismo día de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ALVARO GUILLERMO ESTRADA BRICEÑO
Director Ejecutivo
Proyecto Especial de Inversión Pública
Escuelas Bicentenario

2466734-1

INTERIOR

Designan Directora General de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 2216-2025-IN

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a General de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior, por lo que resulta necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

Con el visado del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública, de la Oficina General de Gestión de Recursos Humanos y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; el Decreto Legislativo N° 1266, Ley de Organización y Funciones del Ministerio del Interior; y, el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio del Interior, aprobado por Resolución Ministerial N° 1520-2019-IN;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar a la señora GLADYS GAGO JIMENEZ en el cargo Directora General de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VICENTE TIBURCIO ORBEZO
Ministro del Interior

2466850-1

Designan Director de la Dirección de Ejecución de Políticas de Seguridad Ciudadana de la Dirección General de Seguridad Ciudadana

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 2243-2025-IN

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director de la Dirección de Ejecución de Políticas de Seguridad Ciudadana de la Dirección General de Seguridad Ciudadana del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior, por lo que resulta necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

Con el visado del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública, de la Oficina General de Gestión de Recursos Humanos y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; el Decreto Legislativo N° 1266, Ley de Organización y Funciones del Ministerio del Interior; y, el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio del Interior, aprobado por Resolución Ministerial N° 1520-2019-IN;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar al señor EDUARDO RUBIRA ACOSTA en el cargo de Director de la Dirección de Ejecución de Políticas de Seguridad Ciudadana de la Dirección General de Seguridad Ciudadana del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VICENTE TIBURCIO ORBEZO
Ministro del Interior

2467002-1

Designan Director de la Dirección de Gestión del Conocimiento para la Seguridad de la Dirección General de Información para la Seguridad

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
Nº 2245-2025-IN

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a de la Dirección de Gestión del Conocimiento para la Seguridad de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior, por lo que resulta necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

Con el visado del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública, de la Oficina General de Gestión de Recursos Humanos y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con la Ley Nº 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley Nº 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; el Decreto Legislativo Nº 1266, Ley de Organización y Funciones del Ministerio del Interior; y, el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio del Interior, aprobado por Resolución Ministerial Nº 1520-2019-IN;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar al señor GABRIEL IGNACIO RAMOS TIMANA en el cargo de Director de la Dirección de Gestión del Conocimiento para la Seguridad de la Dirección General de Información para la Seguridad del Despacho Viceministerial de Seguridad Pública del Ministerio del Interior.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VICENTE TIBURCIO ORBEZO
Ministro del Interior

2467004-1

Designan Director de la Dirección de Autorizaciones Especiales y Garantías de la Dirección General de Gobierno Interior

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
Nº 2247-2025-IN

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a de la Dirección de Autorizaciones Especiales y Garantías de la Dirección General de Gobierno Interior del Despacho Viceministerial de Orden Interno del Ministerio del Interior,

por lo que resulta necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

Con el visado del Despacho Viceministerial de Orden Interno, de la Oficina General de Gestión de Recursos Humanos y de la Oficina General de Asesoría Jurídica;

De conformidad con la Ley Nº 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley Nº 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; el Decreto Legislativo Nº 1266, Ley de Organización y Funciones del Ministerio del Interior; y, el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio del Interior, aprobado por Resolución Ministerial Nº 1520-2019-IN;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar al señor HENRY EUGENIO HUERTA CASAVERDE en el cargo de Director de la Dirección de Autorizaciones Especiales y Garantías de la Dirección General de Gobierno Interior del Despacho Viceministerial de Orden Interno del Ministerio del Interior.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VICENTE TIBURCIO ORBEZO
Ministro del Interior

2467008-1

PRODUCE

Designan Directora de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección General de Desarrollo Empresarial del Despacho Viceministerial de MYPE e Industria

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
Nº 000414-2025-PRODUCE

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el puesto de Director/a de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección General de Desarrollo Empresarial del Despacho Viceministerial de MYPE e Industria del Ministerio de la Producción, siendo necesario designar a la persona que ejercerá dicho puesto;

De conformidad con lo dispuesto por la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; la Ley N° 31419, Ley que establece disposiciones para garantizar la idoneidad en el acceso y ejercicio de la función pública de funcionarios y directivos de libre designación y remoción y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 053-2022-PCM; el Decreto Legislativo N° 1047, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción; y el Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE, Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Designar a la señora LESLY MYRIAM OCAMPO OLIVERA en el puesto de Directora de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección de Cooperativas e Institucionalidad de la Dirección General de Desarrollo Empresarial del Despacho Viceministerial de MYPE e Industria del Ministerio de la Producción.

Artículo 2.- La mencionada servidora debe presentar su Declaración Jurada de Ingresos, Bienes y Rentas y su Declaración Jurada de Intereses, conforme al procedimiento y plazos establecidos en la normatividad vigente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CESAR MANUEL QUISPE LUJAN
Ministro de la Producción

2466890-1

Autorizan transferencia financiera del Instituto Nacional de Calidad - INACAL a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE)

RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVA
N° 000107-2025-INACAL/PE

San Isidro, 10 de diciembre del 2025

VISTO:

El Informe N° 000242-2025-INACAL/OPP de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto; y el Informe N° 000414-2025-INACAL/OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 30224, Ley que crea el Sistema Nacional para la Calidad y el Instituto Nacional de Calidad, establece que el Instituto Nacional de Calidad – INACAL, es un Organismo Público Técnico Especializado, adscrito al Ministerio de la Producción, constituye Pliego Presupuestal, cuenta con personería jurídica de derecho público, con competencia a nivel nacional y autonomía administrativa, funcional, técnica, económica y financiera;

Que, en el marco de lo previsto en la Ley N° 32185, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2025, mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° D000021-2024-INACAL/PE, se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura de Gastos correspondiente al año fiscal 2025 del Pliego 244: Instituto Nacional de Calidad - INACAL, por el monto total de S/ 36 771 161,00 (Treinta y Seis Millones Setecientos Setenta y Un Mil Ciento Sesenta y Uno y 00/100 Soles), por toda Fuente de Financiamiento;

Que, con Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 000008-2025-INACAL/PE, se autoriza la desagregación de recursos autorizados mediante Decreto Supremo N°010-2025-EF, Decreto Supremo que autoriza Transferencia de Partidas en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2025 a favor de diversos Pliegos del Gobierno Nacional, los gobiernos regionales y diversos gobiernos locales, hasta por la suma de S/ 34 600,00 (Treinta y Cuatro Mil Seiscientos con 00/100 Soles) a favor del Pliego 244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, con cargo a la Reserva de Contingencia del Ministerio de Economía y Finanzas de la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, genérica de gasto 2.1 Personal y Obligaciones Sociales, para financiar el costo del otorgamiento del bono excepcional y, por única vez, de S/ 200,00 (Doscientos con 00/100 Soles);

Que, mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 000009-2025-INACAL/PE, se autoriza la incorporación de mayores ingresos públicos provenientes del Saldo de Balance en el Presupuesto del Pliego 244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL para el Año Fiscal 2025, hasta por la suma de S/ 348 400,00 (Trescientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos con 00/100 Soles), en la fuente de financiamiento Donaciones y Transferencias, por concepto de la donación recibida de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) a favor de la intervención "Promoción de la Economía Circular en el sector turismo y manufactura

de Perú a través de la generación de capacidades en la Infraestructura de la Calidad" – Fase 2;

Que, mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 000011-2025-INACAL/PE, se autoriza la incorporación de mayores ingresos públicos en el Presupuesto del Pliego 244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, por el monto total de S/ 737 029,00 (Setecientos Treinta y Siete Mil Veintinueve y 00/100 Soles) en la fuente de financiamiento Donaciones y Transferencias, para la continuidad y culminación del proyecto "Promoción de la economía circular en el sector turismo y manufactura de Perú a través de la generación de capacidad en infraestructura de la calidad", financiado por AECID, correspondiente a la Fase 1;

Que, con Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 000093-2025-INACAL/PE, se autoriza la desagregación de recursos autorizados mediante Decreto Supremo N°214-2025-EF, hasta por la suma de S/ 451 384,00 (Cuatrocientos Cincuenta y Un Mil Trescientos Ochenta y Cuatro con 00/100 Soles) a favor de la Reserva de Contingencia del Ministerio de Economía y Finanzas con cargo al Pliego 244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, de la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios;

Que, la centésima novena disposición complementaria final de la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026, autoriza de manera excepcional, durante el año fiscal 2025, entre otros, al Instituto Nacional de Calidad – INACAL, para aprobar transferencias financieras a favor de COFIDE, con la finalidad de coadyuvar y complementar el financiamiento parcial del Bono al Buen Pagador creado mediante el artículo 19 de la Ley 31658, Ley que crea el Programa Impulso Empresarial MYPE – IMPULSO MYPERU;

Que, mediante Oficio N° 000364-2025-INACAL/GG de fecha 01 de diciembre de 2025, la Gerencia General comunica a la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de la Producción los saldos de libre disponibilidad por el monto de S/ 420 693,00 (Cuatrocientos Veinte Mil Seiscientos Noventa y Tres y 00/100 Soles), de la genérica de gasto 2.1 Personal y Obligaciones Sociales S/ 355,887; 2.4 Donaciones y Transferencias S/ 62,559 y en la 2.6 Adquisición de Activos No Financieros S/ 2,247;

Que, a través del Informe N° 000242-2025-INACAL/OPP, la Oficina de Planeamiento y Presupuesto emite opinión favorable y considera procedente la Transferencia Financiera del Pliego 0244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, Unidad Ejecutora 001: Administración - INACAL (1632), a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE) hasta por la suma de S/ 418 446,00 (Cuatrocientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Cuarenta y Seis y 00/100 Soles), por la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, con cargo a la genérica de gasto 2.1 Personal y Obligaciones Sociales, por un monto de S/ 355,887 (Trescientos Cincuenta y Cinco Mil Ochocientos Ochenta y Siete con 00/100 Soles); y, 2.4 Donaciones y Transferencias, por un monto de S/ 62 559 (Sesenta y Dos Mil Quinientos Cincuenta y Nueve con 00/100 Soles); con el fin de habilitar recursos a la específica de gasto 2.4.13.14 Donaciones y Transferencias a otras entidades públicas.

Que, con Informe Nº 000414-2025-INACAL/OAJ, la Oficina de Asesoría Jurídica emite opinión favorable respecto de la transferencia financiera, a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE), hasta por la suma de S/ 418 446,00 (Cuatrocientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Cuarenta y Seis y 00/100 Soles), conforme lo dispuesto en la centésima novena disposición complementaria final de la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026;

Que, en consecuencia, es necesario emitir la Resolución de Presidencia Ejecutiva que autoriza la Transferencia Financiera a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE), por la suma de S/ 418 446,00 (Cuatrocientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Cuarenta y Seis y 00/100 Soles), con cargo a los recursos del Presupuesto Institucional del Pliego 0244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, Unidad Ejecutora 001: Administración - INACAL (1632), Categoría Presupuestal Acciones Centrales, Actividad Gestión, Genérica de Gastos 2.1 Personal y Obligaciones Sociales; y, 2.4 Donaciones y Transferencias, para los fines indicados en los considerandos precedentes, de acuerdo a lo establecido en el numeral 2 de la centésima novena disposición complementaria final de la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026;

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 30224, Ley que crea el Sistema Nacional para la Calidad y el Instituto Nacional de Calidad; la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026; y, el Decreto Supremo N° 009-2019-PRODUCE, Decreto Supremo que aprueba la Sección Única del Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Calidad – INACAL y modificatoria;

Con las visaciones de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, de la Oficina de Asesoría Jurídica y de la Gerencia General;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Transferencia financiera a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE)

Autorizar la transferencia financiera con cargo al Presupuesto Institucional 2025, del Pliego 0244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, Unidad Ejecutora 001: Administración - INACAL (1632) para el Año Fiscal 2025, hasta por la suma de S/ 418 446,00 (Cuatrocientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Cuarenta y Seis y 00/100 Soles), en la fuente de financiamiento 1: Recursos Ordinarios, a favor de la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. (COFIDE), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 de la centésima novena disposición complementaria final de la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026.

Artículo 2.- Financiamiento

La transferencia financiera aprobada en el artículo 1 de la presente resolución se atenderá con cargo a los recursos autorizados por la centésima novena disposición complementaria final de la Ley N° 32513, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2026; en el Presupuesto del Año Fiscal 2025 del Pliego 0244: Instituto Nacional de Calidad – INACAL, Unidad Ejecutora 001: Administración - INACAL (1632), en la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, Genérica de Gastos 2.1 Personal y Obligaciones Sociales y 2.4 Donaciones y Transferencias, con el fin de habilitar recursos a la Específica de Gasto 2.4.1 3.1 4, Donaciones y Transferencias a Otras Entidades Públicas.

Artículo 3.- Limitación al uso de los recursos

Los recursos de la transferencia financiera autorizada en el artículo 1 de la presente resolución, no podrán ser destinados, bajo responsabilidad, a fines distintos para los cuales fueron transferidos.

Artículo 4.- Acciones Administrativas

Remitir copia de la presente resolución a la Oficina de Administración para la ejecución de las acciones administrativas que correspondan.

Artículo 5.- Publicación

Disponer la publicación de la presente resolución en el Portal Institucional del INACAL (www.gob.pe/inacal), el mismo día de su publicación en el diario oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CÉSAR JOSÉ BERNABÉ PÉREZ
Presidente Ejecutivo
Instituto Nacional de Calidad

2466903-1

Portal de Gestión de Atención al Cliente

PGA

La **solución digital** para publicar **normas legales** y **declaraciones juradas en EL Peruano.**



SENCILLO
Herramienta amigable para publicar dispositivos en la separata Normas Legales.

RÁPIDO
Agiliza los trámites de publicación utilizando canales virtuales.

SEGURO
Trámite validado mediante firma digital del responsable de la institución.

Escanea el código QR

pgaconsulta@editoraperu.com.pe

915 248 103

Simplificando acciones, agilizando procesos

www.elperuano.pe/pga

RELACIONES EXTERIORES

Autorizan viaje de Asesor del Despacho Ministerial a Ecuador, en comisión de servicios

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
Nº 0886-2025-RE

Lima, 10 de diciembre de 2025

VISTOS:

La Hoja de Trámite (GAB) Nº 2247, de 6 de diciembre de 2025; el Memorándum Nº OPP031282025, de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto, de 10 de diciembre de 2025, que otorga la certificación de crédito presupuestario al presente viaje; y, el Memorándum N OAP038102025 de la Oficina de Administración de Personal, de la Oficina General de Recursos Humanos, de 10 de diciembre de 2025;

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Suprema Nº 277-2025-PCM se autoriza el viaje, en comisión de servicios, del Embajador en el Servicio Diplomático de la República, en situación de retiro, Hugo Claudio de Zela Martínez, Ministro de Estado en el Despacho de Relaciones Exteriores, a la ciudad de Quito, República del Ecuador, del 11 al 12 de diciembre de 2025, a fin de participar en el Encuentro Presidencial y XVI Gabinete Binacional Perú-Ecuador, en la ciudad de Quito, República del Ecuador;

Que, a fin de realizar el debido seguimiento político y diplomático a los temas que serán abordados en el citado mecanismo, se considera necesaria la participación del Primer Secretario en el Servicio Diplomático de la República, Diego Augusto Castro Cáceres, Asesor del Despacho Ministerial de Relaciones Exteriores, como parte de la delegación nacional que participará en los referidos eventos;

Que, por cuestiones de itinerario, el viaje del citado comisionado a la ciudad de Quito, República del Ecuador, se realizará del 11 al 13 de diciembre de 2025; y,

De conformidad con la Ley Nº 27619, Ley que regula la autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM; el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores, aprobado por Resolución Ministerial Nº 0516-2025-RE; el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 28091, Ley del Servicio Diplomático de la República, aprobado por el Decreto Supremo Nº 047-2021-RE y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 130-2003-RE; y, la Ley Nº 32185, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año Fiscal 2025;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Autorizar el viaje, en comisión de servicios, del Primer Secretario en el Servicio Diplomático de la República, Diego Augusto Castro Cáceres, Asesor del Despacho Ministerial de Relaciones Exteriores, a la ciudad de Quito, República del Ecuador, del 11 al 13 de diciembre de 2025, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2.- Los gastos que irrogue el cumplimiento de la presente resolución serán cubiertos por el pliego presupuestal del Ministerio de Relaciones Exteriores, Meta (267) 0137177 Organización de eventos internacionales de alto nivel, y Código POI AOI00004501202 Gestión para la participación en el Gabinete Binacional Perú-Ecuador; debiendo rendir cuenta documentada en un plazo no mayor de quince (15) días calendario, al término del referido viaje, de acuerdo con el siguiente detalle:

Nombres y Apellidos	Pasaje aéreo clase económica (USD)	Viáticos por día (USD)	Número de días	Total de viáticos (USD)
Diego Augusto Castro Cáceres	895.88	370.00	1 + 1	740.00

Conforme a lo establecido en el artículo 8 del Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM, y atendiendo al itinerario de viaje, se ha adicionado un (1) día de viáticos por concepto de gastos de instalación y traslado, todo lo cual formará parte de la rendición de viáticos que corresponda.

Artículo 3.- Dentro de los quince (15) días calendario, siguientes al término del referido viaje, el citado comisionado deberá presentar al Ministro de Relaciones Exteriores, un informe detallado de las acciones realizadas y los resultados obtenidos en el viaje autorizado.

Artículo 4.- La presente Resolución Ministerial no libera ni exonera del pago de impuestos o de derechos aduaneros cualquiera sea su clase o denominación.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

HUGO DE ZELA
Ministro de Relaciones Exteriores

2467003-1

Autorizan viaje de Jefa de la Oficina General de Comunicación a Ecuador, en comisión de servicios

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
Nº 0887-2025-RE

Lima, 10 de diciembre de 2025

VISTOS:

El Memorándum Nº OGC006762025 de la Oficina General de Comunicación, de 5 de diciembre de 2025; la Hoja de Trámite (GAB) Nº 2241, de 4 de diciembre de 2025, y su proveído de 5 de diciembre de 2025; el Memorándum Nº OPP031292025, de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto, de 10 de diciembre de 2025, que otorga la certificación de crédito presupuestario al presente viaje; y, el Memorándum Nº OAP038112025 de la Oficina de Administración de Personal, de la Oficina General de Recursos Humanos, de 10 de diciembre de 2025;

CONSIDERANDO:

Que, el Encuentro Presidencial y Gabinete Binacional de Ministros es el principal mecanismo bilateral de diálogo y coordinación política al más alto nivel con la República del Ecuador, cuyo objetivo es ampliar y profundizar la agenda bilateral con un enfoque en el desarrollo y bienestar de las poblaciones de ambos países, particularmente de aquellas ubicadas en la zona de frontera;

Que, los Encuentros Presidenciales y Gabinetes Binacionales sostenidos de forma periódica, desde el establecimiento de esta instancia en 2007, reflejan el compromiso de ambos países con los mismos, y han demostrado ser espacios valiosos para la coordinación y la cooperación binacional;

Que, la Subsecretaría de Soberanía y Relaciones Vecinales del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República del Ecuador confirmó la disponibilidad del Presidente de la República del Ecuador para el Encuentro Presidencial y XVI Gabinete Binacional, el 12 de diciembre de 2025, en la ciudad de Quito, República del Ecuador;

Que, en el marco del Encuentro Presidencial y XVI Gabinete Binacional, los Presidentes de la República del Perú y de la República del Ecuador suscribirán la Declaración Presidencial de Quito y adoptarán el Plan de Acción de Quito 2025, que guiarán el trabajo conjunto durante el período 2025-2026;

Que, en atención a lo expuesto, se estima necesaria la participación de la señora Liliana Isabel Carrasco Pérriggo, Personal Altamente Calificado (PAC) bajo la Ley Nº 29806, Jefa de la Oficina General de Comunicación, en el citado mecanismo a fin de realizar la cobertura de prensa correspondiente;

Que, por cuestiones de itinerario, el viaje de la citada comisionada a la ciudad de Quito, República del Ecuador, se realizará del 11 al 13 de diciembre de 2025; y,

De conformidad con la Ley Nº 27619, Ley que regula la autorización de viajes al exterior de servidores y funcionarios públicos y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM; la Ley Nº 29806, Ley que regula la contratación de Personal Altamente Calificado en el sector público y dicta otras disposiciones; la Ley Nº 32185, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2025; y, el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores, aprobado por Resolución Ministerial Nº 0516-2025-RE;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Autorizar el viaje, en comisión de servicios, de la señora Liliana Isabel Carrasco Pérriggo, Personal Altamente Calificado (PAC) bajo la Ley Nº 29806, Jefa de la Oficina General de Comunicación, a la ciudad de Quito, República del Ecuador, del 11 al 13 de diciembre de 2025, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

Artículo 2.- Los gastos que irrogue el cumplimiento de la presente resolución serán cubiertos por el pliego presupuestal del Ministerio de Relaciones Exteriores, Meta (289) 0083887 Comunicación, prensa y fortalecimiento de la imagen institucional; y, Código POI AOI00004500187 Gestión de la Oficina General de Comunicación, debiendo rendir cuenta documentada en un plazo no mayor de quince (15) días calendario, al término del referido viaje, de acuerdo con el siguiente detalle:

Nombres y Apellidos	Pasaje aéreo clase económica USD	Viáticos por día USD	Número de días	Total de viáticos USD
Liliana Isabel Carrasco Pérriggo	1032.76	370.00	2+1	1 100.00

Conforme a lo establecido en el artículo 8 del Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM, y atendiendo al itinerario de viaje, se ha adicionado un (1) día de viáticos por concepto de gastos de instalación y traslado, todo lo cual formará parte de la rendición de viáticos que corresponda.

Artículo 3.- Dentro de los quince (15) días calendario, siguientes al término del referido viaje, la citada comisionada deberá presentar al Ministro de Relaciones Exteriores, un informe detallado de las acciones realizadas y los resultados obtenidos en el viaje autorizado.

Artículo 4.- La presente Resolución Ministerial no libera ni exonera del pago de impuestos o de derechos aduaneros cualquiera sea su clase o denominación.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

HUGO DE ZELA
Ministro de Relaciones Exteriores

2467005-1

SALUD

Rectifican error material incurrido en el artículo 1 de la Resolución de Coordinación General N° 103-2025-MINSA/PRONIS-CG

RESOLUCIÓN DE COORDINACIÓN GENERAL N° 112-2025-PRONIS-CG

Lima, 10 de diciembre de 2025

VISTOS:

El expediente N° ADM28880-2025, que contiene el Informe Legal N° 359-2025-MINSA/PRONIS-UAJ de fecha 05 de diciembre de 2025 de la Unidad de Asesoría Jurídica, Informe Técnico N° 26-2025-MINSA/PRONIS-UAF-SURH de fecha 05 de diciembre de 2025 de la Sub Unidad de Recursos Humanos y el Proveído N° 4004-2025-MINSA/PRONIS-UAF de fecha 05 de diciembre de 2025 de la Unidad de Administración y Finanzas;

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 3 de la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos, señala que la designación de funcionarios en cargo de confianza distintos a los comprendidos en el artículo 1° de dicha Ley se efectúa mediante Resolución Ministerial o del Titular de la Entidad correspondiente;

Que, el artículo 6 de la mencionada Ley dispone que todas las Resoluciones de designación o nombramiento de funcionarios en cargos de confianza surten efecto a partir del día de su publicación en el diario oficial "El Peruano", salvo disposición en contrario de la misma que postergue su vigencia;

Que, mediante la Resolución Ministerial N° 237-2019/MINSA del 12 de marzo de 2019 se aprobó el Cuadro para Asignación de Personal Provisional (CAP-P) del Programa Nacional de Inversiones en Salud – PRONIS; asimismo, a través de la Resolución de Coordinación General N° 63-2020-PRONIS-CG del 15 de julio de 2020 y la Resolución de la Sub Unidad de Recursos Humanos N° 01-2022-PRONIS del 26 de enero de 2022, se aprobó el reordenamiento de cargos del citado Cuadro para Asignación de Personal Provisional, el cual establece que el cargo de jefe/a de la Unidad de Obras, es considerado de confianza;

Que, mediante Informe Técnico N° 26-2025-MINSA/PRONIS-UAF-SURH de fecha 05 de diciembre de 2025 de la Sub Unidad de Recursos Humanos y el Proveído N° 4004-2025-MINSA/PRONIS-UAF de fecha 05 de diciembre de 2025 de la Unidad de Administración y Finanzas, advierte error material incurrido en la Resolución de Coordinación General N° 103-2025-MINSA/PRONIS-CG de fecha 03 de diciembre de 2025, toda vez que en su parte resolutiva, dice "ARTÍCULO 1.- Designar al señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ DEL PRADO en el cargo estructural de jefe de la Unidad de Obras (CAP-P N° 00269), del Programa Nacional de Inversiones en Salud", debe decir: "ARTÍCULO 1.- Designar al señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ DEL PRADO COLL CÁRDENAS en el cargo estructural de jefe de la Unidad de Obras (CAP-P N° 00269), del Programa Nacional de Inversiones en Salud";

Que, el artículo 212.1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, establece que por error material o aritmético en los actos administrativos pueden ser rectificados con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión;

Que, de igual forma el numeral 212.2 del citado artículo, refiere que la rectificación adopta las formas y modalidades de comunicación o publicación que corresponda para el acto original;

Que, de conformidad con la Resolución de Coordinación General N° 103-2025-MINSA/PRONIS-CG de fecha 03 de diciembre de 2025, la Coordinación General del PRONIS aprobó la designación del Señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ DEL PRADO COLL CÁRDENAS, en el cargo de Jefe de la Unidad de Obras; en este mismo sentido, le corresponde emitir acto administrativo que rectifique el error material advertido;

Que, en atención a las consideraciones expuestas, corresponde emitir nueva resolución que rectifique el error material incurrida en la Resolución de Coordinación General N° 103-2025-MINSA/PRONIS-CG;

Con el visto de la Sub Unidad de Recursos Humanos, la Unidad de Administración y Finanzas y de la Unidad de Asesoría Jurídica; y de conformidad con lo establecido en la Ley N° 27594, la Ley N° 29158, la Resolución Ministerial N° 1151-2018/MINSA y modificatoria, así como de la Resolución Ministerial N° 002-2025/MINSA y modificatorias.

SE RESUELVE:

Artículo 1.- RECTIFICAR el error material incurrido en la Resolución de Coordinación General N° 103-2025-MINSA/PRONIS-CG de fecha 03 de diciembre de 2025, en el siguiente extremo:

- En el artículo 1:

DICE:

"ARTÍCULO 1.- Designar al señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ DEL PRADO en el cargo estructural de jefe de la Unidad de Obras (CAP-P N° 00269), del Programa Nacional de Inversiones en Salud".

DEBE DECIR:

"ARTÍCULO 1.- Designar al señor MARCO ANTONIO NÚÑEZ DEL PRADO COLL CÁRDENAS en el cargo estructural de jefe de la Unidad de Obras (CAP-P N° 00269), del Programa Nacional de Inversiones en Salud".

Artículo 2.- Disponer que la Sub Unidad de Recursos Humanos efectúe la notificación de la presente Resolución a la persona indicada en el artículo precedente.

Artículo 3.- Disponer la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano".

Artículo 4.- Disponer que la Unidad de Comunicaciones e Imagen Institucional efectúe la publicación de la presente resolución en el portal web institucional del Programa Nacional de Inversiones en Salud.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

JOSE ALBERTO VALEGA SAENZ
Coordinador General
Programa Nacional de Inversiones en Salud
UE 125 - PRONIS

2466887-1

TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

Designan Directora General de la Dirección General de Políticas y Regulación en Comunicaciones

RESOLUCIÓN MINISTERIAL
N° 891-2025-MTC/01

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 29370, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, determina y regula el ámbito de competencias, las funciones y la estructura orgánica básica del Ministerio de Transportes y Comunicaciones;

Que, conforme al literal i) del artículo 8 del Texto Integrado actualizado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, aprobado por Resolución Ministerial N° 658-2021-MTC/01, es función del Despacho Ministerial designar a los titulares de los cargos de confianza del Ministerio de Transportes y Comunicaciones;

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a General de la Dirección General de Políticas y Regulación en Comunicaciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; siendo necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; la Ley N° 29370, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y el Texto Integrado actualizado del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, aprobado por Resolución Ministerial N° 658-2021-MTC/01;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar a la señora TANIA BEATRIZ VALLE MANCHEGO en el cargo de Directora General de la Dirección General de Políticas y Regulación en Comunicaciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ALDO M. PRIETO BARRERA
Ministro de Transportes y Comunicaciones

2466817-1

Designan Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Programa Nacional de Telecomunicaciones - PRONATEL

RESOLUCIÓN DE DIRECCIÓN EJECUTIVA
Nº I000191-2025-MTC/24-DE

Lima, 2 de diciembre del 2025

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al literal u) del artículo 8 del Manual de Operaciones del Programa Nacional de Telecomunicaciones – PRONATEL, aprobado por Resolución Ministerial N° 0311-2020-MTC/01.03, la Dirección Ejecutiva tiene la función de designar al personal de confianza del PRONATEL, así como encargar las direcciones y oficinas del PRONATEL, en caso de ausencia de su titular, mediante Resolución de Dirección Ejecutiva;

Que, mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N° I000167-2025-MTC/24-DE, de fecha 21 de octubre de 2025, se designó temporalmente al señor Julio Castañeda Rubio en el puesto de Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del PRONATEL;

Que, se ha visto por conveniente dar por concluida la designación temporal efectuada mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N° I000167-2025-MTC/24-DE, y designar al profesional que desempeñará el referido cargo;

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; y, la Resolución Ministerial N° 0311-2020-MTC/01.03, que aprueba el Manual de Operaciones del PRONATEL;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Dar por concluida la designación temporal del señor Julio Castañeda Rubio en el puesto de Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del PRONATEL del Programa Nacional de Telecomunicaciones – PRONATEL, dándosele las gracias por los servicios prestados.

Artículo 2.- Designar al señor César Augusto Aguirre Yenque en el cargo de Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Programa Nacional de Telecomunicaciones – PRONATEL.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARTIN ELOY TUBILLAS MONTOYA
Director Ejecutivo
Dirección Ejecutiva
PRONATEL

2467001-1

VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

Designan Director Ejecutivo del Programa Generación de Suelo Urbano del Ministerio

RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 340-2025-VIVIENDA

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a Ejecutivo/a del Programa Generación de Suelo Urbano del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, siendo necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; la Ley N° 30156, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; y, el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, aprobado por el Decreto Supremo N° 010-2014-VIVIENDA, modificado por el Decreto Supremo N° 006-2015-VIVIENDA;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar al señor JORGE EDINSON POMA DEZA, en el cargo de Director Ejecutivo del Programa Generación de Suelo Urbano del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

WILDER ALEJANDRO SIFUENTES QUILCATE
Ministro de Vivienda, Construcción y Saneamiento

2467009-1

Designan Director Ejecutivo del Programa Nacional de Saneamiento Rural

RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 341-2025-VIVIENDA

Lima, 10 de diciembre de 2025

CONSIDERANDO:

Que, se encuentra vacante el cargo de Director/a Ejecutivo/a del Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, siendo necesario designar a la persona que ejercerá dicho cargo;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; la Ley N° 27594, Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos; la Ley N° 30156, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; y, el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, aprobado por el Decreto Supremo N° 010-2014-VIVIENDA, modificado por el Decreto Supremo N° 006-2015-VIVIENDA;

SE RESUELVE:

Artículo Único.- Designar al señor JULIO MANUEL VELEZMORO PINTO, en el cargo de Director Ejecutivo del Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

WILDER ALEJANDRO SIFUENTES QUILCATE
Ministro de Vivienda, Construcción y Saneamiento

2467010-1

ORGANISMOS EJECUTORES

INSTITUTO NACIONAL DE SALUD

Designan director del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud

RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVA N° 000217-2025-INS/PE

Jesús María, 10 de diciembre del 2025

VISTO:

El Expediente N° CENSI020250000110; que contiene entre otros, el Memorando N° 000134-2025-INS/PE de Presidencia Ejecutiva; el Informe N° 000095-2025-INS/CONTRATOS-UARH y la Nota Informativa N° 000610-2025-INS/ORRHH, de la Oficina de Gestión de Recursos Humanos; la Nota Informativa N° 000029-2025-INS/OAJ-LEGM y Proveído N° 000226-2025-INS/OAJ de la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 27594 - Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos, prescribe en su artículo 7 que mediante Resolución Ministerial o Resolución del Titular en la Entidad que corresponda, se acepta la renuncia o se dispone una nueva designación o nombramiento de los actuales funcionarios con cargo de confianza no contemplados en el Artículo 1 de la citada Ley;

Que, asimismo, el artículo 6 de la mencionada Ley señala que todas las Resoluciones de designación o nombramiento de funcionarios en cargos de confianza surten efecto a partir del día de su publicación en el Diario Oficial El Peruano, salvo disposición en contrario de la misma que postergue su vigencia;

Que, mediante Memorando N° 000134-2025-INS/PE, de fecha 05 de diciembre de 2025, la Presidencia Ejecutiva informó a la Oficina de Gestión de Recursos Humanos que se acepta la renuncia presentada por la servidora MARTHA ISABEL VILLAR LOPEZ al cargo de confianza de directora del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud, formulada mediante la Nota Informativa N° 000075-2025-INS/CENSI, de fecha 28 de noviembre de 2025. Asimismo, solicitó la evaluación del cumplimiento de los requisitos del profesional LUIS ALBERTO FUENTES TAFUR, para ser designado en el cargo de confianza de director del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud;

Que, el numeral 2.1 del artículo 2 y el numeral 28.2 del artículo 28 del Reglamento de la Ley N° 31419, Ley que establece disposiciones para garantizar la idoneidad en el acceso y ejercicio de la función pública de funcionarios y directivos de libre designación y remoción, aprobado por el Decreto Supremo N° 053-2022-PCM, señala que las Oficinas de Recursos Humanos, o las que hagan sus veces en las entidades públicas, son responsables de verificar el cumplimiento de los requisitos mínimos para el acceso a cargos o puestos de funcionarios/as y directivos/as públicos/as de libre designación y remoción, emitiendo un informe sobre el cumplimiento o incumplimiento de los mismos;

Que, en esa línea, la Oficina de Gestión de Recursos Humanos (ORRHH) a través de los documentos del visto señaló que: (i) corresponde a la Presidencia Ejecutiva emitir el acto resolutivo de aceptación de la renuncia de la servidora MARTHA ISABEL VILLAR LOPEZ al cargo de confianza de directora del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud, efectuado a través de la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 064-2025-PE/INS; y (ii) el profesional LUIS ALBERTO FUENTES TAFUR, cumple con los requisitos establecidos en el Manual de Clasificador de Cargos de la Entidad; así como en la Ley N° 31419, Ley que establece disposiciones para garantizar la idoneidad en el acceso y ejercicio de la función pública de funcionarios y directivos de libre designación y remoción, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 053-2022-PCM, para ser designado en el cargo de confianza de director del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud;

Que, la Oficina de Asesoría Jurídica mediante los documentos del visto considera que corresponde la emisión del acto resolutivo propuesto por la Oficina de Gestión de Recursos Humanos;

Con el visto de los jefes de la Oficina de Gestión de Recursos Humanos y de la Oficina de Asesoría Jurídica; así como, del Gerente General del Instituto Nacional de Salud;

De conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Salud, aprobado por el Decreto Supremo N° 016-2023-SA, cuyo Texto Integrado fue aprobado por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 006-2023-PE/INS;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- ACEPTAR la renuncia de la servidora MARTHA ISABEL VILLAR LOPEZ al cargo de confianza de directora del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud del Instituto Nacional de Salud, efectuada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 064-2025-PE/INS, dándole las gracias por los servicios prestados a la Entidad.

Artículo 2.- DESIGNAR al profesional LUIS ALBERTO FUENTES TAFUR en el cargo de confianza de director del Órgano Desconcentrado del Centro Nacional de Investigación Social e Interculturalidad en Salud del Instituto Nacional de Salud.

Artículo 3.- NOTIFICAR, la presente Resolución a los profesionales indicados en los artículos precedentes y a la Oficina de Gestión de Recursos Humanos, para conocimiento y fines pertinentes.

Artículo 4.- DISPONER, la publicación de la presente Resolución en el Diario Oficial El Peruano y encargar a la Unidad de Comunicación e Imagen Institucional su publicación en la Plataforma Digital Única del Estado Peruano (www.gob.pe) y en el Portal Institucional del Instituto Nacional de Salud (www.ins.gob.pe).

Regístrese, comuníquese y publíquese.

JUAN CARLOS VELASCO GUERRERO
Presidente Ejecutivo

2466774-1

ORGANISMO DE FORMALIZACIÓN DE LA PROPIEDAD INFORMAL

Designan Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI

RESOLUCIÓN DIRECTORAL
Nº D000104-2025-COFOPRI-DE

San Isidro, 10 de diciembre de 2025

VISTOS:

El Informe N° D000472-2025-COFOPRI-URRHH del 26 de noviembre 2025, emitido por la Unidad de Recursos Humanos de la Oficina de Administración y el Informe N° D000626-2025-COFOPRI-OAJ del 10 de diciembre de 2025, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley N° 27594, "Ley que regula la participación del Poder Ejecutivo en el nombramiento y designación de funcionarios públicos", la designación en cargos de confianza distintos a los comprendidos en el artículo 1° de la acotada Ley, se efectúa mediante Resolución del Titular de la Entidad;

Que, de conformidad a lo previsto en el artículo 9 y literal i) del artículo 10 del Reglamento de Organización y Funciones del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI, aprobado por Decreto Supremo N° 025-2007-VIVIENDA, el Director Ejecutivo es el Titular de la Entidad, quien tiene la potestad de designar y cesar a los empleados de confianza;

Que, mediante Resolución Directoral N° D000095-2025-COFOPRI-DE del 07 de noviembre de 2025, se resuelve encargar en el puesto de Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal - COFOPRI, al señor Oscar Alfonso Tarazona Yábar; en adición a las funciones que viene desempeñando, en tanto se designe a un titular;

Que, se ha visto por conveniente dar por concluida la encargatura de puesto al que se hace referencia en el considerando precedente, resultando necesario adoptar la medida en materia de personal correspondiente;

Que, con Resolución de Gerencia General N° D000096-2025-COFOPRI-GG del 30 de octubre de 2025, se resuelve aprobar el Manual de Perfiles de Puestos (MPP) del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal - COFOPRI, el cual consta de un (01) funcionario público (FP), diez (10) directivos públicos (DP), veintidós (22) servidores civiles de carrera (SCC) y dos (02) servidores de actividades complementarias (SAC);

Que, mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 000188-2025-SERVIR-PE de fecha 13 de noviembre de 2025, se formaliza el acuerdo del Consejo Directivo de la Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR, adoptado en la Sesión N° 16-2025-CD, mediante el cual se aprueba el Cuadro de Puestos de la Entidad – CPE del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI;

Que, con el documento de vistos, la Unidad de Recursos Humanos de la Oficina de Administración, señala que de la revisión de los requisitos del perfil del puesto del Manual de Perfiles de Puestos del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal - COFOPRI, aprobado mediante Resolución Gerencia General N° D000096-2025-COFOPRI-GG de fecha 30 de octubre de 2025, y de la Ley N° 31419, su modificatoria, Ley 32507 y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 053-2022-PCM, así como de lo dispuesto en la Quinta Disposición Complementaria Final de la Directiva N° 002-2024-SERVIR-GDSRH "Diseño y estructura de puestos y posiciones para la elaboración, aprobación, administración y modificación del cuadro de puestos de la entidad", en la Novena Disposición Complementaria Final de la Directiva N° 003-2024-SERVIR-GDSRH "Diseño de perfiles de puestos y elaboración, aprobación, administración y modificación del manual de perfiles de puestos", directivas cuya aprobación se formalizaron con Resoluciones de Presidencia Ejecutiva Nros 000017-2024-SERVIR-PE y 000018-2024-SERVIR-PE respectivamente; y en el Decreto Legislativo N° 1602, emite opinión favorable para la designación del señor Carlos Nicolás Meza Ducek, en el cargo de confianza de Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del COFOPRI, bajo el régimen laboral de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N° 728, con la reserva de su plaza de origen de Profesional I – Especialista de Formalización de la Subdirección de Formalización Integral, lo cual va en la línea del numeral 3.7 del Informe

Técnico N° 001300-2024-SERVIR-GPGSC del 13 de setiembre de 2024;

Que, en atención a ello, con el informe de vistos, la Oficina de Asesoría Jurídica opina que resulta legalmente viable expedir el acto resolutivo respectivo;

De conformidad con lo dispuesto en las Leyes Nros 27594, 30057, 31419 y 32507; los Decretos Legislativos N° 728, 1602; los Decretos Supremos Nros 025-2007-VIVIENDA, 053-2022-PCM; las Resoluciones de Presidencia Ejecutiva Nros. 000017-2024-SERVIR-PE, 000018-2024-SERVIR-PE, 000188-2025-SERVIR-PE; y con el visado de la Gerencia General, de la Oficina de Asesoría Jurídica y de la Unidad de Recursos Humanos de la Oficina de Administración;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Dar por concluida, a partir de la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", la encargatura en el puesto del señor Oscar Alfonso Tarazona Yábar en el cargo de Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal - COFOPRI, con relación al artículo 2 de la Resolución Directoral N° D000095-2025-COFOPRI-DE, dándosele las gracias por los servicios prestados.

Artículo 2.- Designar, a partir de la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", al señor Carlos Nicolás Meza Ducek, en el cargo de confianza de Director de la Oficina de Coordinación Descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI, bajo el régimen laboral de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N° 728, con la reserva de su plaza de origen de Profesional I - Especialista en Formalización de la Subdirección de Formalización Integral, conforme a los considerandos precedentes.

Artículo 3.- Disponer que la Unidad de Trámite Documentario y Archivo, notifique la presente resolución a los señores a que se refiere los artículos 1 y 2 que anteceden, para su conocimiento y fines.

Artículo 4.- Disponer que la Unidad de Trámite Documentario y Archivo; y, la Oficina de Sistemas realicen las acciones correspondientes, a fin que la presente resolución sea publicada en el Diario Oficial "El Peruano" y en el Portal Institucional del COFOPRI (www.gob.pe/cofopri).

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CARLOS REÁTEGUI SÁNCHEZ
Director Ejecutivo - COFOPRI

2466976-1

ORGANISMOS AUTÓNOMOS

INSTITUCIONES EDUCATIVAS

Aprueban modificación del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAÑETE

RESOLUCIÓN DE COMISIÓN ORGANIZADORA N° 505-2025-UNDC/CO

Cañete, 3 de noviembre de 2025

LA COMISIÓN ORGANIZADORA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAÑETE

VISTOS:

El Acuerdo de Sesión Extraordinaria de Comisión Organizadora de fecha 31 de octubre de 2025; MEMORÁNDUM N° 391-2025-UNDC/CO/MJRH-P de fecha 31 de octubre de 2025 emitido por la Presidencia de la Comisión Organizadora; INFORME LEGAL N° 465-2025-UNDC/OGAJ-JLOC de fecha 31 de octubre de 2025 emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica; INFORME N° 1181-2025-UNDC/PCO/OPP de fecha 29 de octubre de 2025 emitido por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto; INFORME N° 244-2025-UNDC/PCO/OPP/UPPM/SJJJ de fecha 27 de octubre de 2025 emitido por el Especialista de Planeamiento; MEMORÁNDUM N° 386-2025-UNDC/CO/JCS-P de fecha 22 de octubre de 2025 emitido por la Presidencia de la Comisión Organizadora; INFORME N° 535-2025-UNDC/PCO-OGC de fecha 17 de octubre de 2025 emitido por la Oficina de Gestión de la Calidad y demás documentos que escoltan el expediente administrativo; y,

CONSIDERANDO:

Que, la Constitución Política del Perú en su artículo 18º prevé que cada Universidad es autónoma en su régimen normativo, de gobierno, académico, administrativo y económico, y el artículo 8º de la Ley N° 30220, Ley Universitaria, establece que la referida autonomía inherente a las Universidades, se ejerce de conformidad con la Constitución y las Leyes de la República e implica las organizaciones de su sistema académico, económico y administrativo, así como la administración de sus bienes y rentas, elaborar su presupuesto y aplicar sus fondos con la responsabilidad que impone la Ley;

Que, de conformidad con la Ley N° 29488 de 22.11.2009, se creó la Universidad Nacional de Cañete, la misma que fue modificado por la Ley N° 30515, cuyo artículo 1º dispone: "Créase la Universidad Nacional de Cañete con domicilio en la provincia de Cañete, Departamento de Lima". Asimismo, a través de la Resolución del Consejo Directivo N° 116-2018-SUNEDU/CD, el Concejo Directivo de la SUNEDU, le otorgó la Licencia Institucional a la Universidad Nacional de Cañete;

Que, el artículo 29° de la Ley Universitaria, Ley N° 30220, establece que, aprobada la ley de creación de una universidad pública, el Ministerio de Educación (MINEDU), constituye una Comisión Organizadora integrada por tres (3) académicos de reconocido prestigio, que cumplan los mismos requisitos para ser Rector (…). Esta Comisión tiene a su cargo la aprobación del estatuto, reglamentos y documentos de gestión académica y administrativa de la universidad, formulados en los instrumentos de planeamiento, así como su conducción y dirección hasta que se constituyan los órganos de gobierno que, de acuerdo a la presente Ley, le correspondan";

Que, mediante Resolución Viceministerial N° 052-2025-MINEDU de fecha 27.05.2025, se reconformó la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Cañete, integrada por los académicos: Dr. Mauro Juan Ramirez Herrera, como Presidente de la Comisión Organizadora; Dr. Juvenal Castromonte Salinas como Vicepresidente Académico y Dr. Jorge Rafael Diaz Dumont, como Vicepresidente de Investigación;

Que, el artículo 58° de la Ley Universitaria, Ley N° 30220, concordado con el artículo 25º del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, aprobado con Resolución de Comisión Organizadora N° 143-2022-CO/UNDC y sus modificatorias, establecen que el Consejo Universitario es el máximo órgano de gestión, dirección y ejecución académica y administrativa de la universidad. En el caso de la Universidad Nacional de Cañete, dada su condición y naturaleza, corresponde ejercer dicha atribución a la Comisión Organizadora quien hace las veces de Consejo Universitario, disposición relacionada con las Disposiciones Específicas del Documento Normativo denominado: "Disposiciones para la constitución y funcionamiento de las comisiones organizadoras de las universidades públicas en proceso de constitución", aprobado por la Resolución Viceministerial N° 244-2021-MINEDU, modificado mediante las Resoluciones Viceministeriales N° 055-2022-MINEDU, N° 053-2023-MINEDU y N° 077-2025-MINEDU (en adelante marco normativo);

Que, el literal a) del numeral 6.1.4 del Acápite VI del Documento Normativo, dispone que la Comisión

Organizadora, tiene entre otras funciones, la de elaborar o modificar, según corresponda, y aprobar los estatutos de la universidad, así como remitir el nuevo estatuto de la universidad a la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU;

Que, bajo ese marco normativo, mediante Resolución de Comisión Organizadora N° 143-2022-UNDC/CO de fecha 14.09.2022, se aprobó el Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, modificado por las Resoluciones de Comisión Organizadora N° 193-2022-CO/UNDC y N° 202-2025-UNDC/CO;

Que, el Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, representa el máximo instrumento de gestión normativo de la Universidad Nacional de Cañete, el mismo que norma su funcionamiento para el cumplimiento de sus principios y fines, de conformidad con lo establecido en la Constitución Política del Perú, Ley Universitaria, Ley N° 30220 y demás normas que le son aplicables;

Que, mediante el Decreto Supremo N° 012-2022-MINEDU de 27.07.2022, se aprobó el Reglamento de Creación y Funcionamiento de Secciones de Facultad o Secciones de Escuelas Profesionales de las Universidades Públicas licenciadas en el marco de lo dispuesto en la Primera Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31455 en cuyo numeral 3.8 del artículo 3º, define a las Secciones de Facultad, como unidades orgánicas dependientes de una Facultad o Escuela Profesional ubicadas fuera del ámbito local o sede principal de la Universidad licenciada. Asimismo, en el numeral 6.6 de su artículo 6° señala que se deberá contar con un plan de implementación que defina las actividades, los responsables, el cronograma, los recursos y los mecanismos de seguimiento y evaluación, indispensables para la implementación de las secciones de facultad o secciones de escuelas profesionales;

Que, a través del Memorándum N° 386-2025-UNDC/CO/JCS-P de fecha 22.10.2025, el Presidente de la Comisión Organizadora en atención a lo informado por la Oficina de Gestión de la Calidad, solicita a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, que adopte, gestione y ejecute las acciones necesarias que correspondan para efectuar la modificación del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, a fin de incorporar la Escuela Profesional de Derecho y Ciencias Políticas, en atención a la disposición efectuada en la Resolución de Comisión Organizadora N° 460-2025-UNDC/CO;

Que, de la revisión de autos, se advierte que la Universidad Nacional de Cañete ha iniciado el proceso de creación del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, toda vez que mediante Resolución de Comisión Organizadora N° 460-2025-UNDC/CO de fecha 14.10.2025, se aprobó la creación de la Escuela Profesional de Derecho y Ciencias Políticas adscrito en la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Cañete, sin embargo, este nuevo programa académico carece actualmente de reconocimiento en los instrumentos normativos internos de mayor jerarquía, toda vez que ni el Estatuto ni el ROF contemplan la existencia de una Facultad de Derecho ni de una Escuela Profesional vinculada a dicha disciplina;

Que, con el Informe N° 1181-2025-UNDC/PCO/OPP de fecha 29.10.2025, el Jefe de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, sustentándose en el Informe N° 244-2025-UNDC/PCO/OPP/UPPM/SJJJ del Especialista de Planeamiento, señala que a fin de darle cumplimiento a la Resolución de Comisión Organizadora N° 460-2025-UNDC/CO, debe modificarse los artículos 63° y 67° del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, ya que en el artículo 63° el Departamento Académico de Derecho y Ciencias Políticas deberá incorporarse en la Facultad de Ciencias Empresariales y en el artículo 67° deberá incorporarse la nueva Escuela Profesional de Derecho y Ciencias Políticas;

Que, mediante el Informe Legal N° 465-2025-UNDC/OGAJ-JLOC de fecha 31,10,2025, el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, considera viable la modificación de los artículos 63° y 67° del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, de conformidad con el artículo 8° de la Ley N° 30220, Ley Universitaria, y el literal a) del párrafo 6.1.4 del documento normativo denominado "Disposiciones para la constitución y funcionamiento de las comisiones organizadoras de las universidades públicas en proceso de constitución", aprobado por Resolución Viceministerial N° 244 2021-MINEDU; asimismo, recomienda actualizar el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Universidad Nacional de Cañete, como requisito esencial para la formalización y viabilidad del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas;

Que, en virtud a lo expuesto, el Presidente de la Comisión Organizadora a través del Memorándum N° 391-2025-UNDC/CO/MJRH-P de fecha 31.10.2025, dispone a la Oficina de Secretaría General agendar en Sesión Extraordinaria como punto de agenda, la modificación del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete;

Que, se ha establecido como atribución de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Cañete, la facultad de elaborar o modificar, según corresponda, y aprobar los estatutos de la universidad, así como remitir el nuevo estatuto de la universidad a la SUNEDU, por lo que en mérito al pedido del Presidente de la Comisión Organizadora y debatido el caso en Sesión Extraordinaria N° 061-2025 de fecha de 31.10.2025, se acordó por unanimidad los acuerdos contenidos en la parte resolutiva de la presente Resolución;

Que, estando a lo expuesto y de conformidad a las facultades y atribuciones conferidas en el artículo 18° de la Constitución Política del Perú; la Ley N° 30220, Ley Universitaria; el Documento Normativo denominado: "Disposiciones para la Constitución y Funcionamiento de las Comisiones Organizadoras de las Universidades Públicas en proceso de Constitución", aprobado mediante la Resolución Viceministerial N° 244-2021-MINEDU y sus modificatorias; Resolución Viceministerial N° 052-2025-MINEDU, así como en el Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete y demás normas concordantes;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR, la modificación de los artículos 63° y 67° del Estatuto de la Universidad Nacional de Cañete, aprobado con Resolución de Comisión Organizadora N° 143-2022-UNDC/CO, modificado por las Resoluciones de Comisión Organizadora N° 193-2022-CO/UNDC y N° 202-2025-UNDC/CO, debiendo quedar en los siguientes términos:

Artículo 63.- Los Departamentos Académicos de la UNDC son siete:

De la Facultad de Ingeniería

a. Departamento Académico de Ingeniería de Sistemas

De la Facultad de Ciencias Agrarias

a. Departamento Académico de Agronomía

De la Facultad de Ciencias Empresariales

a. Departamento Académico de Administración
b. Departamento Académico de Administración en Turismo y Hotelería
c. Departamento Académico de Contabilidad
d. Departamento Académico de Estudios Generales
e. Departamento Académico de Derecho y Ciencias Políticas

Artículo 67.- Las Escuelas Profesionales son las unidades orgánicas encargadas del diseño y actualización curricular de una carrera profesional, así como de dirigir su aplicación, para la formación y capacitación pertinente, hasta la obtención del grado académico y el título profesional correspondiente. Las Escuelas Profesionales son seis:

- Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas.
- Escuela Profesional de Agronomía.
- Escuela Profesional de Administración.
- Escuela Profesional de Administración de Turismo y Hotelería.

• Escuela Profesional de Contabilidad.
• Escuela Profesional de Derecho y Ciencias Políticas.

Artículo Segundo.- DISPONER, que la Resolución a emitirse formará parte integrante de la Resolución de Comisión Organizadora N° 143-2022-CO/UNDC de fecha 14.09.2022 y sus modificatorias.

Artículo Tercero.- ENCARGAR, a la Presidencia de la Comisión Organizadora, para que en un plazo de dos (2) días hábiles de haber sido publicada la presente Resolución, pueda ser remitida a la Dirección de Coordinación y Promoción de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (DICOPRO) del Ministerio de Educación y a la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), para su conocimiento y demás fines de Ley.

Artículo Cuarto.- NOTIFICAR, la presente Resolución a todas las instancias y dependencias administrativas y académicas de la Universidad Nacional de Cañete, para su conocimiento, cumplimiento y demás fines pertinentes.

Artículo Quinto.- DISPONER, a la Oficina de Comunicación e Imagen Institucional la publicación de la presente Resolución en el Diario Oficial "El Peruano" y a la Oficina de Tecnologías de la Información la publicación de dicha Resolución y su anexo en el Portal Institucional de la Universidad Nacional de Cañete (https://web.undc.edu.pe) y en el Portal de Transparencia Estándar de la Universidad Nacional de Cañete.

Regístrese, comuníquese, cúmplase y archívese.

MAURO JUAN RAMÍREZ HERRERA
Presidente de la Comisión Organizadora

KEVIN YUVER CHIHUAN QUISPE
Jefe de Secretaría General

2466703-1

Autorizan viaje de docente de la Universidad Nacional de Moquegua a Brasil, en comisión de servicios

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA

RESOLUCIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO Nº 840-2025-CU

Moquegua, 1 de diciembre de 2025

VISTOS:

El Proveído Nº D4937-2025 emitido por el Rectorado; el Oficio Nº D0340-2025-UNAM-VRI, el Informe Nº D1560-2025-DG-IINDEP/VRI/UNAM, el Informe Nº D2383-2025-UNAM-R-OPP, el Informe Nº D2174-2025-UNAM-R-OPP-UP, el Informe Nº D0150-2025-PCAPAEMTC/IINDEP/VRI/UNAM; el Informe Nº D1454-2025-DG-IINDEP/VRI/UNAM, el Informe Nº D0145-2025-PCAPAEMTC/IINDEP/VRI/UNAM; el Acuerdo del Pleno del Consejo Universitario en Sesión Extraordinaria Nº 046-2025-SE-CU-UNAM, de fecha 01 de diciembre de 2025, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme al 4to párrafo del artículo 18, de la Constitución Política del Perú, dispone que cada Universidad es autónoma en su régimen normativo, de gobierno, académico, administrativo y económico. Y el artículo 8º de la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, establece que la referida autonomía inherente a las Universidades, se ejerce de conformidad con la Constitución y demás normativa aplicable. Concordante con el artículo 1, de la Ley Nº 31520, Ley que establece la autonomía y la institucionalidad de las universidades peruanas, así como la Ley Nº 32141, Ley que modifica la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, a fin de fortalecer la institucionalidad de las Universidades Públicas licenciadas;

Que, el Artículo 58, de la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, establece que el Consejo Universitario es el máximo órgano de gestión, dirección y ejecución académica y administrativa de la Universidad. Concordante con el artículo 18 del Estatuto de la Universidad Nacional de Moquegua, aprobado bajo Resolución de Asamblea Universitaria Nº 015-2025-AU-UNAM;

Que, el numeral 20 del Artículo Nº 20 del Estatuto de la Universidad, señala que el Consejo Universitario tiene la atribución de autorizar los viajes fuera del país en comisión de servicio del Rector y Vicerrectores, Decanos, Director de la Escuela de Posgrado, docentes, funcionarios y estudiantes; así también recibir los informes correspondientes;

Que, el Sr. Rector es el personero y representante legal de la Universidad Nacional de Moquegua, conforme a lo dispuesto por la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, tiene a su cargo la Dirección, Conducción y Gestión del Gobierno Universitario en todos sus ámbitos, concordante con el artículo 24 y numeral 2 del artículo 26 del Estatuto de la Universidad Nacional de Moquegua;

Que, mediante Informe Nº D0145-2025-PCAPAEMTC/IINDEP/VRI/UNAM, de fecha 29 de octubre de 2025, el docente Dr. Franz Zirena Vilca, solicita el otorgamiento de viáticos, con la finalidad de realizar una pasantía del 06 al 14 de diciembre de 2025 en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil. Esto como parte de las actividades programadas como Responsable Técnico del Proyecto de Investigación denominado: "Potenciando la Ciencia Ambiental en Perú: Adquisición de un Espectrómetro de Masas Triple Cuadrupolo (MS/MS) para Investigar la Dinámica de Contaminantes Orgánicos en el Agua de Riego y Cultivos de Exportación" aprobado mediante resolución RDE Nº 062-2023-PROCIENCIA-DE y con CONTRATO Nº PE501086021-2023- PROCIENCIA-BM. En tal sentido, con Informe Nº D1454-2025-DG-IINDEP/VRI/UNAM, de fecha 31 de octubre de 2025, el Director del IINDEP otorga la viabilidad y señala que el expediente cumple los requisitos requeridos para continuar con el trámite correspondiente para la emisión de los viáticos;

Que, mediante Informe Nº D2383-2025-UNAM-R-OPP, el Jefe de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, traslada la Certificación de Crédito Presupuestal, por el importe total de S/ 5,500.00 soles, remitido por la Unidad de Presupuesto mediante Informe Nº D2174-2025-UNAM-R-OPP-UP;

Que, en tal sentido, mediante Oficio Nº D0340-2025-UNAM-VRI, recibido digitalmente con fecha 27 de noviembre de 2025, el señor Vicerrector de Investigación SOLICITA AUTORIZAR el viaje en comisión de servicios y viáticos a favor del Dr. Franz Zirena Vilca, Responsable Técnico del referido proyecto de investigación, por lo que, eleva el expediente para que sea tratado en Sesión de Consejo Universitario y aprobado mediante acto resolutivo;

Que, conforme al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM, "NORMAS REGLAMENTARIAS SOBRE AUTORIZACIÓN DE VIAJES AL EXTERIOR DE SERVIDORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS", establece que las resoluciones de autorización de viaje, deberán publicarse en el Diario Oficial El Peruano, con anterioridad al viaje;

Que, bajo el amparo de los considerandos precedentes, el Pleno del Consejo Universitario de Sesión Extraordinaria Nº 046-2025-SE-CU-UNAM, de fecha 01 de diciembre de 2025, emitió el siguiente Acuerdo: AUTORIZAR, el viaje en Comisión de Servicios al exterior del país al docente Dr. Franz Zirena Vilca con el fin de participar en la Pasantía en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil, a realizarse del 06 al 14 de diciembre de 2025;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por el Art. 18, de la Constitución Política del Perú, la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, y el Estatuto de la Universidad y a lo acordado por el pleno del Consejo Universitario;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- AUTORIZAR, el viaje en comisión de servicios al exterior del país al docente DR. FRANZ

ZIRENA VILCA, en su calidad de Responsable Técnico del Proyecto de Investigación denominado: "POTENCIANDO LA CIENCIA AMBIENTAL EN PERÚ: ADQUISICIÓN DE UN ESPECTRÓMETRO DE MASAS TRIPLE CUADRUPOLO (MS/MS) PARA INVESTIGAR LA DINÁMICA DE CONTAMINANTES ORGÁNICOS EN EL AGUA DE RIEGO Y CULTIVOS DE EXPORTACIÓN", con el fin de participar en la Pasantía en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil, a realizarse del 06 al 14 de diciembre de 2025;

Artículo 2º.- OTORGAR viáticos a favor del docente Dr. Franz Zirena Vilca, en calidad de Responsable Técnico del referido Proyecto de Investigación, hasta por el monto de S/ 5,500.00 soles.

Artículo 3º.- DISPONER, que dentro de los quince (15) días calendario siguientes de efectuado el viaje, el Dr. Franz Zirena Vilca, debe presentar al Titular de la Entidad, un informe detallado describiendo las acciones realizadas, los resultados obtenidos durante el viaje autorizado y la rendición de cuentas.

Artículo 4º.- ENCARGAR, a la Dirección General de Administración la publicación de la presente Resolución en el Diario Oficial "El Peruano" de conformidad a las normas vigentes.

Artículo 5º.- DISPONER, el cumplimiento de la presente Resolución a todas las dependencias de la Universidad Nacional de Moquegua.

Artículo 6º.- DISPONER, la publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional de la Universidad Nacional de Moquegua www.unam.edu.pe

Regístrese, publíquese y cúmplase.

HUGO RUBEN MARCA MAQUERA
Rector
Presidente del Consejo Universitario

EDGAR PINTO HUANCAVILCA
Secretario General

2464647-1

Autorizan viaje de docente de la Universidad Nacional de Moquegua a Brasil, en comisión de servicios

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA

RESOLUCIÓN DE CONSEJO UNIVERSITARIO Nº 841-2025-CU

Moquegua, 1 de diciembre de 2025

VISTOS:

El Proveído Nº D4936-2025; el Oficio Nº D0341-2025-UNAM-VRI, el Informe Legal Nº D1378-2025-UNAM-R-OAJ, el Informe Nº D2384-2025-UNAM-R-OPP, el Informe Nº D2173-2025-UNAM-R-OPP-UP, el Informe Nº D1513-2025-DG-IINDEP/VRI/UNAM, el Informe Nº D0146-2025-PCAPAEMTC/IINDEP/VRI/UNAM; el Acuerdo del Pleno del Consejo Universitario de Sesión Extraordinaria Nº 046-2025-SE-CU-UNAM, de fecha 01 de diciembre de 2025; y,

CONSIDERANDO:

Que, conforme al 4to párrafo del artículo 18, de la Constitución Política del Perú, dispone que cada Universidad es autónoma en su régimen normativo, de gobierno, académico, administrativo y económico. Y el artículo 8º de la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, establece que la referida autonomía inherente a las Universidades, se ejerce de conformidad con la Constitución y demás normativa aplicable. Concordante con el artículo 1, de la Ley Nº 31520, Ley que establece la autonomía y la institucionalidad de las universidades peruanas, así como la Ley Nº 32141, Ley que modifica la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, a fin de fortalecer la institucionalidad de las Universidades Públicas licenciadas;

Que, el Artículo 58, de la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, establece que el Consejo Universitario es el máximo órgano de gestión, dirección y ejecución académica y administrativa de la Universidad. Concordante con el artículo 18 del Estatuto de la Universidad Nacional de Moquegua, aprobado bajo Resolución de Asamblea Universitaria Nº 015-2025-AU-UNAM;

Que, el numeral 20 del Artículo Nº 20 del Estatuto de la Universidad, señala que el Consejo Universitario tiene la atribución de autorizar los viajes fuera del país en comisión de servicio del Rector y Vicerrectores, Decanos, Director de la Escuela de Posgrado, docentes, funcionarios y estudiantes; así también recibir los informes correspondientes;

Que, el Sr. Rector es el personero y representante legal de la Universidad Nacional de Moquegua, conforme a lo dispuesto por la Ley Nº 30220-Ley Universitaria, tiene a su cargo la Dirección, Conducción y Gestión del Gobierno Universitario en todos sus ámbitos, concordante con el artículo 24 y numeral 2 del artículo 26 del Estatuto de la Universidad Nacional de Moquegua;

Que, mediante Informe Nº D0146-2025-PCAPAEMTC/IINDEP/VRI/UNAM, de fecha 11 de noviembre de 2025, el docente Dr. Franz Zirena Vilca, en su calidad de responsable Técnico del Proyecto, solicita el otorgamiento de viáticos a favor del docente DR. JOSÉ LUIS RAMOS TEJADA con la finalidad de realizar una pasantía del 06 al 14 de diciembre de 2025 en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil. Esto como parte de las actividades programadas como Coinvestigador del Proyecto de Investigación denominado: "Potenciando la Ciencia Ambiental en Perú: Adquisición de un Espectrómetro de Masas Triple Cuadrupolo (MS/MS) para Investigar la Dinámica de Contaminantes Orgánicos en el Agua de Riego y Cultivos de Exportación" aprobado mediante resolución RDE Nº 062-2023-PROCIENCIA-DE y con CONTRATO Nº PE501086021-2023- PROCIENCIA-BM. En tal sentido, con Informe Nº D1513-2025-DG-IINDEP/VRI/UNAM, recibido digitalmente con fecha 17 de noviembre de 2025, el Director del IINDEP otorga la viabilidad y señala que el expediente cumple los requisitos requeridos para continuar con el trámite correspondiente para la emisión de los viáticos;

Que, a través del Informe Nº D2384-2025-UNAM-R-OPP, el Jefe Oficina de Planeamiento y Presupuesto, traslada la Certificación de Crédito Presupuestal, por el importe total de S/ 5,500.00 soles, remitido por el Jefe de la Unidad de Presupuesto mediante Informe Nº D2173-2025-UNAM-R-OPP-UP;

Que, en tal sentido, mediante Oficio Nº D0341-2025-UNAM-VRI, recibido digitalmente con fecha 27 de noviembre de 2025, el señor Vicerrector de Investigación SOLICITA AUTORIZAR el viaje en comisión de servicios y viáticos a favor del Dr. Jose Luis Ramos Tejeda, coinvestigador del referido proyecto de investigación, por lo que, eleva el expediente para que sea tratado en Sesión de Consejo Universitario y aprobado mediante acto resolutivo;

Que, conforme al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 047-2002-PCM, "NORMAS REGLAMENTARIAS SOBRE AUTORIZACIÓN DE VIAJES AL EXTERIOR DE SERVIDORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS", establece que las resoluciones de autorización de viaje, deberán publicarse en el Diario Oficial El Peruano, con anterioridad al viaje;

Que, bajo el amparo de los considerandos precedentes, el Pleno del Consejo Universitario de Sesión Extraordinaria Nº 046-2025-SE-CU-UNAM, de fecha 01 de diciembre de 2025, emitió el siguiente Acuerdo: AUTORIZAR, el viaje en Comisión de Servicios al exterior del país al docente Dr. Jose Luis Ramos Tejeda con el fin de participar en la Pasantía en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil, a realizarse del 06 al 14 de diciembre de 2025;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por el Art. 18, de la Constitución Política del Perú, la Ley Nº

30220-Ley Universitaria, y el Estatuto de la Universidad y a lo acordado por el pleno del Consejo Universitario;

SE RESUELVE:

Artículo 1º.- AUTORIZAR, el viaje en comisión de servicios al exterior del país al docente DR. JOSE LUIS RAMOS TEJEDA, en su calidad de Coinvestigador del Proyecto de Investigación denominado: "Potenciando la Ciencia Ambiental en Perú: Adquisición de un Espectrómetro de Masas Triple Cuadrupolo (MS/MS) para Investigar la Dinámica de Contaminantes Orgánicos en el Agua de Riego y Cultivos de Exportación", con el fin de participar en la Pasantía en el Laboratorio de la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA), ubicada en Sao Paulo, Brasil, a realizarse del 06 al 14 de diciembre de 2025;

Artículo 2º.- OTORGAR viáticos a favor del docente Dr. Jose Luis Ramos Tejeda, en calidad de Coinvestigador del referido Proyecto de Investigación, hasta por el monto de S/ 5,500.00 soles.

Artículo 3º.- DISPONER, que dentro de los quince (15) días calendario siguientes de efectuado el viaje, el Dr. Jose Luis Ramos Tejeda, debe presentar al Titular de la Entidad, un informe detallado describiendo las acciones realizadas, los resultados obtenidos durante el viaje autorizado y la rendición de cuentas.

Artículo 4º.- ENCARGAR, a la Dirección General de Administración la publicación de la presente Resolución en el Diario Oficial "El Peruano" de conformidad a las normas vigentes.

Artículo 5º.- DISPONER, el cumplimiento de la presente Resolución a todas las dependencias de la Universidad Nacional de Moquegua.

Artículo 6º.- DISPONER, la publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional de la Universidad Nacional de Moquegua www.unam.edu.pe

Regístrese, publíquese y cúmplase.

HUGO RUBEN MARCA MAQUERA
Rector
Presidente del Consejo Universitario

EDGAR PINTO HUANCAVILCA
Secretario General

2464650-1

JURADO NACIONAL DE ELECCIONES

Declaran nulo todo lo actuado hasta el acto de notificación del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, en el procedimiento de suspensión seguido contra alcalde de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, provincia de Chincheros, departamento de Apurímac; y dictan otras disposiciones

RESOLUCIÓN N° 0599-2025-JNE

Expediente N° JNE.2024003563
ROCCHACC - CHINCHEROS - APURÍMAC
SUSPENSIÓN
TRASLADO

Lima, 6 de noviembre de 2025

VISTOS: el Oficio N° 262-2024-MDR/AL y la Carta N° 090-2025-MDR/GM/MERL, del 27 de diciembre de 2024 y 6 de marzo de 2025, mediante los cuales don Juan José Ortiz Pillaca y don Maycold E. Lajara Robles, alcalde y gerente municipal de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, provincia de Chincheros, departamento de Apurímac (en adelante, señores alcalde y gerente municipal), remitieron documentación relacionada con la declaratoria de suspensión seguido contra el señor alcalde, por la causal de incumplimiento de transferencia de recursos a la municipalidad de centro poblado, prevista en el artículo 133 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM).

ANTECEDENTES

1.1. Con el Auto N° 1, del 5 de diciembre de 2024, se dispuso a correr traslado al Concejo Distrital de Rocchacc de la solicitud presentada por don Alejandro Gómez Huarhua (en adelante, señor solicitante) contra el señor alcalde, por la causal prevista en el artículo 133 de la LOM, a fin de que se convoque a sesión extraordinaria, se emita el pronunciamiento que corresponde y se eleven los actuados requeridos.

1.2. A través de los documentos citados en el visto, los señores alcalde y gerente municipal remitieron documentación relacionada con el procedimiento de suspensión del señor alcalde:

a) Citación Extraordinaria N° 04-2024-CM/MDR, del 26 de diciembre de 2024, con la cual el señor alcalde convocó a los miembros del Concejo Distrital de Rocchacc a la sesión extraordinaria de concejo municipal que se realizó el 30 de enero de 2025.

b) Sesión Extraordinaria N° 002-2025, del 30 de enero de 2025, por medio de la cual se declaró infundada la solicitud de suspensión interpuesta por el señor solicitante.

c) Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, a través del cual se ratificó lo dispuesto en la referida sesión extraordinaria.

d) Carta N° 016-2025-MDR/AL-JJOP, del 3 de febrero de 2025, dirigida al señor solicitante a través de la cual se le remitió el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR.

e) Acuerdo de Concejo N° 005-2025-CM-MDR, del 27 de febrero de 2025, que declaró consentido el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. El numeral 3 del artículo 139 establece, como principios y derechos de la función jurisdiccional, lo siguiente:

3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.
Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación.

1.2. El numeral 4 del artículo 178 precisa que es una atribución del Supremo Tribunal Electoral administrar justicia en materia electoral.

En la LOM

1.3. El artículo 19 refiere:

Artículo 19.- Notificación
El acto de la notificación tiene por objeto poner en conocimiento de los interesados el contenido de lo acordado o resuelto por los órganos de gobierno y de administración municipal.
Los actos administrativos o de administración que requieren de notificación sólo producen efectos en virtud de la referida notificación hecha con arreglo a lo dispuesto en esta ley y la Ley de Procedimiento Administrativo General, salvo los casos expresamente exceptuados.
[…]

1.4. El artículo 23, de aplicación supletoria al presente caso, señala lo siguiente:

Artículo 23.- Procedimiento de declaración de vacancia del cargo de alcalde o regidor
La vacancia del cargo de alcalde o regidor es declarada por el correspondiente concejo municipal, en sesión

extraordinaria, con el voto aprobatorio de dos tercios del número legal de sus miembros, previa notificación al afectado para que ejerza su derecho de defensa.

El acuerdo de concejo que declara o rechaza la vacancia es susceptible de recurso de reconsideración, a solicitud de parte, dentro del plazo de 15 (quince) días hábiles perentorios ante el respectivo concejo municipal.

El acuerdo que resuelve el recurso de reconsideración es susceptible de apelación. El recurso de apelación se interpone, a solicitud de parte, ante el concejo municipal que resolvió el recurso de reconsideración dentro de los 15 (quince) días hábiles siguientes, el cual elevará los actuados en el término de 3 (tres) días hábiles al Jurado Nacional de Elecciones, que resolverá en un plazo máximo de 30 (treinta) días hábiles, bajo responsabilidad.

La resolución del Jurado Nacional de Elecciones es definitiva y no revisable en otra vía. […]

1.5. En el artículo 25 se indica:

Artículo 25.- Suspensión del cargo

[…]

Contra el acuerdo que aprueba o rechaza la suspensión procede recurso de reconsideración ante el mismo concejo municipal, dentro de los ocho (8) días hábiles posteriores a la notificación del acuerdo, no siendo exigible su presentación para la interposición del recurso a que se contrae el párrafo siguiente.

El recurso de apelación se interpone ante el concejo municipal dentro de los diez (10) días hábiles posteriores a la notificación del acuerdo de concejo que aprueba o rechaza la suspensión, o resuelve su reconsideración.

El concejo municipal lo elevará al Jurado Nacional de Elecciones en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, bajo responsabilidad.

El Jurado Nacional de Elecciones resuelve en instancia definitiva y su fallo es inapelable e irrevisable.

En todos los casos el Jurado Nacional de Elecciones expide las credenciales a que haya lugar.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[1] (en adelante, TUO de la LPAG)

1.6. El inciso 1.2. del numeral 1 del artículo IV del Título Preliminar precisa:

Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

[…]

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. **Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados**; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten [resaltado agregado].

La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal es aplicable solo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

1.7. El numeral 1 del artículo 10 dispone:

Artículo 10.- Causales de nulidad

Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes:

1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.

1.8. El artículo 20 regula:

Artículo 20.- Modalidades de notificación

20.1. Las notificaciones son efectuadas a través de las siguientes modalidades, según este respectivo orden de prelación:

20.1.1. Notificación personal al administrado interesado o afectado por el acto, en su domicilio.

[…]

1.9. El artículo 21 establece lo siguiente:

Artículo 21.- Régimen de la notificación personal

21.1. **La notificación personal se hará en el domicilio que conste en el expediente**, o en el último domicilio que la persona a quien deba notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propia entidad dentro del último año.

21.2. En caso que el administrado no haya indicado domicilio, o que éste sea inexistente, la autoridad deberá emplear el domicilio señalado en el Documento Nacional de Identidad del administrado. De verificar que la notificación no puede realizarse en el domicilio señalado en el Documento Nacional de Identidad por presentarse alguna de las circunstancias descritas en el numeral 23.1.2 del artículo 23, se deberá proceder a la notificación mediante publicación.

21.3. **En el acto de notificación personal debe entregarse copia del acto notificado y señalar la fecha y hora en que es efectuada, recabando el nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia.** Si ésta se niega a firmar o recibir copia del acto notificado, se hará constar así en el acta, teniéndose por bien notificado. En este caso la notificación dejará constancia de las características del lugar donde se ha notificado.

21.4. La notificación personal, se entenderá con la persona que deba ser notificada o su representante legal, pero de no hallarse presente cualquiera de los dos en el momento de entregar la notificación, podrá entenderse con la persona que se encuentre en dicho domicilio, dejándose constancia de su nombre, documento de identidad y de su relación con el administrado.

21.5. En el caso de no encontrar al administrado u otra persona en el domicilio señalado en el procedimiento, el notificador deberá dejar constancia de ello en el acta y colocar un aviso en dicho domicilio indicando la nueva fecha en que se hará efectiva la siguiente notificación. Si tampoco pudiera entregar directamente la notificación en la nueva fecha, se dejará debajo de la puerta un acta conjuntamente con la notificación, copia de los cuales serán incorporados en el expediente. [Resaltados agregados].

1.10. El numeral 27.2 del artículo 27 prevé:

Artículo 27.- Saneamiento de notificaciones defectuosas

[…]

27.2 También se tendrá por bien notificado al administrado a partir de la realización de actuaciones procedimentales del interesado que permitan suponer razonablemente que tuvo conocimiento oportuno del contenido o alcance de la resolución, o interponga cualquier recurso que proceda. No se considera tal, la solicitud de notificación realizada por el administrado, a fin que le sea comunicada alguna decisión de la autoridad.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.11. El artículo 14, sobre la notificación de los pronunciamientos, contempla:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Este Supremo Tribunal Electoral, en cumplimiento de la potestad jurisdiccional que le ha conferido el artículo 178 de la Constitución Política del Perú, para administrar justicia en materia electoral (ver SN 1.2.), debe verificar la legalidad del procedimiento de suspensión instaurado en sede municipal, conforme a lo prescrito en el artículo 23 de la LOM, de aplicación supletoria al presente procedimiento, y constatar si durante este se han observado los derechos y las garantías inherentes al debido proceso (ver SN 1.1. y 1.4.).

2.2. De los actuados remitidos, se advierte que, por medio de la Sesión Extraordinaria N° 002-2025, del 30 de enero de 2025, el Concejo Distrital de Rocchacc declaró infundada la suspensión del señor alcalde, ratificada con el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero del presente año.

2.3. Al respecto, si bien no se observa un documento que acredite que el señor solicitante haya sido convocado a la sesión extraordinaria del 30 de enero de 2025, se visualiza que este asistió a la misma debido a que hizo uso de la palabra para exponer su solicitud de suspensión de manera directa y personal.

2.4. Es así que dichas actuaciones procesales permiten suponer razonablemente que el señor solicitante tuvo conocimiento oportuno de la fecha en la que se discutiría su solicitud de suspensión; actos que motivan convalidar y sanear la notificación defectuosa, conforme lo señala el numeral 27.2 del artículo 27 del TUO de la LPAG (ver SN 1.10.).

2.5. Sin embargo, de la Carta N° 016-2025-MDR/AL-JJOP, del 3 de febrero de 2025, dirigida al señor solicitante, con la que se le envió el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, no se evidencian actuaciones procesales que demuestren que tomó conocimiento correspondiente del citado acto administrativo, toda vez que, en su diligenciamiento, no se observa la fecha ni la hora en que se realizó el acto de notificación, ni dirección consignada en su escrito del 20 de noviembre de 2024, ni la persona que habría recibido la referida carta, lo que contraviene las disposiciones prescritas en los artículos 20 y 21 del TUO de la LPAG (ver SN 1.8. y 1.9.).

2.6. En ese sentido, tomando en consideración que el señor solicitante no fue notificado adecuadamente con el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, según lo desarrollado en el considerando 2.5. del presente pronunciamiento, en aplicación del artículo 10 del TUO de la LPAG (ver SN 1.6.), corresponde declarar la nulidad de lo actuado a partir del acto de notificación del referido acuerdo.

2.7. En consecuencia, corresponde disponer que el señor alcalde cumpla con realizar la notificación del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, respetando las formalidades previstas en el artículo 21 del TUO de la LPAG (ver SN 1.9.), en el plazo perentorio de cinco (5) días hábiles.

2.8. Asimismo, luego de transcurridos los plazos previstos en el artículo 23 de la LOM, se requiere al secretario general de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, o a quien haga sus veces, que informe si en contra del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR se interpuso recurso impugnatorio alguno o, en su defecto, remita los actuados conjuntamente con la constancia que declara consentido aquel acuerdo de concejo.

2.9. Cabe recordar que las acciones requeridas en los considerandos precedentes son dispuestas por este Supremo Tribunal Electoral en uso de las atribuciones que le han sido conferidas por la Constitución Política del Perú; bajo apercibimiento de que, en caso de incumplimiento, se remitan copias de los actuados al presidente de la Junta de Fiscales Superiores del distrito fiscal correspondiente, a efectos de que se ponga en conocimiento del fiscal provincial de turno para que evalúe la conducta de los mencionados funcionarios, de acuerdo con sus competencias.

2.10. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.11.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar NULO todo lo actuado hasta el acto de notificación del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, dirigido a don Alejandro Gómez Huarhua, en el procedimiento de suspensión seguido contra don Juan José Ortiz Pillaca, alcalde de la citada entidad edil por la causal prevista en el artículo 133 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- REQUERIR a don Juan José Ortiz Pillaca, alcalde de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, provincia de Chincheros, departamento de Apurímac, para que, en el plazo perentorio de cinco (5) días hábiles, luego de recibido este pronunciamiento, cumpla con notificar a don Alejandro Gómez Huarhua con el Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, respetando estrictamente las formalidades previstas en el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS; bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de remitir copias autenticadas de los actuados al presidente de la Junta de Fiscales Superiores del distrito fiscal correspondiente, a fin de que se ponga en conocimiento del fiscal provincial de turno, para que evalúe su conducta, conforme a sus competencias.

3.- REQUERIR al secretario general de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, provincia de Chincheros y departamento de Apurímac, o a quien haga sus veces, que, luego de transcurridos los plazos previstos en el artículo 23 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, informe documentadamente si en contra del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-CM-MDR, del 3 de febrero de 2025, se interpuso recurso impugnatorio alguno o, en su defecto, remita los actuados junto con la constancia que declaró consentido aquel acuerdo de concejo; bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de remitir copias de los actuados al presidente de la Junta de Fiscales Superiores del distrito fiscal correspondiente, a fin de que se ponga en conocimiento del fiscal provincial de turno para que evalúe su conducta, de acuerdo con sus competencias.

4.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante

Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, publicado el 25 de enero de 2019 en el diario oficial El Peruano.

2 Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466560-1

Convocan a ciudadanas para que asuman cargos de alcaldesa y regidora de la Municipalidad Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de Lima

RESOLUCIÓN N° 0631-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025000721
QUINOCAY - YAUYOS - LIMA
VACANCIA
CONVOCATORIA DE CANDIDATO
NO PROCLAMADO

Lima, 18 de noviembre de 2025

VISTOS: los actuados que obran en el presente procedimiento sobre convocatoria de candidato no proclamado solicitado por doña Rosalía Margarita Lara Alberto, regidora del Concejo Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de Lima (en adelante, señora regidora), por haberse declarado la vacancia de doña Gaby Yuliza Calixto Piccini, alcaldesa de dicha comuna (en adelante, señora alcaldesa), por las causales establecidas en los numerales 3 y 4 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM); y teniendo a la vista los Expedientes N° JNE.2024001386 y N° JNE.2025003049.

ANTECEDENTES

En el Expediente N° JNE.2024001386 (traslado)

1.1. Por medio del Auto N° 1, del 30 de mayo de 2024, se trasladó al Concejo Distrital de Quinocay la solicitud de vacancia presentada, el 13 de mayo de 2024, por don Héctor Raúl Calixto Ramírez y don Edson Freddy Valeriano Ramírez en contra de la señora alcaldesa, por las causales de enfermedad o impedimento físico permanente que impida el desempeño normal de sus funciones, así como de ausencia de la respectiva jurisdicción municipal por más de treinta (30) días consecutivos, sin autorización del concejo municipal, previstas en los numerales 3 y 4 del artículo 22 de la LOM, a fin de que la entidad municipal evalúe los hechos alegados por los solicitantes.

1.2. El 5 de febrero de 2025, la señora alcaldesa solicitó apersonamiento y que se declare nulo todo lo actuado hasta la citación con la que se le convocó a la sesión extraordinaria de concejo en la que se evaluó la solicitud de vacancia formulada en su contra.

1.3. A través del Decreto N° 1, del 14 de marzo de 2025, la Secretaría General de este órgano electoral dispuso que el expediente mencionado se agregue como acompañado al expediente materia de autos, sobre solicitud de convocatoria de candidato no proclamado, presentado por la señora regidora.

En el presente expediente (convocatoria de candidato no proclamado)

1.4. Mediante el Oficio N° 009-2025-SG-MDQ-YAUYOS, presentado el 5 de marzo de 2025, la señora regidora remitió documentación relacionada al procedimiento de vacancia de la señora alcaldesa, que se detalla a continuación:

a) Citación N° 028-2024-AL-MDQ, del 5 de setiembre de 2024, con la cual se convocó a la señora alcaldesa para que asista a la sesión extraordinaria de concejo programada para el 14 del mismo mes y año, cuya agenda fue la vacancia interpuesta en su contra.
b) Acta de Sesión Extraordinaria de Concejo N° 10, del 14 de setiembre de 2024, en la cual se aprobó la vacancia de la señora alcaldesa.
c) Acuerdo de Concejo Municipal N° 003-2024-MDQ, del 21 de octubre de 2024, con el cual se formalizó la decisión adoptada en dicha sesión extraordinaria.
d) Carta N° 001-2024-AL-MDQ, del 24 de octubre de 2024, por la cual se notificó a la señora alcaldesa el acuerdo de concejo.
e) Comprobante de pago de la tasa electoral.

1.5. Por medio del Auto N° 1, del 28 de marzo de 2025, se requirió a los miembros Concejo Distrital de Quinocay para que, en el plazo máximo de tres (3) días hábiles, cumplan con remitir la documentación faltante en el procedimiento de vacancia seguido contra la señora alcaldesa. En atención a ello, el 24 de abril de 2025, la señora regidora remitió la documentación solicitada.
1.6. El 30 de abril de 2025, la señora alcaldesa presentó un escrito con el que solicitó que se declare nulo todo lo actuado hasta la citación con la que se le convocó a la sesión extraordinaria de concejo en la que se evaluó el pedido de vacancia formulado en su contra.
1.7. El 2 de junio de 2025, la señora regidora interpuso contradicción y expuso alegatos contra lo solicitado por la señora alcaldesa.
1.8. A través del escrito presentado el 9 de julio de 2025, la señora alcaldesa solicitó desestimar lo señalado por la señora regidora y declarar la nulidad de todo lo actuado en el procedimiento de vacancia seguido en su contra.
1.9. Mediante el Oficio N° 002605-2025-SG/JNE, del 25 de julio de 2025, la Secretaría General de este órgano electoral requirió a los miembros del concejo distrital de Quinocay que remitan documentación necesaria del procedimiento de vacancia seguido en contra de la señora alcaldesa.
1.10. En atención a dicho requerimiento, con el escrito presentado el 7 de agosto de 2025, doña Marina Inés Ballarta Olivares, regidora del Concejo Distrital de Quinocay, remitió documentación referida al procedimiento de vacancia de la señora alcaldesa.
1.11. Adicionalmente, el 8 de agosto de 2025, la señora alcaldesa presentó un escrito reiterando el contenido presentado el 30 de abril de 2025; asimismo, adjuntó el Oficio N° 035-2025-GM-MDQ, del 30 de julio de 2025 -emitido por la gerente municipal-; la Citación N° 028-2024-AL-MDQ, del 5 de setiembre de 2024, y la Carta N° 001-2024-AL-MDQ, del 24 de octubre de 2024 -ambos dirigidos a su persona-.
En la misma fecha, la señor alcaldesa presentó el Oficio N° 059-2025-A-MDQ, en respuesta al Oficio N° 002605-2025-SG/JNE.

En el Expediente N° JNE.2025003049 (apelación)

1.12. Por medio del Memorando N° 000531-2025-SG/JNE, del 23 de mayo de 2025, la Secretaría General solicitó a la unidad orgánica de Servicios al Ciudadano[1] de este órgano electoral que los escritos señalados en los antecedentes 1.2. y 1.6. fueran desglosados e ingresados

como un nuevo expediente jurisdiccional, lo que dio lugar a la generación del presente expediente.

Asimismo, mediante el Memorando N° 000589-2025-SG/JNE, del 4 de junio de 2025, se requirió a la referida unidad orgánica que el escrito señalado en el antecedente 1.7. fuera desglosado e ingresado al presente expediente.

1.13. Con el Auto N° 1, del 5 de setiembre de 2025, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), resolvió entre otros, requerir a la señora alcaldesa que, en el plazo de tres (3) días hábiles, luego de notificada, cumpla con adjuntar el comprobante de pago de la tasa correspondiente; bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de declarar improcedente su recurso de apelación y disponer su archivo definitivo.

1.14. A través del Auto N° 2, del 22 de octubre de 2025, el Pleno del JNE resolvió hacer efectivo el apercibimiento dispuesto en el numeral 5 de la parte resolutiva del Auto N° 1 y, en consecuencia, declaró improcedente su recurso y dispuso el archivo definitivo del referido expediente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 4 y 5 del artículo 178 establecen como atribuciones del JNE las siguientes:

4. Administrar justicia en materia electoral.
5. Proclamar a los candidatos elegidos; el resultado del referéndum o el de otros tipos de consulta popular y **expedir las credenciales correspondientes** [resaltado agregado].

En la Ley N° 26486, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones

1.2. Los literales j y u del artículo 5 definen como funciones de este organismo electoral:

j. Expedir las credenciales a los candidatos elegidos en los respectivos procesos electorales, del referéndum u otras consultas populares;
[…]
u. Declarar la vacancia de los cargos y proclamar a los candidatos que por ley deben asumirlos;
[…]

En la LOM

1.3. Los numerales 3 y 4 del artículo 22 dicta que el cargo de alcalde o regidor se declara vacante en el siguiente caso:

[…]
3. Enfermedad o impedimento físico permanente que impida el desempeño normal de sus funciones.
4. Ausencia de la respectiva jurisdicción municipal por más de treinta (30) días consecutivos, sin autorización del concejo municipal.
[…]

1.4. El artículo 23 precisa:

La vacancia del cargo de alcalde o regidor es declarada por el correspondiente concejo municipal, en sesión extraordinaria, con el voto aprobatorio de dos tercios del número legal de sus miembros, previa notificación al afectado para que ejerza su derecho de defensa.

El acuerdo de concejo que declara o rechaza la vacancia es susceptible de recurso de reconsideración, a solicitud de parte, dentro del plazo de 15 (quince) días hábiles perentorios ante el respectivo concejo municipal.

El acuerdo que resuelve el recurso de reconsideración es susceptible de apelación. El recurso de apelación se interpone, a solicitud de parte, ante el concejo municipal que resolvió el recurso de reconsideración dentro de los 15 (quince) días hábiles siguientes, el cual elevará los actuados en el término de 3 (tres) días hábiles al Jurado Nacional de Elecciones, que resolverá en un plazo máximo de 30 (treinta) días hábiles, bajo responsabilidad.

La resolución del Jurado Nacional de Elecciones es definitiva y no revisable en otra vía.

[…]

1.5. El artículo 24, respecto a los reemplazos de autoridades, dispone:

En caso de vacancia o ausencia del alcalde lo reemplaza el Teniente Alcalde que es el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.

En caso de vacancia del regidor, lo reemplaza:

1. Al Teniente Alcalde, el regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
2. A los regidores, los suplentes, respetando la precedencia establecida en su propia lista electoral.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, TUO de la LPAG)

1.6. El inciso 1.2. del numeral 1 del artículo IV del Título Preliminar señala:

Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

[…]

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, **los derechos a ser notificados**; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, **a impugnar las decisiones que los afecten** [resaltado agregado]. La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal es aplicable solo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

1.7. El artículo 4 contempla lo siguiente:

4.1 Los actos administrativos deberán expresarse por escrito, salvo que por la naturaleza y circunstancias del caso, el ordenamiento jurídico haya previsto otra forma, siempre que permita tener constancia de su existencia.
4.2 El acto escrito indica la fecha y lugar en que es emitido, denominación del órgano del cual emana, nombre y firma de la autoridad interviniente.

1.8. El artículo 20 establece las modalidades de notificación:

Artículo 20. Modalidades de notificación
20.1 Las notificaciones son efectuadas a través de las siguientes modalidades, según este respectivo orden de prelación:
20.1.1 Notificación personal al administrado interesado o afectado por el acto, en su domicilio.
[…]

1.9. El artículo 21 regula lo siguiente:

Artículo 21.- Régimen de la notificación personal
21.1 La notificación personal se hará en el domicilio que conste en el expediente, o en el último domicilio que la persona a quien deba notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propia entidad dentro del último año [resaltado agregado].
21.2 En caso que [*sic*] el administrado no haya indicado domicilio, o que éste [*sic*] sea inexistente, la autoridad

deberá emplear el domicilio señalado en el Documento Nacional de Identidad del administrado. […]

21.3 En el acto de notificación personal debe entregarse copia del acto notificado y señalar la fecha y hora en que es efectuada, recabando el nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia. Si ésta [*sic*] se niega a firmar o recibir copia del acto notificado, se hará constar así en el acta, teniéndose por bien notificado. En este caso la notificación dejará constancia de las características del lugar donde se ha notificado.

[…]

1.10. El numeral 27.2. del artículo 27 define lo siguiente:

Artículo 27.- Saneamiento de notificaciones defectuosas

[…]

27.2 **También se tendrá por bien notificado al administrado a partir de la realización de actuaciones procedimentales del interesado que permitan suponer razonablemente que tuvo conocimiento oportuno del contenido o alcance de la resolución, o interponga cualquier recurso que proceda.** No se considera tal, la solicitud de notificación realizada por el administrado, a fin que le sea comunicada alguna decisión de la autoridad [resaltado agregado].

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.11. El artículo 14 regula que:

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

[…] <https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. En los procesos de convocatoria de candidato no proclamado (también denominados de acreditación), antes de expedir las credenciales a las nuevas autoridades (ver SN 1.1. y 1.2.), este órgano electoral debe verificar la legalidad del procedimiento de vacancia, conforme a lo prescrito en el artículo 23 de la LOM (ver SN 1.4.), y constatar si se observaron los derechos y las garantías inherentes a este.

2.2. De la documentación remitida por la señora regidora, se observa lo siguiente:

a) Citación N° 028-2024-AL-MDQ, del 5 de setiembre de 2024, a través de la cual se notificó a la señora alcaldesa para que asista a la sesión extraordinaria de concejo programada para el 14 del mismo mes y año, a fin de debatir la vacancia interpuesta en su contra.

b) Acta de Sesión Extraordinaria de Concejo N° 10, del 14 de setiembre de 2024, en la que se aprobó la vacancia de la señora alcaldesa.

c) Acuerdo de Concejo Municipal N° 003-2024-MDQ, del 21 de octubre de 2024, con el cual se formalizó la decisión adoptada en dicha sesión extraordinaria.

d) Carta N° 001-2024-AL-MDQ, del 24 de octubre de 2024, por la cual se notificó a la señora alcaldesa el acuerdo de concejo.

2.3. Adicionalmente, conforme a los actuados que obran en el Expediente N° JNE.2025003049, se advierte que la señora alcaldesa solicitó la nulidad de todo lo actuado en el presente procedimiento de vacancia, el 5 de febrero de 2025, y fue ampliado el 30 de abril del mismo año. En tal sentido, mediante el Auto N° 1, del 5 de setiembre de 2025, el Pleno del JNE resolvió, entre otros, reconducir el referido pedido de nulidad como un recurso de apelación en contra del Acuerdo de Concejo N° 003-2024-MDQ, del 21 de octubre de 2024.

2.4. Ahora bien, de la revisión de la documentación, se verifica que, si bien las notificaciones señaladas en los literales a y d del considerando 2.2. de este pronunciamiento no cumplieron con las formalidades determinadas en el TUO de la LPAG (ver SN 1.7. y 1.9.), estas fueron saneadas, toda vez que la señora alcaldesa impugnó el Acuerdo de Concejo N° 003-2024-MDQ, conforme lo señalado en el considerando 2.3. (ver SN 1.10.). Por consiguiente, debe considerarse que se encontraba debidamente notificada y que ejerció plenamente su derecho de contradicción y su derecho a la doble instancia.

2.5. Ante ello, al verificarse que se respetó el derecho a la impugnación de la señora alcaldesa, conforme lo determina la LOM y las formalidades previstas en el TUO de la LPAG (ver SN 1.4. y 1.6.), y habiendo quedado firme el pronunciamiento emitido en el Expediente N° JNE.2025003049, dado que la señora alcaldesa no cumplió con adjuntar el comprobante de pago de la tasa electoral por concepto de apelación dentro del plazo otorgado, corresponde a este Supremo Tribunal Electoral, en atención a lo previsto en el artículo 24 de la LOM (ver SN 1.5.), dejar sin efecto la credencial que le fuera otorgada.

2.6. En ese sentido, la señora alcaldesa debe ser reemplazada por doña Rosalía Margarita Lara Alberto, identificada con DNI N° 44753205, primera regidora hábil que sigue en su propia lista electoral, a fin de que asuma el cargo de alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Quinocay, para lo cual se le otorgará la credencial que la faculte como tal.

2.7. Del mismo modo, para completar el número de regidores, respetando la precedencia establecida por ley, se debe convocar a doña Yobana Esmeralda Osorio Olivares, identificada con DNI N° 15426150, candidata no proclamada de la organización política Movimiento Regional Unidad Cívica Lima, a fin de que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Quinocay, para cuyo efecto se le debe otorgar la credencial que la faculta como tal.

2.8. Las citadas convocatorias se realizan de acuerdo con el Acta de Proclamación de Resultados de Cómputo y de Autoridades Municipales Distritales Electas, del 31 de octubre de 2022, emitida por el Jurado Electoral Especial de Yauyos, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

2.9. La notificación del presente pronunciamiento debe diligenciarse según lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento (ver SN 1.11.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- DEJAR SIN EFECTO la credencial otorgada a doña Gaby Yuliza Calixto Piccini como alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de Lima, emitida con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022, por haber incurrido en las causales de vacancia previstas en los numerales 3 y 4 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- CONVOCAR a doña Rosalía Margarita Lara Alberto, identificada con DNI N° 44753205, para que asuma el cargo de alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de

Lima, a fin de completar el periodo de gobierno municipal 2023-2026, para lo cual se le otorgará la credencial que la faculte como tal.

3.- CONVOCAR a doña Yobana Esmeralda Osorio Olivares, identificada con DNI N° 15426150, para que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Quinocay, provincia de Yauyos, departamento de Lima, a fin de completar el periodo de gobierno municipal 2023-2026, para lo cual se le otorgará la credencial que la faculte como tal.

4.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Actualmente denominada Oficina de Atención al Usuario y Gestión Documental

2 Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466559-1

Convocan a ciudadana para que asuma el cargo de regidora del Concejo Provincial de Yauli, departamento de Junín

RESOLUCIÓN N° 0640-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025004039
YAULI - JUNÍN
VACANCIA
APELACIÓN

Lima, veintiuno de noviembre de dos mil veinticinco

VISTO: en audiencia pública del 21 de noviembre de 2025, debatido y votado en sesión privada de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Nazario Edgar Flores Castro (en adelante, señor recurrente) en contra del Acuerdo de Concejo Extraordinario N° 004-2025-MPYLO/CM, del 28 de abril de 2025, mediante el cual se rechazó la solicitud de vacancia contra doña Zulema Salomé Pérez Capcha (en adelante, señora regidora), por las causales de ejercicio de funciones o cargos ejecutivos o administrativos y por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley de Elecciones Municipales, después de la elección, previstas en el segundo párrafo del artículo 11 y en el numeral 10 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM); así como los actuados en el Expediente N° JNE.2025004039.

Oído: el informe oral

Primero.- ANTECEDENTES

Solicitudes previas de vacancia

1.1. De la documentación obrante en el expediente, se advierte que don Nazario Edgar Flores Castro (en adelante, señor recurrente) presentó, con fecha anterior a la solicitud de vacancia que da origen al presente expediente, ante la Municipalidad Provincial de Yauli, departamento de Junín, al menos dos (2) solicitudes de vacancia[1] en contra de doña Zulema Salomé Pérez Capcha (en adelante, señora regidora). Así, la municipalidad informó que, en el trámite de estas, se notificó al señor recurrente el resultado de sus pedidos mediante las Cartas N° 049-2024-MPYLO/SG y N° 052-2024-MPYLO/SG, no habiéndose tramitado apelación alguna ante el Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

1.2. Asimismo, el señor recurrente presentó ante el JNE una solicitud de traslado de vacancia que originó el Expediente N° JNE.2025000171, habiéndose emitido el Auto N° 1, del 15 de mayo de 2025, con el que se trasladó al Concejo Provincial de Yauli el pedido de vacancia de la señora regidora. De la información remitida por la municipalidad, se advierte que dicha solicitud fue puesta en conocimiento del concejo municipal y dada a conocer en una sesión de concejo; y que no se informó sobre su conclusión, por lo que continúa en trámite.

Solicitud de vacancia materia del presente expediente

1.3. El 13 de marzo de 2025, el señor recurrente solicitó que se declare la vacancia de la señora regidora por las causales de ejercicio de funciones o cargos ejecutivos o administrativos y por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley de Elecciones Municipales, después de la elección, previstas en el segundo párrafo del artículo 11 y en el numeral 10 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM), con base en existir nuevos hechos y pruebas.

1.4. Dicha solicitud se sustentó, esencialmente, en las siguientes alegaciones:

a) En marzo de 2024, presentó solicitud de vacancia en contra de la señora regidora, la que fue rechazada; en este caso, la municipalidad adujo la falta de pago de la tasa de apelación y fue concluido el procedimiento. Ante ello, nuevamente, presentó solicitud de vacancia, en agosto de 2024, y la secretaria general de la municipalidad, con Carta N° 009-2025-MPYLO/SG, consideró como no presentada su solicitud y dejó expedito su derecho a formular nueva petición.

b) La señora regidora viene desempeñándose como trabajadora y como regidora de la Municipalidad Provincial de Yauli, a pesar de no tener licencia sin goce de haber, tal como puede apreciarse de la documentación adjunta a la Carta N° 090-2024-MPYLO/RACCIP; dicha información fue solicitada por acceso a la información pública.

c) La Contraloría General de la República, mediante el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Yauli, emitió:

i. Informe de Acción de Oficio Posterior N° 019-2024-OCI/0416-AOP, del 7 de agosto de 2024, con el que se acreditaría la causal de vacancia, prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la LOM, dado que no cumple con el requisito previo, para postular, de contar con el otorgamiento de licencia sin goce de haber.

ii. Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OCI/0416-SOO, del 25 de octubre de 2024, con el que se acreditaría la causal de vacancia, prevista en el artículo 11 del mismo cuerpo normativo.

1.5. A efectos de acreditar los hechos antes descritos, el señor recurrente ofreció el mérito probatorio de lo siguiente:

a) Actuados correspondientes a la "Vacancia 1".
b) Actuados correspondientes a la "Vacancia 2", incluidos los seis (6) escritos presentados.
c) Carta N° 090-2024-MPYLO/RACCIP,
d) Informe de Acción de Oficio Posterior N° 019-2024-OCI/0416-AOP.
e) Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OCI/0416-SOO.

Descargo de la autoridad cuestionada

1.6. El 22 de abril de 2025, la señora regidora presentó su descargo, alegando, principalmente, lo siguiente:

a) Ser víctima de un sistemático acoso político por parte del señor recurrente, quien presenta mociones de vacancia carentes de fundamento o alegando pruebas inexistentes.
b) El Informe Técnico N° 001361-2023-SERVIR-GPGSC señala que los regidores que trabajan como dependientes en el sector público o privado gozan de licencia con goce de remuneraciones hasta por veinte (20) horas semanales; el empleador está obligado a conceder dicha licencia y preservar su nivel remunerativo, entre otros. Por ello, afirma que, teniendo la condición de servidora pública, en el cargo de agente de serenazgo, no se configura la causal contenida en el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM. Expresa que la municipalidad reconoció lo que alega mediante el Informe N° 581-2023-MPYLO/GAF-UGRH.
c) En el pedido de vacancia no se acredita cuál es el impedimento que sobrevino a la elección. Afirma que sí cumplió con presentar su solicitud de licencia sin goce de haber por motivo de su participación en las Elecciones Municipales 2022, el que fue declarado improcedente.

Pronunciamiento del concejo municipal sobre la solicitud de vacancia

1.7. En la Sesión Extraordinaria N° 004-2025, del 28 de abril de 2025, el Concejo Provincial de Yauli acordó, por unanimidad (sin el voto de la señora regidora), aprobar el Dictamen N° 001-2025-CM/CE/MPYLO/JKFS-RYC-AKCV, con el cual se rechazó la solicitud de vacancia interpuesta por el señor recurrente.
1.8. Dicha decisión fue formalizada con el Acuerdo de Concejo Extraordinario N° 004-2025-MPYLO/CM, del 28 de abril de 2025.

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 19 de mayo de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra del Acuerdo de Concejo Extraordinario N° 004-2025-MPYLO/CM, solicitando que sea declarado nulo o revocado y que se apruebe la vacancia.

a) El pedido de nulidad lo sustenta, principalmente, en:

i. Se vulneró su derecho al debido procedimiento, motivación y defensa. No se realizó una debida motivación de la decisión adoptada, no se tuvo en cuenta los informes de la oficina de control de la municipalidad[2], ni sus escritos 2 y 3. Además, no se consideró la jurisprudencia previa del JNE.
ii. Mediante Carta N° 016-2025-MPYLO/SG, recibida en su correo electrónico, a las 16:07 horas, del 23 de abril del presente año, lo invitaron a participar en la sesión extraordinaria del concejo municipal, para el 28 del mismo mes y año, no mediando los cinco (5) días hábiles establecidos en el artículo 13 de la LOM.
iii. No le comunicaron el Acuerdo de Concejo Municipal N° 021-2025-CM/MPYLO ni la conformación de la Comisión Especial de Regidores que evaluaría la vacancia. Tampoco se le notificó el descargo que hizo la señora regidora ni el dictamen que aprobó dicha comisión. En ese sentido, considera que el dictamen emana de un procedimiento irregular.
iv. Se generó un acuerdo de concejo viciado y nulo al aprobarse un dictamen, inexistente, que rechazó la solicitud de vacancia.
v. No se le proporcionó la información documentada requerida a la municipalidad.

En el supuesto de que se declare nulo el acuerdo impugnado solicita que, además, se disponga remitir copias al Ministerio Público, a fin de que proceda conforme a sus atribuciones, dado que, según argumenta, los integrantes del concejo municipal incurren en graves vicios u omisiones y realizan un mal trabajo con la consecuente pérdida de tiempo y dinero en agravio del Estado.

b) El pedido de revocatoria del acuerdo impugnado se sustenta, fundamentalmente, en:

i. Los argumentos expuestos en el escrito 1, de fecha 13 de marzo de 2025, que se encuentran detallados en los puntos 1.3. al 1.5. de los antecedentes del presente pronunciamiento.
ii. El contenido del Informe de Acción de Oficio Posterior N° 019-2024-OCI/0416-AOP y del Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OCI/0416-SOO, así como los oficios con los que comunica al alcalde los informes y las acciones adoptadas.
iii. El hecho de que la señora regidora postuló en las elecciones sin tener el requisito de licencia sin goce de haber y que viene laborando como trabajadora de la municipalidad sin licencia y ejerciendo el cargo de regidora.

c) De otro lado, el señor recurrente expresa que en el supuesto de que los hechos no configuren causales de vacancia o se declare improcedente la petición de vacancia, solicita se disponga que cualquier trabajador municipal puede ser candidato sin cumplir el requisito de contar con licencia sin goce de haber y que, en caso de ser electo, puede ejercer simultáneamente el cargo de obrero y regidor en la misma municipalidad y que casos similares no implicaría una causal de vacancia.

2.2. A través del Oficio N° 002326-2025-SG/JNE, del 8 de julio de 2025, la Secretaría General del JNE requirió a don Edson Crisóstomo Ortega, alcalde de la Municipalidad Provincial de Yauli, departamento de Junín (en adelante, señor alcalde), que remita, en original o copias certificadas (legibles), los siguientes documentos:

a) Los documentos (del 1 al 5) que se consignan en el apéndice del Informe de Acción de Oficio Posterior N° 019-2024-OCI/0416-AOP.
b) Los documentos (del 1 al 14) que se consignan en el apéndice del Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OCI/0416-SOO.
c) Cargo de la notificación del escrito de descargos, presentado por la señora regidora, dirigido al solicitante de la vacancia.
d) Cargo de la notificación del Acuerdo de Concejo Municipal N° 021-2025-CM/MPYLO, del 2 de abril de 2025, mediante el cual se conformó la Comisión Especial de Regidores que se encargó de evaluar el pedido de vacancia mencionado.
e) Cargo de la notificación para la convocatoria a la sesión extraordinaria de concejo, realizada el 28 de abril de 2025, en la que se trató la referida solicitud de vacancia, dirigida al solicitante de la vacancia.
f) Todos los documentos emitidos en el proceso de vacancia seguido en contra de la señora regidora o que se encuentren vinculados a este.

Además, se le requirió que informe sobre el trámite de las tres (3) previas solicitudes de vacancia presentadas en contra de la señora regidora, por el mismo solicitante de la vacancia, y por las mismas causales de vacancia. Debiendo, para tal efecto, precisar si se resolvió cada pedido de vacancia y remitir la totalidad de los expedientes administrativos que fueran tramitados en instancia municipal respecto de ellas.
2.3. Ante ello, con el Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG, recibido el 11 de julio de 2025, el secretario general encargado de la Municipalidad Provincial de Yauli brindó respuesta a lo solicitado, adjuntando parte de la documentación requerida; por lo que, a través del Oficio N° 002490-2025-SG/JNE, del 15 del mismo mes y año, la Secretaría General del JNE requirió al señor alcalde que remita, en original o copias certificadas (legibles), los siguientes documentos:

Sobre la primera solicitud de vacancia (presentada el 6 de marzo de 2024)

a) El cargo de notificación de la Carta N° 049-2024-MPYLO/SG, del 19 de agosto de 2024, dirigida al solicitante de la vacancia.

b) La constancia o documento que acredite si el solicitante de la vacancia interpuso, o no, algún medio impugnatorio en contra de la referida Carta N° 049-2024-MPYLO/SG.

c) El íntegro de los documentos emitidos en el trámite de dicho proceso de vacancia, que no hubieran sido remitidos con el oficio de la referencia.

Sobre la segunda solicitud de vacancia (presentada el 15 de agosto de 2024)

d) La constancia o documento que acredite si el solicitante de la vacancia interpuso, o no, algún medio impugnatorio en contra de la Carta N° 052-2024-MPYLO/SG, del 13 de setiembre de 2024.

Sobre la tercera solicitud de vacancia (presentada el 27 de enero de 2025 - Expediente de Traslado N° JNE.2025000171)

e) Deberá informar documentadamente sobre las acciones realizadas en la instancia municipal respecto a lo dispuesto en el Auto N° 1, emitido en el Expediente de Traslado N° JNE.2025000171.

2.4. Con el Oficio N° 007-2025-MPYLO/SG, recibido el 22 de julio de 2025, el secretario general encargado de la Municipalidad Provincial de Yauli brindó respuesta a lo requerido con el oficio detallado en el numeral precedente, adjuntando la documentación solicitada.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1 El numeral 4 del artículo 178 determina:

Artículo 178.- Compete al Jurado Nacional de Elecciones:

[…]
4. Administrar justicia en materia electoral.
[…]

En la LOM

1.2 El artículo 8 prescribe:

Artículo 8.- Administración municipal
La administración municipal está integrada por los funcionarios y servidores públicos, empleados y obreros, que prestan servicios para la municipalidad. […]

1.3 El numeral 4 del artículo 10 dispone:

Artículo 10.- Atribuciones y obligaciones de los regidores
Corresponden a los regidores las siguientes atribuciones y obligaciones:

[…]
4. Desempeñar funciones de fiscalización de la gestión municipal, sin necesidad de comunicación previa.

1.4 El segundo y tercer párrafo del artículo 11 refieren:

Artículo 11.- Responsabilidades, impedimentos y derechos de los regidores
[…]
Los regidores no pueden ejercer funciones ni cargos ejecutivos o administrativos, sean de carrera o de confianza, ni ocupar cargos de miembros de directorio, gerente u otro, en la misma municipalidad o en las empresas municipales o de nivel municipal de su jurisdicción. Todos los actos que contravengan esta disposición son nulos y la infracción de esta prohibición es causal de vacancia en el cargo de regidor.

Para el ejercicio de la función edil, los regidores que trabajan como dependientes en el sector público o privado gozan de licencia con goce de haber hasta por veinte (20) horas semanales, tiempo que será dedicado exclusivamente a sus labores municipales. El empleador está obligado a conceder dicha licencia y a preservar su nivel remunerativo, así como a no trasladarlos ni reasignarlos sin su expreso consentimiento mientras ejerzan función municipal, bajo responsabilidad.

1.5 El numeral 10 del artículo 22 dispone:

Artículo 22.- Vacancia del cargo de alcalde o regidor
El cargo de alcalde o regidor se declara vacante por el concejo municipal, en los siguientes casos:

[…]
10. Por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley de Elecciones Municipales, después de la elección.
[…]

1.6 El artículo 24, respecto a los reemplazos de autoridades, prescribe:

Artículo 24.- Reemplazo en caso de vacancia o ausencia
En caso de vacancia o ausencia del alcalde lo reemplaza el Teniente Alcalde que es el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
En caso de vacancia del regidor, lo reemplaza:

1. Al Teniente Alcalde, el regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
2. A los regidores, los suplentes, respetando la precedencia establecida en su propia lista electoral.

1.7 El artículo 23 precisa que el acuerdo de concejo que declara o rechaza la vacancia puede ser impugnado a través del recurso de reconsideración dentro del plazo de quince (15) días hábiles ante el respectivo concejo municipal, y que el recurso de apelación contra el acuerdo de concejo que aprueba o rechaza la vacancia, o resuelve la reconsideración, se interpone ante el concejo municipal dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la notificación del acuerdo, debiendo elevarse los actuados al JNE en el término de tres (3) días hábiles.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[3]

1.8 El artículo 14 regula lo siguiente:

Artículo 14.- Conservación del acto

14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora.
14.2 Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes:

[…]
14.2.2 El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial.
14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.
14.2.4 Cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio.
14.2.5 Aquellos emitidos con omisión de documentación no esencial.
[…]

En la jurisprudencia del JNE

1.9 En las Resoluciones N° 481-2013-JNE, N° 137-2015-JNE, N° 220-2020-JNE, N° 783-2021-JNE, N° 381-2022-JNE y N° 123-2024-JNE, el Pleno del JNE señaló que, para la configuración de la causal de vacancia, prevista en el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM, se requiere la concurrencia de los siguientes elementos:

a. El acto realizado por el regidor cuestionado constituya una función administrativa o ejecutiva, debiendo entenderse por función administrativa o ejecutiva a toda actividad o toma de decisión que implique una manifestación de la voluntad estatal destinada a producir efectos jurídicos sobre el administrado.
b. El ejercicio de función administrativa o ejecutiva debe suponer la anulación o afectación al deber de fiscalización que tiene como regidor.

1.10 En las Resoluciones N° 210-2009-JNE, N° 137-2015-JNE y N° 783-2021-JNE, este órgano colegiado enfatizó que la finalidad de la prohibición del artículo 11 de la LOM no es otra que la de evitar la disminución de la función fiscalizadora sobre el propio gobierno municipal del que se es parte.
1.11 Asimismo, en la Resolución N° 0123-2024-JNE, del 8 de mayo de 2024, se consideró:

1.9. En el fundamento 11 de la Resolución N° 137-2015-JNE, este Supremo Tribunal Electoral determinó, sobre los alcances y la prohibición del artículo 11 de la LOM, que:

11. En esa línea, tal y como se indicó en el octavo considerando de la Resolución N° 210-2009-JNE, lo que se persigue con dicho artículo [11 de la LOM] "en último término es que quienes desempeñan cargos de Regidores en determinado Municipio no tengan al mismo tiempo ocupaciones que puedan impedir el normal ejercicio de sus funciones de fiscalización de la gestión municipal al interior de dicho distrito o, en este caso, provincia (artículo 10° inciso 4 de la Ley Orgánica de Municipalidades)". Lo que tampoco resultaría una incompatibilidad de funciones, si se tiene en cuenta, además, que la función de fiscalización que debe desempeñar se circunscribe a la gestión efectuada por el alcalde de la entidad edil en la que ejerce el cargo de regidor, la cual se vería menoscabada si en el ejercicio de su función de autoridad edil realiza actos administrativos que competen a una función o cargo administrativo propios de la administración municipal, lo que produciría un conflicto de intereses al asumir un doble papel, el de administrar y el de fiscalizar. Dicho criterio también ha sido señalado en las Resoluciones N° 564-2009-JNE y N° 012-2012-JNE.

1.12 Por otro lado, en la Resolución N° 0569-2021-JNE, del 25 de mayo de 2021, se consideró:

2.11. […]

Asimismo, debe señalarse que, con las citadas abstenciones, el concejo incurrió en un defecto formal de procedimiento, lo cual ameritaría que se devuelvan los actuados a la sede municipal para que se expida un nuevo acuerdo; sin embargo, una decisión así dilataría innecesariamente el presente procedimiento, por lo que, a consideración de este órgano colegiado, los actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, como aquellos cuya realización correcta no hubieran cambiado el sentido de la decisión final (ver SN 1.9.), ameritan ser conservados en aras de optimizar los principios de economía y celeridad procesales. Dicho criterio se ha seguido en la Resolución N° 0155-2017-JNE (ver SN 1.10.), entre otros pronunciamientos, cuyo procedimiento se generó a partir de la invocación de una causa objetiva, como sucede en la solicitud de vacancia del presente caso.

1.13 Y la Resolución N° 0253-2024-JNE, del 28 de agosto de 2024, especificó:

2.18. Así, se verifica la existencia de una errónea calificación del recurso de reconsideración por lo que correspondía disponer que el órgano de primera instancia emita nuevo pronunciamiento sobre dicha impugnación; no obstante, dicha devolución resultaría inoficiosa, habida cuenta de que, estando a las facultades de corrección del órgano de alzada, así como a los agravios y pretensión establecidos, en atención a los principios de celeridad y economía procesal, este Supremo Tribunal Electoral se encuentra facultado para la revisión del procedimiento de vacancia y el control sobre las decisiones emitidas en este.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[4] (en adelante, Reglamento)

1.14 El artículo 14 regula lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).
<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1 Antes del examen de la materia de controversia, de la calificación del recurso se advierte que este cumple con las exigencias previstas por el legislador en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en la instancia electoral.

Sobre el pedido de nulidad

2.2 Si bien el señor recurrente argumenta la existencia de defectos en la tramitación de la vacancia, en la instancia municipal, que podrían no haberle permitido ejercer plenamente su derecho de defensa, vulnerado su derecho al debido procedimiento, cabe indicar que este sí participó en la sesión de concejo en la que se evaluó la vacancia y tuvo la oportunidad de expresar sus argumentos y cuestionamientos en torno al citado trámite. Asimismo, debe señalarse que, a consideración de este órgano colegiado, los actos administrativos afectados por vicios no trascendentes como aquellos cuya realización correcta no hubieran cambiado el sentido de la decisión final (ver SN 1.8.), ameritan ser conservados en aras de optimizar los principios de economía y celeridad procesales, evitando dilatar innecesariamente el presente procedimiento, encontrándose este Supremo Tribunal Electoral facultado para la revisión del procedimiento de vacancia y el control sobre las decisiones emitidas en dicho procedimiento.

Sobre la causal de vacancia contenida en el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM

2.3 En reiterada jurisprudencia, el Pleno del JNE ha determinado que para configurarse la precitada causal de vacancia deben concurrir dos (2) presupuestos: a) que el acto ejecutado por el regidor cuestionado debe constituir una función administrativa o ejecutiva, y b) que dicha acción suponga una anulación o afectación al deber de fiscalización que tiene como regidor (ver SN 1.9).

2.4 En este orden, resulta pertinente resaltar que el artículo 11 de la LOM prescribe expresamente que los regidores no pueden ejercer funciones administrativas o ejecutivas en la misma municipalidad o en las empresas municipales o de nivel municipal de la jurisdicción en la que ostentan el cargo de regidor. Ello significa que no pueden ejercer tales funciones en la municipalidad para la cual han sido elegidos regidores ni tampoco en las empresas municipales o empresas de nivel municipal en las que la misma municipalidad sea titular de acciones, esto es, por ejemplo, en una entidad prestadora de servicios (EPS) o en una caja municipal, etc.

2.5 En el caso concreto, tal como obra en el expediente, la señora regidora estaba contratada en la Municipalidad Provincial de Yauli, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 1057, sin embargo, con Sentencia N° 0135-2022-JMYLO-CSJJU-PJ/LA, de 29 de setiembre de 2022, recaída en el Expediente N° 023-2020-0-1510-JM-LA-01, se declaró la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado como obrera municipal, en el cargo de Agente de Serenazgo - Conductor, y se ordenó su inclusión en las planillas de personal obrero con contrato a plazo indeterminado y bajo el régimen laboral privado, dándose cumplimiento a lo ordenado en diciembre de 2022. Así también, de la consulta de autoridades electas en la plataforma web del JNE[5], se constata que ostenta el cargo de regidora del Concejo Provincial de Yauli para el periodo de gobierno municipal 2023-2026.

2.6 Ahora, con relación a la simultaneidad en el ejercicio de dichos cargos, de la documentación obrante en el expediente, se tiene que la señora regidora solicitó licencia sin goce de haber desde el 2 de enero de 2023 en función de haber resultado electa en las Elecciones Municipales 2022, señalando expresamente que es hasta que obtenga respuesta a la consulta realizada a la Autoridad Nacional del Servicio Civil - Servir sobre licencia con goce de haber hasta por veinte (20) horas[6]. Posteriormente, solicitó a la Municipalidad Provincial de Yauli su reincorporación fundamentando su pedido en el Informe Técnico N° 001361-2023-SERVIR-GPGSC[7]. Así, la Unidad de Gestión de Recursos Humanos de la mencionada municipalidad reincorporó a la señora regidora en sus labores como obrera en la Unidad de Seguridad Ciudadana, tal como se le indica en la Carta N° 080-2023-MPYLO/GAF-UGRH[8]. Asimismo, con Carta N° 092-2023-MPYLO/GAF-UGRH, se le comunica que puede solicitar licencia hasta por veinte (20) horas semanales[9].

2.7 Además, la propia señora regidora afirma, en su escrito de descargos, que tiene la condición de servidora pública en el cargo de agente de serenazgo que ejerce en la actualidad en la Municipalidad Provincial de Yauli y que cuenta con el sustento técnico y jurídico para desempeñarse tanto como trabajadora de la Unidad de Serenazgo como regidora de dicha entidad edil.

2.8 Asimismo, de la documentación incorporada por el concejo municipal, se tiene que la referida autoridad edil, desde enero de 2023, ejerció sus funciones de regidora del Concejo Provincial de Yauli, tal como consta en el Acuerdo de Concejo Municipal N° 001-2023-MPYLO/CM10, además, en el ejercicio de su función, en el 2023, presidió la Comisión de Servicios Públicos y Gestión Ambiental (área a la que pertenece la unidad en la que presta servicios la señora regidora); también integró, como miembro, la Comisión de Desarrollo Económico. Asimismo, en el 2024, la autoridad cuestionada integró las siguientes comisiones: Comisión de Administración Tributaria (presidenta), Comisión de Asuntos Jurídicos, Planeamiento y Presupuesto y Atención al Ciudadano (miembro), Comisión de Administración y Finanzas (secretaria), Comisión de Desarrollo Social, Educación y Salud (secretaria), y Comisión de Desarrollo Económico, Turismo y Desarrollo Rural (secretaria).

2.9 De otro lado, obra en el expediente copia del Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OC1/0416-SOO "Regidora ejerce simultáneamente función edil y labores como personal obrero de la Municipalidad Provincial de Yauli - La Oroya" del Órgano de Control Institucional de la mencionada municipalidad, en el que, entre otros, se detalla lo siguiente:

a) La existencia del Contrato Administrativo de Servicios N° 058-2019-MPYLO/GA-URH, del 19 de marzo del 2019, suscrito entre la municipalidad y la señora regidora como trabajadora de la Unidad de Seguridad Ciudadana, y que, mediante Sentencia N° 0135-2022-JMYLO-CSJJU-PJ/LA, se declaró la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado como obrera municipal en el cargo de Agente de Serenazgo - Conductor, bajo el régimen laboral privado.

b) Desde el 1 de noviembre de 2023, la señora regidora viene desempeñando, de manera simultánea, funciones propias al cargo de regidor y labores como obrera en la Unidad de Seguridad Ciudadana, dado que, en esa fecha, la Unidad de Gestión de Recursos Humanos reincorporó a dicha autoridad edil a sus labores.

c) Del Acuerdo de Concejo Municipal N° 001-2023-CM/MPYLO, del 1 de enero de 2023, se advierte que la señora regidora preside la "Comisión de Servicios Públicos y Gestión Ambiental", una de las unidades integrantes de esta comisión es la Unidad de Seguridad Ciudadana en la que esta labora. Así, se verificó, de las actas remitidas con Oficio N° 009-2024-MPYLO/SG, que la citada autoridad edil participó en distintas actividades relacionadas con la Unidad de Seguridad Ciudadana, evidenciándose un posible caso de conflicto de intereses.

d) Es importante señalar que la función medular de un regidor es la fiscalización a la gestión municipal, por lo tanto, al ejercer su labor como obrera y efectuar, de manera simultánea, su función como regidora electa en la misma entidad, existe un riesgo constante de evidenciarse un conflicto de intereses durante todo su periodo de gobierno.

2.10 Sobre este particular, Servir ha desarrollado ampliamente la incompatibilidad de funciones que existe entre un regidor electo y, a la vez, servidor municipal, en el régimen del Decreto Legislativo N° 276 o del Decreto Legislativo N° 1057[11], en un mismo gobierno municipal. Así, en el Informe Técnico N° 000173-2020-SERVIR-GPGSC, del 31 de enero de 2020, citado también en el Informe Técnico N° 001511-2022-SERVIR-GPGSC, del 24 de agosto de 2022, y el Informe Técnico N° 001502-2022-SERVIR-GPGSC, se concluyó lo siguiente:

III. Conclusiones

[…]
3.2 El artículo 11 de la LOM prohíbe que el regidor municipal pueda, en paralelo, laborar en el mismo gobierno local. Esta incompatibilidad se configura también si la persona electa en el cargo de regidor ya tenía la condición de servidor o funcionario de la misma municipalidad al momento de su elección.

2.11 En el numeral 2.10 del Informe Técnico N° 000173-2020-SERVIR-GPGSC, Servir precisó los siguientes fundamentos:

2.10 En efecto, atendiendo a la función fiscalizadora que tienen los regidores, no podría admitirse que en paralelo presten servicios a la misma entidad pues los colocaría en un permanente conflicto de intereses [resaltado agregado], lo cual se encuentra prohibido por la Ley del Código de Ética de la Función Pública. Es menester resaltar que **esta incompatibilidad se genera también si la persona electa en el cargo de regidor ya tenía la condición de servidor o funcionario de la misma municipalidad al momento de su elección**.

1.12 En ese contexto, es pertinente agregar que, con relación a la función administrativa, el Informe Legal N° 510-2011-SERVIR/GG-OAJ9 de la Oficina de Asesoría Jurídica de Servir indicó lo siguiente:

2.6 No existe una definición legal que delimite qué entendemos por función administrativa. El abanico de posibilidades que plantea ese simple término puede incluir toda actividad en la que una persona al servicio del Estado participa (en menor o mayor grado) en la formación de la voluntad de la administración (incluye personal de las áreas de apoyo), así como cualquier relación donde una persona forma parte del aparato estatal, aun cuando su participación en la formación volitiva de la entidad sea nula (como por ejemplo una secretaria o un conserje).

Lo preceptuado en el artículo 11 de la Ley N° 27972 no hace diferencia respecto al tipo de vinculación o de función que realiza dicha persona, sino que de manera genérica prohíbe que quien ejerce las funciones de regidor, pueda vincularse administrativamente con el mismo municipio donde es regidor.

[…]

Finalmente, entendemos que una limitación tan genérica responde al deber de proteger los intereses de la colectividad, esto es el interés social frente al derecho individual de una persona que, prestando servicios a una Municipalidad en cualquier nivel jerárquico de esta, (incluso un obrero municipal cuya labor es básicamente manual), pudiera obtener un beneficio indebido como consecuencia del cargo de política que hubiera alcanzado por el voto popular. Asimismo, ante la posibilidad de que un servidor desarrolle función de carácter político, es necesario adoptar ciertas medidas con la finalidad de evitar conflictos de intereses o situaciones irregulares en el desenvolvimiento de las funciones como servidor.

2.13 Lo expuesto se sustenta en el hecho de que resulta abierta y claramente incompatible con el ejercicio de la función fiscalizadora inherente a los regidores (ver SN 1.3.), el desempeño de actividades o labores en entidades u órganos a los que, precisamente, deberían fiscalizar. Es esta incompatibilidad o "conflicto de intereses" lo que se procura evitar con lo dispuesto en el artículo 11 de la LOM. La finalidad de la norma está dirigida a impedir que exista un "autocontrol" o "autofiscalización", en el sentido de que no se puede admitir que un mismo sujeto -es decir, el regidor- controle o fiscalice la realización de sus propios actos o de los actos de las dependencias donde desarrolla funciones como servidor.

Dicho de otro modo, y conforme a lo establecido por este Supremo Tribunal Electoral en la Resolución N° 137-2015-JNE (ver SN 1.10.), la prohibición que señala el artículo 11 de la LOM persigue, en último término, que quienes desempeñan cargos de regidores en determinado municipio no tengan al mismo tiempo ocupaciones que puedan impedir el normal ejercicio de sus funciones de fiscalización de la gestión municipal al interior de dicha circunscripción.

2.14 Cabe indicar que el Informe Técnico N° 001361-2023-SERVIR-GPGSC[12], al que alude la señora regidora en sus descargos y la documentación de la municipalidad con la que la incorporan, está referido exclusivamente al tema de la prohibición de doble percepción y la percepción de dietas de los regidores, respondiendo a la pregunta: ¿existe doble percepción cuando un servidor percibe dietas por su asistencia en calidad de regidor a las sesiones de un Concejo Municipal?, sin hacer alusión a asuntos concretos o específicos. Por lo tanto, las conclusiones del citado informe no se encuentran referidas a la situación en la que un servidor simultáneamente ejerza funciones, en una misma municipalidad, como autoridad electa y como servidor. Además, como ya se ha detallado en los numerales precedentes, existen informes técnicos de Servir que abordan específicamente este tema. En ese sentido, el referido informe no habilita a que un regidor pueda, simultáneamente, prestar servicios en la misma municipalidad en la que ejerce dicho cargo de representación popular; debiendo haberse valorado adecuadamente los informes técnicos de Servir que abordan, específicamente, el tema de la simultaneidad de funciones en la misma municipalidad, tampoco convalida la situación que se presenta con la señora regidora en el presente caso.

2.15 Es importante señalar que el Reglamento de Organizaciones y Funciones (ROF) de la Municipalidad Provincial de Yauli establece que, el concejo municipal, del cual es parte la señora regidora, tiene, entre otras, las funciones de aprobar el régimen de organización interior y funcionamiento del gobierno local, fiscalizar la gestión pública de la municipalidad, así como solicitar información al alcalde o gerentes, fiscalizar el desempeño de funcionarios y directivos de la municipalidad, solicitar la realización de exámenes especiales, auditorías económicas y otros actos de control al ente rector del sistema de control, autorizar al procurador público para que inicie o impulse procesos judiciales contra funcionarios, servidores o terceros, designar al secretario técnico del procedimiento administrativo disciplinario y al coordinador de integridad institucional, etc. De otro lado, su labor como servidora la desarrolla en el Departamento de Seguridad Ciudadana de la Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental que es el órgano de línea responsable de dirigir, planificar, organizar, supervisar y evaluar la protección y conservación del ambiente, defensa civil, la participación y **seguridad ciudadana**, el tránsito, circulación y transporte público, el saneamiento, salubridad, y registro civil. Así, se evidencia que las funciones que cumple como regidora se relacionan con el área en la que desempeña funciones administrativas.

2.16 Aunado a ello, obra información en el expediente[13] de que la señora regidora para el 2024, integró las siguientes comisiones: Comisión de Administración Tributaria (presidenta), Comisión de Asuntos Jurídicos, Planeamiento y Presupuesto y Atención al Ciudadano (miembro), Comisión de Administración y Finanzas (secretaria), Comisión de Desarrollo Social, Educación y Salud (secretaria) y Comisión de Desarrollo Económico, Turismo y Desarrollo Rural (secretaria). Asimismo, en el 2023, presidió la Comisión de Servicios Públicos y Gestión Ambiental (área a la que pertenece la unidad en la que presta servicios dicha autoridad edil) y la Comisión de Desarrollo Económico, como miembro.

2.17 Por consiguiente, en el caso de autos, ha quedado acreditado que la señora regidora es servidora municipal y que, por ende, en este último, el desempeño de su cargo conlleva el ejercicio de funciones administrativas, que menoscaban preminentemente su función fiscalizadora en el cargo de regidora del concejo provincial en la misma circunscripción o entidad edil; tal hecho configura la prohibición que señala el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM. Dicha dualidad de cargos o su ejercicio en paralelo se alinea al margen de si ya tenía la condición de servidora o funcionaria de la misma municipalidad provincial al momento de su elección.

2.18 Consecuentemente, se concluye que la señora regidora ha incurrido en la causal de vacancia, contemplada en el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM. En tal sentido, corresponde estimar el recurso de apelación, revocar el acuerdo de concejo impugnado y declarar la vacancia de la autoridad cuestionada.

Sobre la causal de vacancia contenida en numeral 10 del artículo 22 de la LOM

2.19 Habiéndose acreditado la causal de vacancia establecida en el artículo 11 de la LOM, resulta inoficioso desarrollar la causal por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley de Elecciones Municipales, después de la elección, prevista en el numeral 10 del artículo 22 del mismo cuerpo normativo.

Cuestión adicional

2.20 En el escrito de descargos de la señora regidora, esta afirma ser víctima de un sistemático acoso político por parte del señor recurrente, quien presenta mociones de vacancia carentes de fundamento o alegando pruebas inexistentes; sobre el particular, el artículo 3 de la Ley N° 31155, Ley que previene y sanciona el acoso contra las mujeres en la vida política, define al acoso contra las mujeres en la vida política como "cualquier conducta que se ejerce contra una o varias mujeres por su condición de tal, realizada por persona natural o jurídica, en forma individual o grupal, de manera directa, a través de terceros, o haciendo uso de cualquier medio de comunicación o redes sociales y que tenga por objeto menoscabar, discriminar, anular, impedir, limitar, obstaculizar o restringir

el reconocimiento, goce o ejercicio de sus derechos políticos".

Al respecto, el ejercicio del derecho de los ciudadanos de solicitar la vacancia de una autoridad electa, conforme lo regula el artículo 23 de la LOM[14], no puede ser considerado como un acto de acoso, máxime si como se ha evaluado en el presente caso, existen elementos suficientes para declarar la vacancia solicitada. Lo señalado se limita estrictamente al pedido de vacancia evaluado.

2.21 En tal sentido, conforme a lo regulado en el artículo 24 de la LOM (ver SN 1.6.), corresponde convocar a doña Valeria Liz Ponce Rosales, identificada con DNI N° 75175326, candidata no proclamada de la organización política Movimiento Regional Sierra y Selva Contigo Junín, para que asuma el cargo de regidora del Concejo Provincial de Yauli, a fin de completar el número de integrantes del referido concejo, por el periodo de gobierno municipal 2023-2026.

2.22 Dicha convocatoria se realiza de acuerdo con el Acta de Proclamación de Resultados de Cómputo y de Autoridades Municipales Provinciales Electas de la provincia de Yauli, departamento de Junín, del 26 de octubre de 2022, emitida por el Jurado Electoral Especial de Tarma, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

2.23 La notificación debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.14.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Nazario Edgar Flores Castro; en consecuencia, **REVOCAR** el Acuerdo de Concejo Extraordinario N° 004-2025-MPYLO/CM, del 28 de abril de 2025, y, **REFORMÁNDOLO**, declarar **FUNDADO** el pedido de vacancia contra doña Zulema Salomé Pérez Capcha, regidora del Concejo Provincial de Yauli, departamento de Junín, por la causal de ejercicio de funciones o cargos ejecutivos o administrativos, prevista en el segundo párrafo del artículo 11 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- DEJAR SIN EFECTO la credencial otorgada a doña Zulema Salomé Pérez Capcha, regidora del Concejo Provincial de Yauli, departamento de Junín, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

3.- CONVOCAR a doña Valeria Liz Ponce Rosales, identificada con DNI N° 75175326, para que asuma el cargo de regidora del Concejo Provincial de Yauli, departamento de Junín, a fin de completar el periodo de gobierno municipal 2023-2026, para lo cual se le debe otorgar la respectiva credencial que la acredita como tal.

4.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Del 6 de marzo y 15 de agosto de 2024.

2 Informe de Acción de Oficio Posterior N° 019-2024-OCI/0416-AOP e Informe de Orientación de Oficio N° 030-2024-OCI/0416-SOO.

3 Aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, del 25 de enero de 2019.

4 Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

5 En: <https://cej.jne.gob.pe/Autoridades>

6 Solicitud presentada el 4 de enero de 2023. La copia certificada de la carta fue remitida con Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG.

7 Tal como se indica en su solicitud: "Reincorporación a la Municipalidad Provincial Yauli La Oroya", cuya copia certificada fue remitida con Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG.

8 Indicando que lo hace con base en el Informe Técnico N° 001361-2023-SERVIR-GPGSC. La copia certificada de la carta fue remitida con Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG.

9 Señalando que lo hace con base en el Informe Legal N° 397-2023-MPYLO/GAJ y en el Informe Técnico N° 001361-2023-SERVIR-GPGSC. La copia certificada de la carta fue remitida con Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG.

10 La copia certificada del acuerdo fue remitida con Oficio N° 005-2025-MPYLO/SG.

11 Si bien la señora regidora se vincula con la municipalidad con el régimen del Decreto Legislativo N° 728, los argumentos expresados por Servir, que se toman en cuenta, son aplicables también a su caso.

12 En:<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/6950454/5995750-informe-tecnico-n-001361-2024-servir_gpgsc.pdf?v=1726688894>

13 Informe N° 126-2024-MPYLO/SG.

14 Ley N° 27972, Orgánica de Municipalidades
Artículo 23.- Procedimiento de declaración de vacancia del cargo de alcalde o regidor
[...]
Cualquier vecino puede solicitar la vacancia del cargo de un miembro del concejo ante el concejo municipal o ante el Jurado Nacional de Elecciones; su pedido debe estar fundamentado y debidamente sustentado, con la prueba que corresponda, según la causal. [...].

2466595-1

Confirman el Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, que declaró infundada solicitud de vacancia formulada contra regidores del Concejo Distrital de Mórrope, provincia y departamento de Lambayeque

RESOLUCIÓN N° 0653-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025001401
MÓRROPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE
VACANCIA
APELACIÓN

Lima, 24 de noviembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual del 21 de noviembre de 2025, debatido y votado en la sesión privada de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Emilio Sandoval Llovera (en adelante, señor recurrente) en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, del 17 de marzo de 2025, que declaró infundada la solicitud de vacancia formulada contra don Cristóbal Damián Sandoval, doña Erika Yajahira Sandoval Santamaría, doña Nancy Mariela Bereche Santisteban, don Julio Sergio Chávez Díaz, don Mario Chapoñan Santamaría, don Segundo Gabriel Zeña Coronado y doña María Clara Suclupe Santisteban, regidores del Concejo Distrital de Mórrope, provincia y departamento de Lambayeque (en adelante, señores regidores), por la causal señalada en el segundo párrafo del artículo 11 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM).

Oído: el informe oral.

PRIMERO.- ANTECEDENTES

1.1. Mediante el escrito presentado el 6 de marzo de 2025, el señor recurrente solicitó al Concejo Distrital de Mórrope la vacancia de los señores regidores por la causal señalada en el segundo párrafo del artículo 11 de la de la LOM, esencialmente, bajo los siguientes argumentos:

Todos los Sres. Regidores cometieron infracción al aprobar mediante Acuerdo de Concejo Municipal N° 002-

2025-MDM de fecha 17 de febrero de 2025 con el voto unánime: la afectación de uso de camión cisterna del Programa Nacional de Saneamiento Rural (PNSR) para el abastecimiento de agua para consumo humano en las localidad de Mórrope con déficit hídrico: Caserío San Isidro, Anexo Trapiche, Arbolsol - Anexo la Zorra, Portada de Belén (…); acciones que se materializaron al aprobar la aceptación de los compromisos descritos en el Anexo N° 01 del Informe N° 734-2024-SGTMGSAyS/GSMyGA/MDM del 19 de diciembre de 2024 de la Subgerencia Técnica Municipal para la Gestión de los servicios de Agua Saneamiento, refrendado con el Informe N° 1397-2024-GSMYGA/MDM, de fecha 20 de diciembre de 2024 de la Gerencia de Servicios Municipales y Gestión Ambiental; generando como consecuencia la contratación directa para atender la situación de emergencia declarada mediante Decreto Supremo N° 134-2024-PCM, publicado el 6 de diciembre del 2024 para la operación, mantenimiento y seguridad del camión Cisterna del Ministerio, por el periodo de 6 meses, vulnerando el ejercicio integral de la Ley N° 31433, Ley que modifica la Ley 27972, LOM - Disposiciones Complementarias Modificatorias; Primera Modificación del artículo 27 numeral 27.2 de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, al aprobar el colegiado edil actuaciones que competen estrictamente al ejercicio de nivel ejecutivo de la administración municipal, en este caso al ejercer funciones del despacho de alcaldía, por cuanto en la declaratoria del estado de emergencia del Decreto Supremo N° 134-2024-PCM en su artículo segundo: Acciones a ejecutar (…) *ejecutaran las medidas y acciones de excepción, inmediatas y necesarias, de reducción del muy alto riesgo existente, así como de respuesta y rehabilitación que correspondan* (…) dispositivo legal que activa la contratación directa de acuerdo a la Ley N° 30225 Ley de Contratación Directa de acuerdo a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado; Artículo 27. Contrataciones directas *b) ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud*, y por consiguiente de acuerdo al marco normativo de la Ley 31433 corresponde solo exclusivamente al titular del pliego aprobar esta acción mediante Resolución de Alcaldía sujeta a rendición de cuentas ante el Concejo Municipal, cuyos miembros deberán ejercer su función fiscalizadora; por lo tanto se configura la causal de vacancia al vulnerar lo señalado […].

Pronunciamiento del concejo municipal sobre la solicitud de vacancia

1.2. En la Sesión Extraordinaria de Concejo N° 003, del 17 de marzo de 2025, el Concejo Distrital de Mórrope, por unanimidad, declaró infundadas las solicitudes de vacancia en contra de los señores regidores, presentada por el señor recurrente. Dicha decisión se formalizó a través del Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, de la misma fecha.

SEGUNDO.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 7 de abril de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, a fin de que sea revocado. Para tal efecto, reiteró los argumentos expuestos en su solicitud de vacancia.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la LOM

1.1. El artículo 6 establece que la alcaldía es el órgano ejecutivo del gobierno local, siendo el alcalde su máxima autoridad administrativa.

1.2. El artículo 8 prescribe que la administración municipal está integrada por los funcionarios y servidores públicos, empleados y obreros que prestan servicios para la municipalidad.

1.3. Los numerales 2 y 4 del artículo 10 señalan que corresponden a los regidores las atribuciones y obligaciones de formular pedidos y de desempeñar funciones de fiscalización de la gestión municipal sin necesidad de comunicación previa.

1.4. El segundo párrafo del artículo 11 determina lo siguiente:

> Los regidores no pueden ejercer funciones ni cargos ejecutivos o administrativos, sean de carrera o de confianza, ni ocupar cargos de miembros de directorio, gerente u otro, en la misma municipalidad o en las empresas municipales o de nivel municipal de su jurisdicción. Todos los actos que contravengan esta disposición son nulos y la infracción de esta prohibición es causal de vacancia en el cargo de regidor.

1.5. El artículo 24, respecto a los reemplazos de autoridades, indica:

> En caso de vacancia o ausencia del alcalde lo reemplaza el Teniente Alcalde que es el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
> En caso de vacancia del regidor, lo reemplaza:
>
> 1. Al Teniente Alcalde, el regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
> 2. A los regidores, los suplentes, respetando la precedencia establecida en su propia lista electoral.

1.6. El artículo 28 dispone, sobre la estructura orgánica administrativa, lo siguiente:

> La estructura orgánica municipal básica de la municipalidad comprende en el ámbito administrativo, a la gerencia municipal, el órgano de auditoría interna, la procuraduría pública municipal, la oficina de asesoría jurídica y la oficina de planeamiento y presupuesto; ella está de acuerdo a su disponibilidad económica y los límites presupuestales asignados para gasto corriente.
> Los demás órganos de línea, apoyo y asesoría se establecen conforme lo determina cada gobierno local.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[1]

1.7. El artículo 10, sobre causales de nulidad, indica lo siguiente:

> […]
> 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14.

1.8. El artículo 14, sobre Conservación del acto, indica lo siguiente:

> […]
> 14.2.3. El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.

En la jurisprudencia del Jurado Nacional de Elecciones (JNE)

1.9. En las Resoluciones N° 481-2013-JNE, N° 137-2015-JNE, N° 220-2020-JNE, N° 783-2021-JNE y N° 381-2022-JNE, el Pleno del JNE señaló que, para la configuración de la causal de vacancia, prevista en el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM, se requiere la concurrencia de los siguientes elementos:

a) El acto realizado por el regidor cuestionado constituya una función administrativa o ejecutiva, debiendo entenderse por función administrativa o ejecutiva a toda actividad o toma de decisión que implique

una manifestación de la voluntad estatal destinada a producir efectos jurídicos sobre el administrado.

b) El ejercicio de función administrativa o ejecutiva debe suponer la anulación o afectación al deber de fiscalización que tiene como regidor.

1.10. En las Resoluciones N° 210-2009-JNE, N° 137-2015-JNE y N° 783-2021-JNE, este órgano colegiado enfatizó que la finalidad de la prohibición del artículo 11 de la LOM no es otra que la de evitar la disminución de la función fiscalizadora sobre el propio gobierno municipal del que se es parte.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.11. El artículo 14 regula lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia de controversia, de la calificación del recurso, se advierte que este cumple con las exigencias previstas por el legislador en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en la instancia electoral.

Cuestión previa

2.2. De la revisión de los actuados, se observa que en la Sesión Extraordinaria de Concejo N° 003 del 17 de marzo de 2025, respecto de la vacancia de la regidora María Lucinda Farroñan Chapoñan, los regidores se abstuvieron de votar con excepción del regidor Segundo Gabriel Zeña Coronado, quien voto en contra.

Resulta pertinente tener en cuenta que la solicitud de vacancia fue dirigida en contra de todos los regidores del concejo, quienes, al momento de emitir sus respectivos votos, desaprobaron por unanimidad dicho pedido. En ese contexto, si bien no se cumplieron las formalidades respecto de la votación de la regidora María Lucinda Farroñan Chapoñan (ver SN 1.7.), se advierte que el sentido de la decisión final no sería distinto al de los demás regidores, por lo que se procederá a conservar el acto administrativo venido en grado (ver SN 1.8.), considerándose infundada la solicitud de vacancia formulada en contra de la regidora mencionada y de las demás autoridades cuestionadas.

En cuanto a la causal de ejercicio de funciones ejecutivas y administrativas

2.3. En reiterada jurisprudencia, el Pleno del JNE ha establecido que, para configurarse la precitada causal de vacancia, deben concurrir dos presupuestos: **a)** que el acto ejecutado por el regidor cuestionado constituya una función administrativa o ejecutiva, y **b)** que dicha acción suponga una anulación o afectación al deber de fiscalización que tiene como regidor (ver SN 1.7.).

2.4. Por función administrativa o ejecutiva debe entenderse a toda actividad o toma de decisión que suponga una manifestación concreta de la voluntad estatal destinada a producir efectos jurídicos. De ahí que, cuando el segundo párrafo del artículo 11 de la LOM (ver SN 1.4.) estipula la prohibición de realizar función administrativa o ejecutiva a los regidores, determina que estas autoridades no están facultadas para tomar decisiones sobre la administración, dirección, gerencia u otro de los órganos que comprenden la estructura municipal, ni para ejecutar las acciones asignadas a estos.

2.5. Esta disposición responde a que, de acuerdo con el numeral 4 del artículo 10 de la LOM (ver SN 1.3.), los regidores cumplen, fundamentalmente, una función fiscalizadora, la cual les impide asumir funciones administrativas o ejecutivas, ya que entrarían en un conflicto de intereses al asumir el doble papel de fiscalizar y ejecutar.

Sobre el primer presupuesto para la configuración de la causal de vacancia

2.6. Se atribuye a los señores regidores la causal de vacancia por ejercicio de funciones o cargos ejecutivos o administrativos, al haber aprobado, por unanimidad, en la sesión ordinaria del 17 de febrero de 2025 -formalizada con el Acuerdo de Concejo Municipal N° 002-2025-MDM, de la misma fecha-, autorizar a la alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Mórrope a solicitar un camión cisterna, bajo la modalidad de afectación en uso al Programa Nacional de Saneamiento Rural (en adelante, PNSR) del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, por el periodo de seis (6) meses; así como aprobar la aceptación de los compromisos descritos en el Anexo N° 01, en relación con la operación, mantenimiento y seguridad del camión cisterna que se requerirá al referido programa.

2.7. De la revisión del Acuerdo de Concejo N° 002-2025-MDM, mediante el cual se autorizó a la alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Mórrope a solicitar un camión cisterna bajo la modalidad de afectación en uso al PNSR, por el periodo de seis (6) meses, entre otros, se advierte que, ese mismo día, se realizó una sesión extraordinaria de concejo en la que se debatió dicha solicitud a pedido de las unidades especializadas de la entidad, según consta en el cuarto y quinto párrafos de los considerandos del referido acuerdo:

Que, mediante informe N° 734-2024-SGTMGSAS/GSMyGA/MDM, de fecha 19 de diciembre del 2025, emitido por el Sub Gerente Técnico Municipal para la Gestión de los Servicios de Agua y Saneamiento, concluye que ante la sequía presentada en el departamento de Lambayeque, el Gobierno Nacional declare en emergencia mediante Decreto Supremo N° 134-2024-PCM a 32 distritos del departamento de Lambayeque, encontrándose el distrito de Mórrope, considerado dentro de la emergencia declarada, siendo las localidades afectadas, las siguientes: Caserío San Isidro, Anexo Trapiche, Anexo de la Zorra de Arbosol, Portada de Belén, Anexo San Sebastián Romero, I.E. Angolo Dos, Angolo 1, Paredones Alto, Montehermoso, Nuevo San Isidro, I.E. N° IOI61 Faustino Sánchez Carrión, CP. Romero, I.E. San Sebastián, Puplan, Huaca Barro y Paredones Bajo, recomendando que el pleno del Concejo autorice a la alcaldesa a solicitar un camión cisterna bajo la modalidad de afectación en uso al Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, siendo refrendado con Informe I397-2024-GSMyGA/MM

de fecha 20 de diciembre de 2024, emitido por el Gerente de Servicios Municipales y Gestión Ambiental.

Que, mediante Informe Legal N° 302-2024-MDM/OGAJ-EERT, de fecha 28 de noviembre del 2024, el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, opina resulta procedente el inicio del trámite de la solicitud de asignación de un camión cisterna de propiedad de la PNSR, por un plazo de 06 meses, previa autorización del Concejo Municipal, mediante celebración de acuerdo de concejo.

Del caso concreto

2.8. Del análisis del acuerdo de concejo cuestionado, se concluye, en primer término, que la aprobación del procedimiento de contratación directa mencionada no constituye propiamente el ejercicio de una función administrativa o ejecutiva, pues no es posible determinar objetivamente que dicho acto implique una decisión de las autoridades cuestionadas que sea una manifestación concreta de la voluntad estatal o la ejecución de sus fines.

2.9. Al respecto, se advierte que el acuerdo de concejo mencionado no contiene sugerencia alguna sobre postores ni evidencia injerencia de los señores regidores en dicha decisión. Por su carácter general, refleja más bien la intención de que la alcaldesa, como máxima autoridad de la entidad edil (ver SN 1.1.), atienda la emergencia que presentan algunas localidades rurales del distrito de Mórrope por déficit hídrico, y por ser conforme con los requerimientos formulados por el área correspondiente.

2.10. Por otro lado, el señor recurrente alega que dicha actuación genera un menoscabo en el ejercicio de la función fiscalizadora -deber inherente al cargo de regidor conforme al numeral 4 del artículo 10 de la LOM-, configurándose con ello la causal de vacancia imputada. Afirma que, al autorizar a la alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Mórrope a solicitar un camión cisterna bajo la modalidad de afectación en uso al PNSR, por el periodo de seis (6) meses, así como aprobar la aceptación de los compromisos descritos en el Anexo N° 01 en relación con la operación, los señores regidores anularon su función fiscalizadora respecto de dicha adquisición. Sin embargo, teniendo en cuenta que la afectación en uso es a título gratuito, no se advierte un interés o beneficio particular por parte de los regidores del concejo; por lo que, en el supuesto de que surja alguna disconformidad en la prestación o uso del referido bien, se tiene que la facultad de fiscalización de las autoridades cuestionadas respecto de dicha contratación permanece indemne.

2.11. En consecuencia, no se ha acreditado el primer supuesto de la causal de vacancia imputada a los señores regidores, por lo que corresponde desestimar el recurso de apelación y confirmar el Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, del 17 de marzo de 2025.

2.12. La notificación de este pronunciamiento debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.11.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Emilio Sandoval Llovera; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** el Acuerdo de Concejo Municipal N° 013-2025-MDM, del 17 de marzo de 2025, que declaró infundada la solicitud de vacancia formulada contra don Cristóbal Damián Sandoval, doña Erika Yajahira Sandoval Santamaría, doña Nancy Mariela Bereche Santisteban, don Julio Sergio Chávez Díaz, don Mario Chapoñan Santamaría, don Segundo Gabriel Zeña Coronado y doña María Clara Suclupe Santisteban, regidores del Concejo Distrital de Mórrope, provincia y departamento de Lambayeque, por la causal prevista en el segundo párrafo del artículo 11 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

[1] Aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466576-1

Confirman acuerdo municipal que rechazó solicitud de vacancia formulada en contra de alcalde de la Municipalidad Provincial de Piura, departamento de Piura

RESOLUCIÓN N° 0670-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025011112
PIURA - PIURA
VACANCIA
APELACIÓN

Lima, 26 de noviembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual del 21 de noviembre de 2025, debatido y votado en la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Ricardo Javier Acuña Nolasco (en adelante, señor recurrente) en contra del Acuerdo Municipal N° 031-2025-C/PP, del 14 de marzo de 2025, que rechazó la solicitud de vacancia formulada en contra de don Gabriel Antonio Madrid Orué, alcalde de la Municipalidad Provincial de Piura, departamento de Piura (en adelante, señor alcalde), por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley N° 26864, Ley de Elecciones Municipales (en adelante, LEM), después de la elección, causal prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM); y teniendo a la vista el Expediente N° JNE.2024003541.

Oído: el informe oral.

Primero.- ANTECEDENTES

Solicitud de vacancia (Expediente N° JNE.2024003541)

1.1. El 19 de noviembre de 2024, el señor recurrente, conjuntamente con don Martín Gerardo Olivares Chanduvi, Carla Guiliana Nima Sandoval, Sergio Omar Valladolid Saavedra y Daniel Alonso Verastegui Urbina (en adelante, señores solicitantes) formularon un pedido de vacancia en contra del señor alcalde, por la causal prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la LOM. Para tal efecto, argumentaron lo siguiente:

a) La exclusión de un candidato por no cumplir con los requisitos, como omitir información o consignar datos falsos en la Declaración Jurada Hoja de Vida, implica que dicho candidato no era jurídicamente apto para competir en el proceso electoral desde un inicio.

b) El hecho de que la exclusión no se haya materializado dentro de los plazos procesales no subsana ni extingue el impedimento jurídico que inhabilitaba al candidato.

c) Si un candidato se encontraba en situación de inelegibilidad en el momento de su postulación, dicho impedimento debió haber sido suficiente para evitar su proclamación como autoridad electa.

d) La inelegibilidad derivada de las causales de exclusión no desaparece con el tiempo ni la inacción de los órganos electorales.

e) El pueblo de Piura ha sido traicionado por quien, al postularse como alcalde, faltó gravemente a los principios básicos de honestidad y transparencia.

1.2. El 21 de noviembre de 2024, a través del Auto N° 1, se requirió a los señores solicitantes que, en el plazo máximo de tres (3) días hábiles, cumplan con adjuntar el comprobante de pago de la tasa correspondiente. Dicha subsanación fue presentada el 3 de diciembre de 2024.

1.3. Posteriormente, con el Auto N° 2, del 15 de enero de 2025, se trasladó la solicitud de vacancia al Concejo Provincial de Piura.

1.4. Con el Oficio N° 261-2025-OGSG/MPP, recibido el 27 de marzo de 2025, doña Marian Eliana Albirena Crisanto, gerente municipal del citado concejo provincial (en adelante, señora gerente municipal), envió el Acuerdo Municipal N° 031-2025-C/CPP.

1.5. Por medio del Oficio N° 000732-2025-SG/JNE, del 27 de marzo de 2025, la Secretaría General de este órgano electoral solicitó a los miembro del Concejo Provincial de Piura que, en el plazo de tres (3) días hábiles, luego de notificado con el referido oficio, cumplan con remitir, en originales o copias certificadas (legibles), documentos relacionados al procedimiento de vacancia seguido en contra del señor alcalde.

1.6. A través del Oficio N° 317-2025-OGSG/MPP, del 1 de abril de 2025, la señora gerente municipal remitió los siguientes documentos:

a. Cargos de Convocatoria a la sesión extraordinaria del 14 de marzo de 2025.

b. Cargos de la notificación del Acuerdo Municipal N° 031-2025-C/CPP.

1.7. Con el Decreto N° 1, del 21 de octubre de 2025, se dispuso que el Expediente N° JNE.2024003541 se agregue como acompañado al presente expediente.

Decisión del concejo municipal

1.8. En la Sesión Extraordinaria N° 05-2025, del 14 de marzo de 2025, el Concejo Provincial de Piura declaró rechazar el pedido de vacancia formulado contra el señor alcalde, con diez (10) votos en contra y seis (6) abstenciones por parte de los 5 regidores solicitantes y el alcalde.

1.9. Dicha decisión fue formalizada con el Acuerdo Municipal N° 031-2025-C-CPP, del 14 de marzo de 2025.

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 10 de abril de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra del Acuerdo Municipal N° 031-2025-C/CPP, esgrimiendo, fundamentalmente, los siguientes argumentos:

a. Existe una errónea interpretación sobre la configuración de la causal de vacancia prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la LOM.

b. El hecho de que la exclusión no se haya materializado dentro de los plazos procesales establecidos no subsana ni extingue el impedimento jurídico original que inhabilitada al candidato.

c. La designación de un alcalde que se encontraba en situación de inelegibilidad carece de validez y legitimidad.

2.2. A través del Auto N° 1, notificado vía correo electrónico el 20 de enero de 2025, se requirió al señor recurrente que, en el plazo máximo de tres (3) días hábiles, luego de notificado el presente auto, cumpla con presentar el escrito de apelación debidamente autorizado por abogado habilitado, en el que se adjunte el original o copia certificada del documento que acredite su habilidad.

2.3. Con el escrito recibido el 21 de octubre de 2025, el señor recurrente remitió la subsanación correspondiente.

2.4. Por medio del escrito presentado el 18 de noviembre de 2025, el señor recurrente solicitó uso de la palabra.

2.5. En la misma fecha precitada, el señor alcalde solicitó uso de la palabra.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. El numeral 4 del artículo 178 determina, como atribución del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), la administración de justicia en materia electoral.

1.2. El artículo 181 determina que el Pleno del JNE aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

En la Ley N° 26486, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones

1.3. El literal g del artículo 5 preceptúa como una de las funciones del JNE velar por el cumplimiento de las normas sobre organizaciones políticas y demás disposiciones referidas a materia electoral.

En la LOM

1.4. El numeral 10 del artículo 22 establece como causa de vacancia la siguiente:

Artículo 22.- VACANCIA DEL CARGO DE ALCALDE O REGIDOR

El cargo de alcalde o regidor se declara vacante por el concejo municipal, en los siguientes casos:

[…]

10. Por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley de Elecciones Municipales, después de la elección.

En la LEM

1.5. El artículo 8 dispone:

Artículo 8.- Impedimentos para postular

No pueden ser candidatos en las elecciones municipales:

8.1 Los siguientes ciudadanos:

a) El presidente, los vicepresidentes y los congresistas de la República, salvo en los casos en que el mandato de estos últimos venza el mismo año en el que se desarrollan las elecciones regionales y municipales.

b) Los funcionarios públicos suspendidos o inhabilitados conforme con el Artículo 100 de la Constitución Política del Estado, durante el plazo respectivo.

c) Los comprendidos en los incisos 7), 8) y 9) del Artículo 23 de la Ley Orgánica de Municipalidades.

d) Los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional del Perú, en actividad.

e) Los trabajadores y funcionarios de los Poderes Públicos, así como de los organismos y empresas del Estado y de las Municipalidades, si no solicitan licencia sin goce de haber, la misma que debe serles concedida treinta (30) días naturales antes de la elección. No están obligados a solicitar licencia los ciudadanos que bajo cualquier modalidad contractual ejerzan la función de docente de educación básica regular, técnica y universitaria, así como el personal de salud, servicios básicos de limpieza, alcantarillado, agua potable y electricidad.

f) Los deudores de reparaciones civiles inscritos en el Registro de Deudores de Reparaciones Civiles (REDERECI) y los deudores inscritos en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos (REDAM).
g) Las personas condenadas a pena privativa de la libertad, efectiva o suspendida, con sentencia consentida o ejecutoriada, por la comisión de delito doloso. En el caso de las personas condenadas en calidad de autoras por la comisión de los tipos penales referidos al terrorismo, apología al terrorismo, tráfico ilícito de drogas o violación de la libertad sexual.
h) Las personas que, por su condición de funcionarios y servidores públicos, son condenadas a pena privativa de la libertad, efectiva o suspendida, con sentencia consentida o ejecutoriada, por la comisión, en calidad de autoras, de delitos dolosos de colusión, peculado o corrupción de funcionarios; aun cuando hubieran sido rehabilitadas.

8.2 Salvo que renuncien sesenta días antes de la fecha de las elecciones:

a) Los Ministros y Viceministros de Estado, el Contralor de la República, el Defensor del Pueblo, los Prefectos, Subprefectos, Gobernadores y Tenientes Gobernadores.
b) Los miembros del Poder Judicial, Ministerio Público, Tribunal Constitucional, Consejo Nacional de la Magistratura y de los organismos electorales.
c) Los Presidentes de los Consejos Transitorios de Administración Regional y los Directores Regionales sectoriales.
d) Los Jefes de los Organismos Públicos Descentralizados y los Directores de las empresas del Estado.
e) Los miembros de Comisiones Ad Hoc o especiales de alto nivel nombrados por el Poder Ejecutivo.

Los alcaldes y regidores que postulen a la reelección no requieren solicitar licencia.

En la jurisprudencia del JNE

1.6. Los considerandos 2.2. y 2.4. de la Resolución N° 0581-2021-JNE indican:

2.2. Al respecto, la causa de vacancia imputada dispone su remisión al artículo 8 de la LEM […], el cual enumera, de manera expresa y taxativa, los impedimentos para postular. Estos supuestos constituyen numerus clausus, de manera tal que, la causa de vacancia antes referida no puede aplicarse, por analogía o extensión, a supuestos distintos a los enumerados en el citado artículo.

[..]

2.4. En ese sentido, la presentación de información falsa en la DJHV de la señora regidora no se subsume en ninguno de los supuestos de hecho previstos en el artículo 8 de la LEM, por lo que, la vacancia solicitada carece de sustento legal.

1.7. El considerando 11 de la Resolución N° 0170-2019-JNE señala:

11. Debido a que las consecuencias jurídicas de la tramitación de un procedimiento de declaratoria de vacancia tienen incidencia negativa en el ejercicio de los derechos a la participación política de las autoridades municipales, las citadas causales deben ser interpretadas en virtud de los principios de legalidad y tipicidad. Siendo ello así, no cabe ampliar ni extender las causales previa y claramente establecidas en la referida norma, de tal manera que no se puede declarar la vacancia o suspensión de una autoridad municipal por una causal o hecho que no se enmarquen en ninguno de los supuestos mencionados en el considerando anterior

1.8. Los considerandos 6 y 7 de la Resolución N° 0183-2017-JNE precisan:

6. El artículo 22, numeral 10, de la LOM establece que el cargo de alcalde o regidor se declara vacante por el concejo municipal cuando sobreviene alguno de los impedimentos establecidos en la LEM después de la elección. Así, se advierte que dicha causal de vacancia dispone su remisión al artículo 8 de la LEM, norma que regula los impedimentos para ser candidato a un cargo de elección municipal.

[…]

7. Como se aprecia, esta norma glosada exige que el hecho generador de la vacancia, en este caso la configuración de alguno de los impedimentos para ser elegido como alcalde o regidor de un concejo municipal, sobrevenga a su elección. Ello debido a que la vacancia debe ser consecuencia de la realización de un acto posterior a la incorporación como miembro del concejo municipal respectivo, ya que, al tratarse de un cargo de elección popular, solo se puede declarar la vacancia del cargo a quien haya cometido alguna conducta expresamente prevista en la ley.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[1] (en adelante, Reglamento)

1.9. El artículo 14, sobre la notificación de los pronunciamientos, señala lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).
<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, de la calificación del recurso de apelación se advierte que este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia electoral.

SOBRE LA CUESTIÓN DE FONDO

2.2. El numeral 10 del artículo 22 de la LOM señala que el cargo de alcalde o regidor se declara vacante por el concejo municipal por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la LEM después de la elección (ver SN 1.5.).
2.3. Sobre esta causal de vacancia, en reiterada y uniforme jurisprudencia, el Supremo Tribunal Electoral ha señalado que esta se produce cuando después de la elección de la autoridad municipal sobreviene un hecho que, en el marco del proceso electoral, constituye alguno de los impedimentos para postular como candidato previsto en el artículo 8 de la LEM (ver SN 1.5., 1.6. y 1.7.).
2.4. En ese sentido, es necesario recordar que el citado artículo determina, de manera taxativa, los impedimentos para postular. Estos supuestos constituyen *numerus clausus*, de manera tal que la

causal de vacancia antes referida no puede aplicarse, por analogía o extensión, a supuestos distintos a los enumerados en el citado artículo.

2.5. En el caso de autos, el señor recurrente solicita que se declare la vacancia del señor alcalde por hechos vinculados al momento de la presentación de su candidatura en el proceso de las Elecciones Regionales y Municipales 2022 (ERM 2022). Para tal efecto, aduce que, aun cuando la exclusión de este no se haya materializado, no subsana ni extingue el impedimento jurídico original que inhabilitaba al candidato.

2.6. Ante lo señalado, se tiene que, respecto de la inscripción del señor alcalde cuando tenía la calidad de candidato en las ERM 2022, en un primer momento, el Jurado Electoral Especial de Piura, por medio de la Resolución N° 01019-2022-JEE-PIUR/JNE, del 18 de agosto de 2022, resolvió excluir de oficio al señor alcalde debido a que registraba dos sentencias no consignadas en su Declaración Jurada hoja de vida, las cuales son las siguientes:

a. Expediente N° 00340-2012-0-2001-jr-la-01 - Primer Juzgado de Trabajo Transitorio de Piura, en el cual se emitió la Resolución 19, del 12 de noviembre de 2015, que declaró fundada la demanda presentada por don Alexander Periche Olivares contra señor alcalde, sobre el pago de beneficios sociales, ordenando cumplir con pagar S/13 400.00, más intereses legales, costas y costos.

b. Expediente N° 00111-2011-0-2009-jm-pc-01 - Primer Juzgado Mixto de Tambogrande, en el cual se emitió la Resolución 28, del 13 de agosto de 2014, que declaró fundada en parte la demanda de violencia familiar interpuesta por el Ministerio Público contra el señor alcalde e Ingrid Wiesse León, ordenando a los demandados cumplir con las medidas de protección.

2.7. Posterior a ello, este Supremo Tribunal Electoral, mediante el Auto N° 1, del 31 de agosto de 2022, resolvió que se disponga la anotación marginal en la Declaración Jurada de Hoja de Vida (DJHV) del entonces candidato a la Municipalidad Provincial de Piura, al haber prelucido el plazo para su exclusión.

2.8. Además, corresponde precisar que, actualmente, nos encontramos fuera de dicho proceso electoral, el cual culminó con la expedición de la Resolución N° 4204-2022-JNE, del 29 de diciembre de 2022. En tal sentido, los hechos alegados por el señor recurrente sobre la postulación y la DJHV del señor alcalde no pueden ser analizados en este momento, debido a que el citado proceso eleccionario ya precluyó.

2.9. Asimismo, se precisa que las sentencias señaladas por el señor recurrente son las mismas que se vieron en el marco de la participación del señor alcalde como candidato en las ERM 2022, se tiene que no configuran como causal sobreviniente debido a que estas ya fueron merituadas por el JEE en el marco de dicho proceso electoral.

2.10. Sumando a ello, de la solicitud de vacancia no obra argumentación o medio probatorio que se subsuma a lo previsto en el citado artículo de la LEM, motivo por el cual no es admisible analizar la causal de vacancia establecida en el numeral 10 del artículo 22 de la LOM.

2.11. Por consiguiente, de lo expuesto se concluye que, en el caso de autos, no se presentan elementos que configuren la causal de vacancia prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la LOM, concordante con el literal g del numeral 8.1 del artículo 8 de la LEM, por lo que el recurso de apelación formulado deviene en infundado.

2.12. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento (ver SN 1.9.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Ricardo Javier Acuña Nolasco; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** el Acuerdo Municipal N° 031-2025-C/CPP, del 14 de marzo de 2025, que rechazó la solicitud de vacancia formulada en contra de don Gabriel Antonio Madrid Orué, alcalde de la Municipalidad Provincial de Piura, departamento de Piura, por sobrevenir algunos de los impedimentos establecidos en la Ley N° 26864, Ley de Elecciones Municipales, después de la elección, causal prevista en el numeral 10 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

[1] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466604-1

Convocan a ciudadanos para que asuman, provisionalmente, cargos de alcalde y regidor de la Municipalidad Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali

RESOLUCIÓN N° 0672-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025010128
CAMPOVERDE - CORONEL PORTILLO - UCAYALI
SUSPENSIÓN
APELACIÓN

Lima, 26 de noviembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual del 24 de noviembre de 2025, debatido y votado en la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Donato Flavio Fernández Andahua, alcalde del Concejo Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali (en adelante, señor alcalde), en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, que aprobó la solicitud de suspensión formulada en su contra por el tiempo que dure el mandato de detención en su contra, causa prevista en el numeral 3 del artículo 25 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM).

Primero.- ANTECEDENTES

Procedimiento de suspensión desarrollado en la instancia municipal

1.1. Con Oficio N° 460-2025-MDCV-ALC, del 12 de agosto de 2025, don Dennis Linares Valles, alcalde encargado de la Municipalidad Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, remitió a esta sede electoral, entre otros, los siguientes actuados:

a) Informe Legal N° 322-2025-MDCV-GM-OGAJ, del 8 de agosto de 2025.

b) Recurso de apelación interpuesto el 7 de agosto de 2025 por el señor alcalde en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, que aprobó la solicitud de suspensión en su contra.

c) Oficio N° 454-2025-MDCV-ALC, del 5 de agosto de 2025, dirigido al juzgado de paz letrado de Campoverde, mediante el cual se solicitó copia certificada de la detención preliminar y prisión preventiva contra el señor alcalde.

d) Copia del DNI de don Dennis Linares Valles, alcalde encargado de la Municipalidad Distrital de Campoverde.

e) Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo N° 016-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, en la que se declaró, por unanimidad, la aprobación de la solicitud de suspensión.

f) Cargos de notificación de la convocatoria a la Sesión Extraordinaria de Concejo N° 016-2025-SEC-MDCV.

g) Oficio N° 00376-2025-0/2025-JIP-MBJCV-CSJUC/PJ, del 8 de agosto de 2025, mediante el cual la Corte Superior de Justicia de Ucayali remitió las copias solicitadas en el Oficio N° 454-2025-MDCV-ALC.

1.2. Con escrito del 25 de agosto de 2025, el señor alcalde puso en conocimiento de este tribunal electoral su recurso de apelación contra el Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, en el cual se formalizó la decisión de suspenderlo. Asimismo, adjuntó el citado acuerdo.

1.3. Mediante el Auto N° 1, del 26 de setiembre de 2025, este órgano colegiado le requirió al señor alcalde que, en el plazo de tres (3) días hábiles, cumpliera con adjuntar el comprobante de pago de la tasa electoral por concepto de apelación. Dicho requerimiento fue subsanado el 14 de octubre de 2025.

Documentación remitida por el Poder Judicial

1.4. Por medio del Oficio N° 005733-2025-SG/JNE, del 17 de octubre de 2025, la Secretaría General de este organismo electoral solicitó a la Corte Superior de Justicia de Ucayali (en adelante, Corte de Ucayali) que informara sobre la situación jurídica del señor alcalde y remitiera copia certificada de la información documentada relativa a las medidas de detención preliminar y de prisión preventiva que se habrían dictado en contra del referido alcalde, a fin de que el Máximo Tribunal Electoral pueda proceder conforme a sus atribuciones.

1.5. Mediante Oficio N° 002071-2025-P-CSJUC-PJ, del 28 de octubre de 2025, doña Vemy Marina Yalta, secretaria administrativa de Presidencia de la Corte de Ucayali, remitió el Informe N° 022-2025-CCA/SPS-MP-CSJUC-PJ, del 23 de octubre de 2025, con relación al proceso penal seguido en contra del señor alcalde respecto al Expediente N° 00376-2025-11-2406-JR-PE-01, en el cual informa siguiente:

a) Se encuentra pendiente para resolver el recurso impugnatorio de apelación interpuesto por el señor alcalde contra la Resolución N° 04 (auto de prisión preventiva), del 2 de agosto de 2025, con la cual el Juzgado Penal de Investigación Preparatoria (Sede MBJ Campoverde) declaró fundado el requerimiento de prisión preventiva por el plazo de nueve (9) meses, en el marco del proceso de investigación seguido en contra del señor alcalde como autor del delito contra la administración pública, en la modalidad de colusión agravada, en agravio de la Municipalidad Distrital de Campoverde. Asimismo, adjuntó copias certificada de la resolución citada.

b) Las ordenes de ubicación y captura en contra del señor alcalde se encuentran vigentes.

c) Respecto a las copias de la medida de detención preliminar, señala que se deben solicitar al juzgado de origen.

d) Adjuntó la Resolución N° 5, del 5 de agosto de 2025, en la cual se dispuso corregir la fecha de la Resolución N° 4.

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 7 de agosto de 2025, el señor alcalde interpuso recurso de apelación en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, solicitando que se revoque el referido acuerdo sobre la base de los siguientes argumentos:

a) Si bien se le convocó a la sesión extraordinaria de concejo, no se adjuntó documentación alguna que le permitiera conocer los motivos de la solicitud de suspensión. Asimismo, pese a que, en dicha sesión, solicitó plazo para preparar su defensa, su solicitud fue desestimada, por lo que se habría vulnerado el debido proceso, el derecho a la defensa y al principio de legalidad.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. El numeral 4 del artículo 178 establece, como atribución del Jurado Nacional de Elecciones, la administración de justicia en materia electoral.

1.2. El artículo 181 prescribe que el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

En la Ley N° 26486, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones

1.3. El literal j del artículo 5 señala como una de las funciones del Jurado Nacional de Elecciones la expedición de las credenciales a los candidatos elegidos en los respectivos procesos electorales, referéndum u otras consultas populares.

1.4. El artículo 23 dispone que las resoluciones emitidas por el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en materia electoral, son dictadas en instancia final, definitiva y no son revisables, por lo que contra ellas no procede recurso ni acción de garantía alguna.

En la LOM

1.5. El numeral 10 del artículo 9 indica que le corresponde al concejo municipal declarar la vacancia o suspensión de los cargos de alcalde y regidor.

1.6. El cuarto párrafo del artículo 13 refiere que, en caso de que el alcalde no convoque a sesión extraordinaria dentro de los 5 (cinco) días hábiles siguientes a la petición, puede hacerlo el primer regidor o cualquier otro regidor, previa notificación escrita al alcalde. Entre la convocatoria y la sesión mediará, cuando menos, un lapso de 5 (cinco) días hábiles.

1.7. El artículo 24, de aplicación supletoria a los procedimientos de suspensión, refiere que, en estos casos, al alcalde lo reemplaza el teniente alcalde, que es el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.

1.8. El octavo párrafo del artículo 25 menciona que "en todos los casos el Jurado Nacional de Elecciones expide las credenciales a que haya lugar".

1.9. El numeral 3 del artículo 25 prescribe que el ejercicio del cargo de alcalde o regidor se suspende por acuerdo del concejo municipal "**por el tiempo que dure el mandato de detención"**; es decir, mientras el órgano judicial haya dispuesto la privación de la libertad ambulatoria del procesado, ya sea por causa de una medida de coerción procesal -como la prisión preventiva- o de una condena con pena privativa de la libertad de naturaleza efectiva.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[1] (en adelante, TUO de la LPAG)

1.10. El acápite 14.2.3 del numeral 14.2 del artículo 14, sobre conservación del acto, señala que son actos

administrativos afectados por vicios no trascendentes, entre otros, el acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.

1.11. El acápite 14.2.4 del numeral 14.2 del artículo 14, sobre conservación del acto, precisa que los actos administrativos afectados por vicios no trascendentes ocurren cuando se concluye, indudablemente, que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido de no haberse producido el vicio.

1.12. El numeral 3 del artículo 99 regula:

Artículo 99.- Causales de abstención

La autoridad que tenga facultad resolutiva o cuyas opiniones sobre el fondo del procedimiento puedan influir en el sentido de la resolución, debe abstenerse de participar en los asuntos cuya competencia le esté atribuida, en los siguientes casos:

[…]

3. Si personalmente, o bien su cónyuge, conviviente o algún pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad, tuviere interés en el asunto de que se trate o en otro semejante, cuya resolución pueda influir en la situación de aquel.

En la jurisprudencia del Pleno del Jurado Nacional de Elecciones

1.13. El considerando 10 de la Resolución N° 3430-2018-JNE, en concordancia con lo afirmado en el considerando 11 de la Resolución N° 3328-2018-JNE, sostiene:

10. Así, considerando que existe un acuerdo del concejo municipal [...], la posibilidad de que dicha autoridad pueda cuestionarlo, vía recurso de apelación, **no ha de variar la configuración de la causal prevista en el artículo 25, numeral 3, de la LOM, debido a que esta es de naturaleza objetiva**, ya que emana de una decisión adoptada por el Poder Judicial, este órgano electoral concluye que **se debe proceder conforme al citado acuerdo que declaró la suspensión del referido burgomaestre** [resaltados agregados].

1.14. El considerando 8 de la Resolución N° 0092-2019-JNE, en concordancia con lo afirmado en el considerando 2.10 de la Resolución N° 4195-2022-JNE, manifiesta:

8. En principio, debe tomarse en cuenta que la comprobación de la **causal de suspensión de autos es de naturaleza netamente objetiva**, por cuanto se trata de una resolución emitida por un juez competente, en el marco de un proceso de investigación regular, en aplicación de la ley penal pertinente, y con respeto a los derechos y principios procesales amparados por ley, la cual debe ejecutarse indefectiblemente en el fuero electoral [resaltado agregado].

1.15. Los considerandos 2.7. y 2.8. de la Resolución N° 0399-2022-JNE, en concordancia con el criterio seguido en las Resoluciones N° 0419-2016-JNE, N° 0155-2017-JNE y N° 0449-2021-JNE, afirman lo siguiente:

2.7. Del recurso de apelación se observa que el señor alcalde alega vulneración del derecho al debido procedimiento, **pues solo existió un día entre la convocatoria y la sesión de concejo**, y que la notificación fue dejada bajo puerta sin aviso previo, lo cual ameritaría que se declare la nulidad de los actuados y se devuelvan estos a la sede municipal, a fin de que se desarrolle un nuevo procedimiento.

2.8. Sin embargo, de declararse la nulidad se dilataría innecesariamente este procedimiento, por lo que, a consideración de este órgano colegiado, **en mérito a los principios de economía y celeridad procesal**, y advirtiéndose que se cuenta con todos los elementos necesarios para emitir pronunciamiento sobre el fondo, **corresponde adoptar una decisión con relación a la causa de suspensión atribuida al señor alcalde** [resaltados agregados].

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.16. El artículo 14, sobre la notificación de los pronunciamientos, contempla que:

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, de la calificación del recurso de apelación se advierte que este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia electoral.

2.2. Así, este Supremo Tribunal Electoral, en ejercicio de su función jurisdiccional conferida por la Constitución Política del Perú y su ley orgánica (ver SN 1.1., 1.2. y 1.4), debe determinar si la decisión adoptada por el Concejo Distrital de Campoverde (ver SN 1.5.), que por su contenido -se colige- aprobó la suspensión del señor alcalde por la causa prevista en numeral 3 del artículo 25 de la LOM, se encuentra conforme a ley.

Convocatoria a la sesión extraordinaria de concejo del 31 de julio de 2025

2.3. Se observa que, en su recurso de apelación, el señor alcalde alegó que se habría vulnerado el debido proceso, el derecho a la defensa y el principio de legalidad, ya que no se le otorgó el plazo para preparar su defensa. De la revisión de los actuados se observa que la notificación dirigida al señor alcalde para la convocatoria a la referida sesión extraordinaria no cumplió con la formalidad prevista en el artículo 13 de la LOM (ver SN 1.6.), que determina que entre la convocatoria y la sesión debe mediar, cuando menos, un lapso de cinco (5) días hábiles.

2.4. Sin embargo, de declararse la nulidad, se dilataría innecesariamente este procedimiento, por lo que, a consideración de este órgano colegiado, en virtud de los principios de economía y celeridad procesal, y advirtiéndose que se cuenta con todos los elementos necesarios para emitir pronunciamiento sobre el fondo, corresponde adoptar una decisión con relación a la causa de suspensión atribuida al señor alcalde.

2.5. Tal determinación se fundamenta, principalmente, en lo dispuesto en los acápites 14.2.3 y 14.2.4 del numeral 14.2 del artículo 14 del TUO de la LPAG, según los cuales los actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, como aquellos emitidos con una motivación insuficiente y aquellos cuya realización correcta no hubieran cambiado el sentido de la decisión final (ver SN 1.10. y 1.11.), ameritan ser conservados en aras de optimizar los principios de economía y celeridad procesal. Dicho criterio se ha seguido en la Resolución N° 0399-2022-JNE (ver SN 1.15.), entre otras, cuyo procedimiento se generó a partir de una causa objetiva de suspensión, como sucede en el presente caso.

Causa de suspensión prevista en el numeral 3 del artículo 25 de la LOM

2.6. El procedimiento de suspensión tiene por finalidad apartar de manera temporal al alcalde o regidor del cargo público para el que fue elegido en un proceso electoral, en vista de que incurrió en alguna de las causas señaladas en el artículo 25 de la LOM.

2.7. Se advierte que uno de los supuestos frente a los que procede la suspensión en el ejercicio del cargo, regulada en el numeral 3 de la citada norma, es la existencia de un mandato de detención vigente, es decir, que el órgano jurisdiccional haya dispuesto una medida de coerción procesal que limita la libertad personal de la autoridad.

2.8. La causa de suspensión por mandato de detención que recae tanto sobre autoridades municipales como regionales elegidas por voto popular tiene por finalidad asegurar el buen funcionamiento de los órganos de los gobiernos locales y regionales. Esto es así porque, si la autoridad se encuentra detenida o en la clandestinidad, no podrá ejercer a cabalidad las funciones propias de su cargo.

2.9. En tal contexto, el mandato de prisión preventiva constituye una medida cautelar de carácter personal -la cual implica la privación temporal de la libertad ambulatoria de un procesado- que el Poder Judicial adopta con el objeto de desarrollar con éxito el proceso penal asegurando la presencia del procesado en la sede judicial.

2.10. El adecuado funcionamiento de las entidades locales se vería perturbado si la autoridad no se encuentra en el pleno ejercicio de su libertad ambulatoria, esto es, de su capacidad para trasladarse de un lugar a otro con el propósito de desarrollar sus actividades cotidianas sin restricción alguna. En tal sentido, la prisión preventiva, como medida de fuerza, impide a la autoridad procesada desempeñarse con normalidad en el cargo público para el cual fue elegida.

Procedimiento de suspensión seguido en contra del señor alcalde

2.11. En el caso concreto, se observa que, en cuanto a la situación jurídico-penal del señor alcalde, existe un proceso de investigación penal seguido en el Expediente N° 00376-2025-11-2406-JR-PE-01, en el cual el Juzgado Penal de Investigación Preparatoria (Sede MBJ Campoverde) declaró fundado el pedido de prisión preventiva por el plazo de nueve (9) meses, en el marco del proceso penal seguido en contra del señor alcalde por el delito de colusión agravada.

2.12. Siendo así, no se puede discutir ni desconocer su situación jurídico-penal, sobre todo si la propia instancia judicial ha remitido copia certificada de la resolución sobre la medida cautelar, la cual resulta medio probatorio suficiente para acreditar la configuración de la citada causa de suspensión, puesto que demuestra que sobre la autoridad distrital pesa una medida de coerción procesal que restringe su libertad física.

2.13. Resulta importante resaltar el severo impacto a la gobernabilidad y la estabilidad democrática que significa el mandato de detención, por cuanto genera incertidumbre no solo en los pobladores de la localidad, sino también entre las entidades públicas, respecto de las autoridades que conforman el concejo municipal.

2.14. La regulación procedimental de la suspensión de autoridades municipales debe ser interpretada atendiendo a la finalidad constitucional y legítima que persigue -esto es, garantizar la continuidad y el normal desarrollo de la gestión municipal-, la cual podría resultar entorpecida por la imposibilidad material que afecta al señor alcalde para el ejercicio pleno de su cargo.

2.15. Además, debe recordarse que la comprobación de la causa de suspensión prevista en el numeral 3 del artículo 25 de la LOM (ver SN 1.9.) es de naturaleza netamente objetiva (ver SN 1.14.), pues el hecho base que configura la existencia de dicha causa está constituido por una resolución emitida por un órgano competente, expedida en el marco de un proceso judicial, en aplicación de la ley penal pertinente, y con respeto a los derechos y principios procesales amparados por ley, la cual debe ejecutarse indefectiblemente en el fuero electoral.

2.16. Justamente por su carácter objetivo es que la configuración de esta causa no variará (ver SN 1.13.) mientras el Poder Judicial no modifique la situación jurídica del señor alcalde, por ejemplo, si expide una resolución que revoque, cese o cambie la medida limitativa.

2.17. En consecuencia, como se acredita de los actuados de forma fehaciente e irrefutable, el señor alcalde está incurso en la causa establecida en el numeral 3 del artículo 25 de la LOM (ver SN 1.9.), puesto que cuenta con una medida de prisión preventiva por el plazo de nueve (9) meses. En consecuencia, debe desestimarse el recurso de apelación interpuesto en contra del Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, con los efectos consiguientes. Por lo tanto, corresponde dejar sin efecto, de manera provisional, la credencial que se le otorgó para el ejercicio del cargo en la comuna en tanto se resuelve su situación jurídica.

2.18. Conforme lo dispone el artículo 24 de la LOM, el burgomaestre debe ser reemplazado por el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral (ver SN 1.7.). Por tal motivo, corresponde convocar a don Dennis Linares Valles, identificado con DNI N° 44205037, para que asuma, provisionalmente, el cargo de alcalde de la Municipalidad Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, en tanto se resuelve la situación jurídica del alcalde suspendido, para lo cual se le debe conceder la credencial que lo faculte como tal (ver SN 1.3. y 1.8.).

2.19. Del mismo modo, para completar el número de regidores, respetando la precedencia establecida en su propia lista electoral, debe convocarse a don Roberto Carlos Oliveira Mendoza, identificado con DNI N° 00097264, candidato no proclamado de la organización política Ucayali Región con Futuro, a fin de que asuma, de modo provisional, el cargo de regidor del Concejo Distrital de Campoverde, en tanto se resuelve la situación jurídica del alcalde suspendido, para lo cual se le debe otorgar la credencial que lo faculte como tal (ver SN 1.3. y 1.8.).

2.20. Dichas convocatorias se realizan de acuerdo con el Acta de Proclamación de Resultados de Cómputo y de Autoridades Municipales Distritales Electas, del 25 de octubre de 2022, emitida por el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

2.21. La notificación de este pronunciamiento debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.16.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Donato Flavio Fernández Andahua, alcalde del Concejo Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** el Acuerdo de Concejo Municipal N° 026-2025-SEC-MDCV, del 31 de julio de 2025, que aprobó su suspensión como alcalde de la citada comuna por el tiempo que dure el mandato de detención, causa prevista en el numeral 3 del artículo 25 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2.- DEJAR SIN EFECTO, provisionalmente, la credencial que le fuera otorgada a don Donato Flavio Fernández Andahua como alcalde del Concejo Distrital de

Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, en tanto se resuelve su situación jurídica.

3.- CONVOCAR a don Dennis Linares Valles, identificado con DNI N° 44205037, para que asuma, provisionalmente, el cargo de alcalde de la Municipalidad Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, en tanto se resuelve la situación jurídica de don Donato Flavio Fernández Andahua, para lo cual se le otorgará la credencial que lo faculte como tal.

4.- CONVOCAR a don Roberto Carlos Oliveira Mendoza, identificado con DNI N° 00097264, para que asuma, provisionalmente, el cargo de regidor del Concejo Distrital de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, en tanto se resuelve la situación jurídica de don Donato Flavio Fernández Andahua, para lo cual se le otorgará la credencial que lo faculte como tal.

5.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE; asimismo, para la presentación de escritos u otros documentos se encuentra disponible la Mesa de Partes Virtual (MPV), en el portal electrónico institucional <www.jne.gob.pe>.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

[1] Aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, del 25 de enero de 2019.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466566-1

Convocan a ciudadana para que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Bolognesi, provincia de Pallasca, departamento de Áncash

RESOLUCIÓN N° 0684-2025-JNE

Expediente N° JNE.2025000113
BOLOGNESI - PALLASCA - ÁNCASH
VACANCIA
CONVOCATORIA DE CANDIDATO
NO PROCLAMADO

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: el Oficio N° 130-2025-MDB/ALC, presentado el 28 de octubre de 2025, por doña Miriam Yaveli Domínguez Villanueva, alcaldesa de la Municipalidad Distrital de Bolognesi, provincia de Pallasca, departamento de Áncash (en adelante, señora alcaldesa), en el marco del procedimiento de vacancia seguido en contra de doña Alexandra Leticia Manrique Ágreda, regidora del citado concejo municipal (en adelante, señora regidora), por la causal de inconcurrencia injustificada a tres (3) sesiones ordinarias consecutivas o seis (6) no consecutivas durante tres (3) meses, establecida en el numeral 7 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (en adelante, LOM).

ANTECEDENTES

1.1. A través de la Resolución N° 0295-2025-JNE, del 17 de julio de 2025, se declaró la nulidad de lo actuado hasta la citación dirigida a la señora regidora, para que asista a la sesión extraordinaria de concejo municipal, del 13 de agosto de 2024. En ese sentido, se requirió a la señora alcaldesa que convoque a una nueva sesión extraordinaria de concejo, en la que se dilucide y resuelva el procedimiento de vacancia.

1.2. Por medio del Oficio N° 117-2025-MDB/ALC, del 24 de setiembre de 2025, la señora alcaldesa remitió, entre otros documentos, lo siguiente:

a) Cargos de las notificaciones para la convocatoria a la sesión extraordinaria, del 25 de agosto de 2025, dirigidas a los miembros del concejo municipal.
b) Acta de Sesión de Concejo N° 021-2025 - Sesión Extraordinaria, del 25 de agosto de 2025.
c) Acuerdo de Concejo N° 003-2025-MDB, del 18 de setiembre de 2025.

1.3. Posteriormente, con el Auto N° 1, del 10 de octubre de 2025, se requirió a la señora alcaldesa remitir, en el plazo máximo de tres (3) días hábiles, la documentación señalada en el considerando 2.4. de dicho pronunciamiento.

1.4. En respuesta, a través del oficio citado en el visto, la señora alcaldesa remitió la siguiente documentación:

a) Notificación N° 026-2025, del 18 de setiembre de 2025, dirigida a la señora regidora.
b) Informe N° 087-JRVM/SEC/JRC/F/MDB-2025, del 28 de octubre de 2025, del secretario de la Municipalidad Distrital de Bolognesi, en el que consta que el Acuerdo de Concejo N° 003-2025-MDB ha quedado consentido.
c) Comprobante de pago de la tasa por convocatoria de candidato no proclamado, por vacancia de alcalde o regidor.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 4 y 5 del artículo 178 establecen como atribuciones del Jurado Nacional de Elecciones (JNE) las siguientes:

4. Administrar justicia en materia electoral.
5. Proclamar a los candidatos elegidos; el resultado del referéndum o el de otros tipos de consulta popular y expedir las credenciales correspondientes.

En la Ley N° 26486, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones

1.2. Los literales j y u del artículo 5 establecen que son funciones del JNE:

j. Expedir las credenciales a los candidatos elegidos en los respectivos procesos electorales, del referéndum u otras consultas populares;
[…]
u. Declarar la vacancia de los cargos y proclamar a los candidatos que por ley deben asumirlos;
[…]

En la LOM

1.3. El numeral 7 del artículo 22 dicta que el cargo de alcalde o regidor se declara vacante por el concejo municipal en caso de inconcurrencia injustificada a tres (3) sesiones ordinarias consecutivas o seis (6) no consecutivas durante tres (3) meses.

1.4. El artículo 23 prevé:

Artículo 23.- Procedimiento de declaración de vacancia del cargo de alcalde o regidor
La vacancia del cargo de alcalde o regidor es declarada por el correspondiente concejo municipal, en sesión

extraordinaria, con el voto aprobatorio de dos tercios del número legal de sus miembros, previa notificación al afectado para que ejerza su derecho de defensa.

El acuerdo de concejo que declara o rechaza la vacancia es susceptible de recurso de reconsideración, a solicitud de parte, dentro del plazo de 15 (quince) días hábiles perentorios ante el respectivo concejo municipal.

El acuerdo que resuelve el recurso de reconsideración es susceptible de apelación. El recurso de apelación se interpone, a solicitud de parte, ante el concejo municipal que resolvió el recurso de reconsideración dentro de los 15 (quince) días hábiles siguientes, el cual elevará los actuados en el término de 3 (tres) días hábiles al Jurado Nacional de Elecciones, que resolverá en un plazo máximo de 30 (treinta) días hábiles, bajo responsabilidad.

La resolución del Jurado Nacional de Elecciones es definitiva y no revisable en otra vía.

[…].

1.5. El artículo 24, respecto a los reemplazos de autoridades, dispone:

En caso de vacancia o ausencia del alcalde lo reemplaza el Teniente Alcalde que es el primer regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.

En caso de vacancia del regidor, lo reemplaza:

1. Al Teniente Alcalde, el regidor hábil que sigue en su propia lista electoral.
2. A los regidores, los suplentes, respetando la precedencia establecida en su propia lista electoral.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[1] (en adelante, TUO de la LPAG)

1.6. El inciso 1.2. del numeral 1 del artículo IV del Título Preliminar regula:

Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

[…]

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, **los derechos a ser notificados**; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten [resaltado agregado].

La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal es aplicable solo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

1.7. El artículo 20 estipula:

Artículo 20.- Modalidades de notificación

20.1 Las notificaciones son efectuadas a través de las siguientes modalidades, según este respectivo orden de prelación:

20.1.1 Notificación personal al administrado interesado o afectado por el acto, en su domicilio.

[…]

1.8. El artículo 21 establece:

Artículo 21.- Régimen de la notificación personal

21.1 La notificación personal se hará en el domicilio que conste en el expediente, o en el último domicilio que la persona a quien deba notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propia entidad dentro del último año.

[…]

21.3 En el acto de notificación personal debe entregarse copia del acto notificado y señalar la fecha y hora en que es efectuada, recabando el nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia. Si ésta se niega a firmar o recibir copia del acto notificado, se hará constar así en el acta, teniéndose por bien notificado. En este caso la notificación dejará constancia de las características del lugar donde se ha notificado.

[…]

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.9. El artículo 14 regula lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado –por única vez– en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Este Supremo Tribunal Electoral, en cumplimiento de la potestad jurisdiccional que le ha conferido el artículo 178 de la Constitución Política del Perú para administrar justicia en materia electoral (ver SN 1.1.), debe pronunciarse sobre si corresponde o no dejar sin efecto la credencial otorgada a la señora regidora por la causal prevista en el numeral 7 del artículo 22 de la LOM. Asimismo, verificar la legalidad del procedimiento de vacancia instaurado en sede municipal, conforme a lo prescrito en el artículo 23 de la LOM, así como constatar si durante este procedimiento se observaron los derechos y las garantías inherentes al debido proceso (ver SN 1.3., 1.4., 1.6. y 1.7.).

2.2. En ese sentido, de acuerdo con el mandato efectuado en la Resolución N° 0295-2025-JNE, del 17 de julio de 2025, se convocó a la señora regidora mediante la Notificación N° 025-2025, para que asista a la Sesión de Concejo N° 021-2025 - Sesión Extraordinaria, del 25 de agosto de 2025. Del mismo modo, a través de la Notificación N° 026-2025, se notificó el Acuerdo de Concejo N° 003-2025-MDB, del 18 de setiembre de 2025. Ambas notificaciones se realizaron, de manera personal, tal como lo estipula el artículo 21 del TUO de la LPAG (ver SN 1.8.), pues se recabó la firma, el nombre y el número de documento nacional de identidad (DNI) de la citada autoridad.

2.3. A partir de dicho acto de notificación, la señora regidora tomó conocimiento de la decisión adoptada por el concejo municipal y, en consecuencia, se encontró habilitada para ejercer su derecho a interponer el recurso de impugnación que hubiera considerado pertinente. No obstante, de acuerdo con el Informe N° 087-JRVM/SEC/JRC/F/MDB-2025, del 28 de octubre de 2025, dentro del plazo legal dispuesto, no se registró el ingreso de recurso impugnatorio alguno.

2.4. En consecuencia, se debe convocar a doña Hermelinda Yanet Vásquez Bocanegra, identificada con DNI N° 41178309, candidata no proclamada de la organización política Partido Político Nacional Perú Libre, para que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Bolognesi, a fin de completar el número de sus integrantes, por el periodo de gobierno municipal 2023-2026.

2.5. Dicha convocatoria se realiza de acuerdo con el Acta de Proclamación de Resultados de Cómputo y de Autoridades Municipales Distritales Electas, del 24 de octubre de 2022, emitida por el Jurado Electoral Especial de Santa, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022.

2.6. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.9.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. DEJAR SIN EFECTO la credencial otorgada a doña Alexandra Leticia Manrique Ágreda, regidora del Concejo Distrital de Bolognesi, provincia de Pallasca, departamento de Áncash, con motivo de las Elecciones Regionales y Municipales 2022, por la causal de inconcurrencia injustificada a tres (3) sesiones ordinarias consecutivas o seis (6) no consecutivas durante tres (3) meses, prevista en el numeral 7 del artículo 22 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

2. CONVOCAR a doña Hermelinda Yanet Vásquez Bocanegra, identificada con DNI N° 41178309, para que asuma el cargo de regidora del Concejo Distrital de Bolognesi, provincia de Pallasca, departamento de Áncash, a fin de completar el periodo de gobierno municipal 2023-2026, para lo cual se le otorgará la credencial que la faculte como tal.

3. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

[1] Aprobado mediante el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, del 25 de enero de 2019.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466564-1

Precisan que, para las Elecciones Generales 2026, el Jurado Electoral Especial competente para inscribir determinada candidatura –conforme a la Resolución Nº 0624-2025-JNE–, sea esta de fórmula presidencial o de candidatos a senadores, diputados o representantes ante el Parlamento Andino, también es competente para tramitar las eventuales renuncias y retiros que se presenten respecto de dichos candidatos; y dictan otras disposiciones

RESOLUCIÓN N° 0715-2025-JNE

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTA: la Resolución N° 0624-2025-JNE, del 11 de noviembre de 2025; y

CONSIDERANDO QUE:

1. Mediante la Resolución N° 0624-2025-JNE, se estableció la competencia material de los Jurados Electorales Especiales para el proceso de Elecciones Generales 2026, en cuanto a la recepción y calificación de solicitudes de inscripción de fórmulas y listas de candidatos, así como inscripción de candidaturas, entre otros puntos.

2. En el numeral 1, subnumeral 1.1., se consignó la competencia del Jurado Electoral Especial de Lima Centro 1 para recibir y tramitar los expedientes de renuncia y retiro de los candidatos de las fórmulas presidenciales; por lo que resulta necesario, de la misma manera, precisar lo propio respecto de las eventuales renuncias y retiros de candidaturas de los otros tipos de elección, esto es, de los candidatos a senadores, diputados y representantes ante el Parlamento Andino.

3. Asimismo, al haberse consignado Huancayo como nombre de distrito electoral en los subnumerales 1.3. y 1.4. de la citada resolución, corresponde precisar que el distrito electoral respecto del cual tiene competencia el Jurado Electoral Especial de Huancayo en la elección por distrito electoral múltiple de senadores y de diputados, respectivamente, es la circunscripción constituida por el departamento de Junín.

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE:

1. PRECISAR que, para las Elecciones Generales 2026, el Jurado Electoral Especial competente para inscribir determinada candidatura –conforme a la Resolución N° 0624-2025-JNE–, sea esta de fórmula presidencial o de candidatos a senadores, diputados o representantes ante el Parlamento Andino, también es competente para tramitar las eventuales renuncias y retiros que se presenten respecto de dichos candidatos.

2. PRECISAR que, en los subnumerales 1.3. y 1.4. de la Resolución N.° 0624-2025-JNE, referidos a la elección por distrito electoral múltiple para senadores y diputados, el distrito electoral sobre el que tiene competencia el Jurado Electoral Especial de Huancayo es el departamento de Junín.

3. PONER la presente resolución en conocimiento de los Jurados Electorales Especiales y de los personeros de las organizaciones políticas que están participando en las elecciones primarias de las Elecciones Generales 2026, para los fines que se estimen pertinentes.

4. DISPONER la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano y en el portal institucional del Jurado Nacional de Elecciones.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

2466562-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gerente de la Gerencia de Desarrollo Humano de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho; y, en consecuencia, confirman la Res. N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Lima Este 2, en el marco de las Elecciones Generales 2026

RESOLUCIÓN N° 0731-2025-JNE

Expediente N° EG.2026012396
SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA - LIMA
JEE LIMA ESTE 2 (EG.2026011029)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Carlos Valentín Requena Contreras, gerente de la Gerencia de Desarrollo Humano de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, del 10 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Lima Este 2 (en adelante, JEE), que resolvió, entre otros, desaprobar el reporte posterior de publicidad estatal, en el marco de las Elecciones Generales 2026, de conformidad con el artículo 24 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad).

Primero.- ANTECEDENTES

1.1. Mediante el Oficio N° D000988-2025-MDSJL/GDH, del 5 de noviembre de 2025, el señor recurrente remitió al JEE el reporte de difusión en el Facebook oficial de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, correspondientes al periodo comprendido entre el 3 y el 5 de noviembre de 2025.

1.2. Por medio de la Resolución N° 00092-2025-JEE-LIE2/JNE, del 5 de noviembre de 2025, el JEE dispuso correr traslado al coordinador de fiscalización del JEE.

1.3. Por ello, las conclusiones y recomendaciones del Informe N° 000036-2025-CFF-JEELIMAESTE2-EG2026/JNE, del 8 de noviembre de 2025, son las siguientes:

4.1. La Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho presentó un (1) formato de reporte posterior de publicidad estatal en razón de necesidad o utilidad pública en periodo electoral (Anexo 2), respecto de la publicación detallada en el numeral 3.4 del presente informe, mediante el empleo de piezas gráficas, efectuada en su red social Facebook, con periodo de difusión entre el 3 al 5 de noviembre de 2025.

4.2. Los elementos publicitarios reportados, que fueron materia de análisis en el numeral 3.5 del presente informe, al no contener elementos que contravienen la normativa electoral cumplen con las condiciones para su difusión establecidas en el artículo 18° del Reglamento.

4.3. El formato de reporte posterior presentado por la entidad cumple con los requisitos contemplados en el numeral 24.1 del artículo 24° del Reglamento.

4.4. La entidad consignó información sobre el "fundamento de impostergable necesidad o utilidad pública" en el formato (Anexo 2), lo que se pone a consideración del Jurado Electoral Especial (JEE).

4.5. Se recomienda elevar el presente informe al Jurado Electoral Especial de Lima Este 2, de conformidad con lo establecido en el Reglamento; para su conocimiento y fines que estime pertinente.

Sobre el pronunciamiento del JEE

1.4. El JEE, con la Resolución N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, del 10 de noviembre de 2025, resolvió desaprobar el reporte posterior de publicidad estatal por razón de necesidad o utilidad pública en periodo electoral, respecto de la publicidad estatal a través del aviso publicitario (*flyers*) de la campaña denominada "Mi pescadería, tu pescado del día".

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 18 de setiembre de 2025, el señor recurrente presentó recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, argumentando lo siguiente:

a) La resolución apelada causa agravio al debido procedimiento, toda vez que el JEE se aparta del informe de fiscalización, en el cual se dio por cumplido todos los requisitos; sin embargo, el JEE desaprobó el reporte posterior únicamente porque no se habría presentado el documento que ostenta las facultades al señor recurrente. No obstante, precisó que la documentación solicitada se encuentra anexada (Resolución de Alcaldía N° 144-2025-MDSJL).

2.2. En consecuencia, con la Resolución N° 00164-2025-JEE-LIE2/JNE, del 19 de noviembre de 2025, el JEE dispuso conceder el recurso de apelación.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 1 y 4 del artículo 178 señalan que le compete al Jurado Nacional de Elecciones (JNE) fiscalizar la legalidad del ejercicio del sufragio y de la realización de los procesos electorales, así como la administración de justicia en materia electoral.

1.2. El artículo 181 establece que el Pleno del JNE aprecia los hechos con criterio de conciencia y resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho.

En la Ley N° 26486, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones (en adelante, LOJNE)

1.3. El literal l del artículo 5 establece que es función del JNE dictar las resoluciones y la reglamentación necesarias para su funcionamiento.

1.4. El artículo 31 indica lo siguiente:

Artículo 31.- Los Jurados Electorales Especiales son órganos de carácter temporal creados para un proceso electoral específico. Se instalan dentro de los treinta (30) días siguientes a la convocatoria de un proceso electoral.

1.5. El artículo 36, inciso f, establece que son funciones de los Jurados Electorales Especiales las siguientes:

f. Administrar, en primera instancia, justicia en materia electoral

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.6. El artículo 34 dispone:

Recursos de impugnación

Artículo 34.- El Jurado Nacional de Elecciones resuelve, en instancia definitiva, los recursos que se interpongan contra las resoluciones expedidas por la Oficina Nacional de Procesos Electorales y el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil, en cuanto tales se refieran a asuntos electorales, de referéndum u otro tipo de consultas populares. **Resuelve también las apelaciones o los recursos de nulidad que se interpongan contra las resoluciones de los Jurados Electorales Especiales** [resaltado agregado].

1.7. El artículo 44 formula lo siguiente:

Artículo 44.- Los Jurados Electorales Especiales son órganos de carácter temporal creados para cada proceso electoral o consulta popular.

Las funciones y atribuciones de los Jurados Electorales Especiales son las establecidas en la Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones y la presente Ley.

1.8. El artículo 192 establece lo siguiente:

Artículo 192.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley.

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.9. El artículo 2 determina:

Artículo 2.- Alcance

Las normas establecidas en el presente reglamento son de cumplimiento obligatorio para las organizaciones políticas, personeros, candidatos, afiliados, autoridades, funcionarios o servidores públicos, promotores de consultas populares; así como para las entidades públicas de los niveles de gobierno nacional, regional, local, organismos constitucionales autónomos (incluidos sus órganos descentralizados o desconcentrados, programas y proyectos), empresas del Estado, medios de comunicación social, instituciones privadas y ciudadanía en general.

1.10. El literal w del artículo 5 indica lo siguiente:

w. Publicidad estatal

Información que las entidades públicas difunden con fondos y recursos públicos, destinada a divulgar la programación, el inicio o la consecución de sus actividades, obras y políticas públicas, cuyo objeto sea posicionarlas frente a los ciudadanos que perciben los servicios que estas prestan.

1.11. El artículo 16 dispone:

Artículo 16.- Prohibición general de difusión de publicidad estatal en periodo electoral y sus excepciones

Ninguna entidad o dependencia pública podrá difundir publicidad estatal durante el periodo electoral, a menos que se encuentre justificada en razones de impostergable necesidad o utilidad pública, conforme a lo previsto en el presente reglamento y a los pronunciamientos del JNE, relacionadas a temas de educación, salud y seguridad; así como otras situaciones de similar naturaleza que se pudieran estimar, de ser el caso. Se excluye de esta prohibición a los organismos del Sistema Electoral.

1.12. El artículo 18 prevé:

Artículo 18.- Condiciones para la difusión de publicidad estatal

La difusión de publicidad estatal justificada que se sustente en razón de una impostergable necesidad o utilidad pública debe cumplir las siguientes condiciones:

a. Los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que directa o indirectamente esté relacionado con una organización política.

b. Ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique.

1.13. El artículo 24 prescribe:

Artículo 24.- Procedimiento de reporte posterior

La publicidad estatal difundida a través de medios distintos a la radio o la televisión no requiere de autorización previa; sin embargo, será materia de reporte posterior, en sujeción al siguiente procedimiento:

24.1. El titular del pliego o a quien este faculte, dentro del plazo de siete (7) días hábiles, computados desde el día siguiente del inicio de la difusión, presenta al JEE el formato de reporte posterior (Anexo 2), el cual forma parte del presente reglamento, que deberá contener los datos solicitados en este.

Además, se debe anexar una descripción detallada del aviso o mensaje publicitario y el ejemplar o muestra fotográfica a color del medio publicitario, o link de descarga, dependiendo de la naturaleza del medio publicitario.

Cuando la publicidad estatal se difunda en redes sociales y/o plataformas digitales oficiales, se debe informar el enlace o link activo que permita acceder directamente al lugar donde se ubica el elemento publicitario.

24.2. Luego de recibido el reporte, el JEE dispone, en el plazo máximo de un (1) día calendario, que el fiscalizador de la DNFPE emita un informe sobre el contenido del aviso o mensaje publicitario teniendo en consideración los documentos adjuntos, el cual debe ser presentado en el plazo de hasta dos (2) días calendario.

24.3. Con el informe del fiscalizador, el JEE resuelve en un plazo máximo de tres (3) días calendario, mediante resolución que aprueba, o desaprueba el reporte posterior. En el caso de aprobar el reporte posterior, se dispondrá el archivo del procedimiento de reporte posterior.

En caso de desaprobar el reporte posterior, el JEE debe considerar el periodo de difusión de la publicidad estatal para disponer las medidas respectivas.

a. Si al momento de dictar la medida, la difusión de la publicidad estatal reportada culminó, en la resolución que lo desaprueba corresponderá exhortar al titular de pliego en el cumplimiento de la regulación emitida por el JNE.

b. Si en la oportunidad de dictar la medida, la difusión de la publicidad estatal reportada continúa, la resolución que lo desaprueba dispone el cese de la publicidad.

En ambos casos, consentida o ejecutoriada la resolución que desaprueba el reporte posterior, el JEE debe disponer las acciones para dar inicio a la apertura del expediente de procedimiento sancionador.

1.14. El artículo 28 determina:

Artículo 28.- Legitimidad para obrar pasiva
Se considera como presunto infractor al titular del pliego que emite la publicidad estatal cuestionada, quien es responsable a título personal si se determina la comisión de infracción.

En la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades

1.15. El articulo 6 refiere:

Artículo 6.- La Alcaldía
La alcaldía es el órgano ejecutivo del gobierno local. El alcalde es el representante legal de la municipalidad y su máxima autoridad administrativa.

En la jurisprudencia del JNE

1.16. Los conceptos de "impostergable necesidad" o "utilidad pública" fueron delimitados por el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, a través de las Resoluciones N° 0018-2016-JNE, N° 0019-2016-JNE y N° 0020-2016-JNE, en las que se señaló:

6. Con relación a la primera noción de excepción, "impostergable necesidad", […] a fin de construir una definición más allá de lo estrictamente semántico, coincidimos con Enrique Bernales en que la necesidad pública "[…] tiene relación con la indispensabilidad para la sociedad en su conjunto de hacer o no hacer determinada cosa". Este carácter indispensable no permite que pueda ser diferida en el tiempo, lo que es reforzado por la utilización del vocablo "impostergable".
7. De otro lado, el segundo supuesto de excepción a la prohibición es la utilidad pública. […] se puede entender […] como "provecho, conveniencia, interés o fruto que se saca de algo" y, a lo "público" como aquello que trasciende el estricto ámbito privado y debe ser más bien común a una sociedad.
8. De ello, lo que subyace a la utilidad pública es que la acción del Estado esté destinada al interés público, al bien común, y no dirigida a servir un interés particular.

1.17. Esta línea jurisprudencial ha sido replicada en las Resoluciones N° 0017-2023-JNE, N° 0015-2023-JNE y N° 2757-2022-JNE.
1.18. El sustento central de tal prohibición consiste en impedir que instituciones públicas usen recursos del Estado en publicidad que pudiera vincularse, explícita o implícitamente, con un participante del proceso electoral, lo que podría vulnerar el principio de igualdad, consagrado en el numeral 2 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú, y dar lugar a elecciones no competitivas.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.19. El artículo 14 determina:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, se verifica que el recurso de apelación cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.
2.2. Al respecto, la LOJNE determina que los JEE resuelven, en primera instancia, los asuntos relacionados en materia electoral (ver SN 1.5.) y que goza de autonomía en el ejercicio de su función jurisdiccional, en aplicación de la Constitución y de las leyes electorales.

Respecto del asunto de fondo

2.3. Sobre el particular, el artículo 192 de la LOE (ver SN 1.8.), norma con rango de ley, establece la prohibición de que, una vez convocado el proceso electoral, se realice publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, en cuyo caso se debe dar cuenta semanalmente de dicha publicidad al JEE o al JNE, según corresponda.
2.4. En ese sentido, este Supremo Tribunal Electoral advierte que el procedimiento ha sido tramitado conforme al Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.13.).
2.5. Si bien dicho reglamento reconoce el principio de impostergable necesidad o utilidad pública como excepción a la prohibición de publicidad estatal, esta excepción no se puede aplicar libremente, sino de manera estricta. Para ello deben cumplirse las condiciones establecidas en el artículo 18 del citado reglamento (ver SN 1.12.) que implica un cumplimiento integral, tanto de forma y contenido, para que opere la excepción.
2.6. En el presente caso, el señor recurrente alega que el JEE causa agravio al debido procedimiento al desaprobar el reporte posterior únicamente porque, según indica, no se habría presentado el documento que ostenta sus facultades, pese a que dicha documentación se encontraba anexada al momento de la presentación del reporte posterior (Resolución de Alcaldía N° 144-2025-MDSJL).
2.7. Con referencia a ello, el numeral 24.1 del artículo 24 del Reglamento (Ver SN 1.13.) establece que la presentación del formato de reporte posterior debe ser presentado ante el JEE por el titular del pliego o a quien este faculte. De la revisión de los actuados se verifica que la Resolución de Alcaldía N° 144-2025-MDSJL, del 17 de julio de 2025, corresponde a la designación de don Carlos Valentín Requena Contreras en el cargo de confianza de Gerente de Desarrollo Humano de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, mas no otorga facultad alguna para la presentación de reporte posterior. Por tanto, no se ha acreditado documentariamente a qué unidad o gerencia el titular del pliego ha delegado la facultad de presentar las solicitudes de reporte posterior ante el JEE.
2.8. Cabe precisar que, en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, se considera como presunto infractor al titular del pliego que emite la publicidad estatal cuestionada (ver SN 1.14.), lo que guarda concordancia con las atribuciones que recaen en la alcaldía, entendida como el órgano ejecutivo del Gobierno Local, siendo el alcalde el representante legal de la municipalidad y su máxima autoridad administrativa (ver SN 1.15.).
2.9. En consecuencia, se determina que el responsable de la presentación de solicitudes de reporte posterior ante

el JEE es el titular del pliego, al no existir una delegación explícita de la facultad para presentar las solicitudes de reporte posterior ante el JEE, independientemente del cese o retiro posterior de la publicidad. Por ello, el titular del pliego es responsable directo de la publicidad estatal emitida por su entidad. Esta responsabilidad es de carácter personal, dada su condición de máxima autoridad encargada de garantizar el cumplimiento de la normativa electoral y la neutralidad institucional. Ergo, en aplicación de dicha norma, el señor alcalde es responsable del control y supervisión de las comunicaciones institucionales. En ese sentido, el argumento del señor recurrente, carece de fundamento al no haberse acreditado la delegación de facultades. (ver SN 1.13.).

2.10. De lo expuesto, se concluye que la Resolución N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, del 10 de noviembre de 2025, mediante la cual se desaprobó el reporte posterior de publicidad estatal, fue emitida por el JEE conforme a lo que establece el Reglamento, por tanto, se encuentra con arreglo a ley.

2.11. En consecuencia, corresponde declarar infundado el recurso de apelación y confirmar la resolución impugnada.

2.12. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse conforme a lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.19.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Carlos Valentín Requena Contreras, gerente de la Gerencia de Desarrollo Humano de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución N° 00110-2025-JEE-LIE2/JNE, del 10 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Lima Este 2, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2.- **REMITIR** el presente expediente al Jurado Electoral Especial Lima Este 2 para que continúe con el trámite respectivo.

3.- **PRECISAR** que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE; asimismo, cabe señalar que, para la presentación de escritos u otros documentos, se encuentra disponible la Mesa de Partes Virtual (MPV), en el portal electrónico institucional <www.jne.gob.pe>.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

[1] Aprobado por la Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466565-1

Confirman resolución emitida por el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo que dispuso imponer sanción de amonestación y multa a alcalde de la Municipalidad Distrital de Irazola, provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali, por vulnerar las normas de publicidad estatal

RESOLUCIÓN Nº 0732-2025-JNE

Expediente Nº EG.2026010031
UCAYALI
JEE CORONEL PORTILLO (EG.2026006268)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual del 5 de diciembre de 2025, debatido y votado en la misma fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Wilmer Saavedra Gómez, en su condición de titular de la Municipalidad Distrital de Irazola, provincia de Padre Abab, departamento de Ucayali (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE, del 20 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo (en adelante, JEE), que, entre otros, determinó que dicha autoridad infringió lo establecido en el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

Oído: el informe oral.

PRIMERO. ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026006268, (inicio del procedimiento sancionador por informe de fiscalización)

1.1. En el Informe N° 000002-2025-LVC-JEECORONELPORTILLO-EG2026/JNE, del 7 de setiembre de 2025, la fiscalizadora provincial del JEE emitió las siguientes conclusiones:

4.1. En el marco de las Elecciones Generales 2026, se advierte que la Municipalidad Distrital de Irazola, habría difundido publicidad estatal en periodo electoral, mediante el uso de un (1) cartel de publicidad estatal, en el Distritito de Irazola en la Provincia de Padre Abad, del departamento de Ucayali, conforme a las características descritas en los cuadros 1 y 2 de los numerales 3.2 y 3.3 del presente documento.

4.2. Por lo expuesto, se habría producido la vulneración a la normativa electoral vigente, de acuerdo a lo señalado en el literal e) del artículo 20 del Reglamento, conforme se detalla en los numerales del 3.2 al 3.4 del presente documento; lo que se pone a consideración del Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo.

Dicho informe fue puesto a consideración del JEE para que proceda conforme a sus atribuciones y a la normativa vigente.

1.1. A través de la Resolución N° 00018-2025-JEE-CPOR/JNE, del 8 de setiembre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente por la presunta infracción de la norma de publicidad estatal en período electoral, prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad; asimismo, dispuso trasladarle el aludido informe para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, luego de notificado con la resolución, realice sus descargos, debiéndose notificar a la Municipalidad Distrital de Irazola.

1.2. La Resolución N° 00018-2025-JEE-CPOR/JNE fue notificada en la casilla electrónica del señor

recurrente, conforme consta en el cargo de la Notificación N° 23264-2025-CPOR, así como al correo electrónico de la Municipalidad Distrital de Irazola y a través de la mesa de partes de dicha comuna, según constancia de la Notificación N° 23259-2025-CPOR, sin que este haya presentado los descargos correspondientes.

1.3. El 19 de setiembre de 2025, el JEE, a través de la Resolución N° 00034-2025-JEE-CPOR/JNE, determinó que el señor recurrente, en su condición de titular del pliego de la Municipalidad Distrital de Irazola, incurrió en infracción a la norma de publicidad estatal, contenida en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. En ese sentido, le ordenó disponer el cese de la publicidad estatal conforme lo dispone el literal c del numeral 30.1. del artículo 30 del citado reglamento, otorgándole un plazo de diez (10) días calendarios para tal efecto, bajo apercibimiento de imponerle sanción de amonestación pública y multa.

1.4. El 26 de setiembre de 2025, el JEE emitió la Resolución N° 00050-2025-JEE-CPOR/JNE, con la cual declaró consentida la Resolución N° 00034-2025-JEE-CPOR/JNE, que determinó la infracción a la norma de publicidad estatal.

1.5. El 1 de octubre de 2025, mediante escrito, el señor recurrente, en su condición de alcalde provisional de la Municipalidad Distrital de Irazola, interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución N° 00034-2025-JEE-CPOR/JNE.

1.6. A través de la Resolución N° 00104-2025-JEE-CPOR/JNE, del 10 de octubre de 2025, el JEE declaró improcedente el recurso de reconsideración presentado por el señor recurrente, de acuerdo con lo establecido en el numeral 30.2 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, que dispone que contra la resolución de determinación de infracción solo procede el recurso de apelación y que dicho recurso, presentado el 1 de octubre, fue interpuesto de manera extemporánea. Del mismo modo, se requirió al coordinador de Fiscalización que, en el plazo de un (1) día calendario, realice las acciones de verificación y constatación del cumplimiento de lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción y emita el informe respectivo.

1.7. Mediante el Informe N° 000010-2025-LVC-JEECORONELPORTILLO-EG2026/JNE, del 14 de octubre del presente año, se concluyó que la publicidad estatal descrita (cartel publicitario) no ha sido retirada, conforme se constata con los medios de prueba que obran en el presente documento.

1.8. Por medio de la Resolución N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE, del 20 de octubre de 2025, se impuso sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias (UIT) a la Municipalidad Distrital de Irazola, representada por su alcalde Wilmer Saavedra Gómez, por la infracción cometida en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público para que proceda de acuerdo a sus atribuciones.

Dicha resolución fue notificada a través de mesa de partes de la citada comuna y se realizó la publicación en el portal institucional del Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

1.9. Con el escrito del 24 de octubre del 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE.

SEGUNDO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1 El señor recurrente sustenta su recurso de apelación en los siguientes argumentos:

a) Vulneración al principio de legalidad y tipicidad: No es suficiente que la sanción esté en la ley, sino que la falta debe estar expresada de manera indubitable para que el operador de la sanción no pueda en lo más mínimo ampliar la conducta a situaciones parecidas a la que se pretende sancionar.

b) Vulneración al debido proceso, según el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú: las personas pueden defenderse adecuadamente ante cualquier tipo de acto emanado del Estado que pueda afectar su derecho, tales como las sanciones administrativas.

c) Incongruencia de la imputación de cargos y la sanción impuesta descrita en el fundamento 2.5 del capítulo normatividad aplicable de la Resolución N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE, ya que se inicia el procedimiento administrativo disciplinario atribuyéndose un hecho y se sanciona por otro distinto.

d) No se configura el numeral e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por cuanto el procedimiento de fiscalización no se ha acreditado con fecha cierta.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 1 y 4 del artículo 178 señalan que le compete al Jurado Nacional de Elecciones fiscalizar la legalidad del ejercicio del sufragio y la realización de los procesos electorales, así como la administración de justicia en materia electoral.

1.2. El artículo 181, sobre las resoluciones del Jurado Nacional de Elecciones, establece:

El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.3. El artículo 18 dispone:

Artículo 18.- Condiciones para la difusión de publicidad estatal

La difusión de publicidad estatal justificada que se sustente en razón de una impostergable necesidad o utilidad pública debe cumplir las siguientes condiciones:

a. Los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que directa o indirectamente esté relacionado con una organización política.

b. Ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique.

1.4. El artículo 20 establece lo siguiente:

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal

Constituyen infracciones en materia de publicidad estatal:

[…]

e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión [resaltado agregado].

1.5. Los artículos 30, 31, 43, 42, 44 y 47 señalan:

[…]

Artículo 30.- Determinación de la infracción

30.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronunciará sobre la existencia de infracción en materia de publicidad estatal; determinará lo que corresponda, bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como de remitir copia de los actuados al Ministerio Público, en caso de incumplimiento, conforme a lo siguiente:

a. Respecto de la infracción prevista en el literal a del artículo 20 del presente reglamento, el cese o retiro de la publicidad estatal, según corresponda.
b. Respecto de las infracciones previstas en los literales b, c y d del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal.
c. Respecto de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal, en caso corresponda.
d. Respecto de las infracciones previstas en los incisos f.1. y f.2. del literal f del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal.
e. Respecto de las infracciones previstas en los literales g y h del artículo 20 del presente reglamento, la adecuación de la publicidad estatal. Adicionalmente, la resolución de determinación de infracción dispone la emisión de un informe sobre las medidas correctivas dispuestas y la remisión de copia de los actuados a la Contraloría General de la República para que proceda de acuerdo con sus atribuciones.

30.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación [resaltado agregado].
[…]

Artículo 31.- Determinación de la sanción
Luego de recibido el informe del fiscalizador de la DNFPE, que comunica el incumplimiento de lo ordenado en la etapa de determinación de la infracción, el JEE, en el plazo máximo de cinco (5) días calendario, expide resolución de determinación de la sanción, mediante la cual **impone la sanción de amonestación pública y multa al infractor, asimismo, remite copias de lo actuado al Ministerio Público para que proceda de acuerdo con sus atribuciones** [resaltado agregado].
La resolución de determinación de sanción puede ser apelada, respecto a la sanción impuesta, dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.
[…]

Artículo 42.- Imposición de la sanción de amonestación pública
La amonestación pública da lugar a lo siguiente:
42.1. La publicación de una síntesis de la resolución de sanción en el diario oficial El Peruano o en el diario encargado de los avisos judiciales de la localidad.
42.2. La lectura en audiencia pública de la resolución que impone la sanción.
Corresponde al JEE efectuar tales acciones cuando la resolución que dispone la sanción haya quedado consentida o firme. El costo de la publicación lo asume el JEE.

Artículo 43.- Imposición de la sanción de multa
La multa será no menor de treinta (30) ni mayor de cien (100) unidades impositivas tributarias (UIT), y se impone en función de la gravedad de la infracción cometida, de acuerdo con los principios de proporcionalidad y razonabilidad.

Artículo 44.- Criterios para la graduación de la multa
Constituyen criterios para la graduación de la multa, según corresponda, los siguientes:
a. El alcance geográfico de la difusión.
b. El alcance del medio de comunicación a través del cual se realiza la difusión.
c. La cantidad, volumen, duración o permanencia de la propaganda electoral y publicidad estatal realizada.
d. La cercanía de la difusión con la fecha de realización del acto electoral.
e. El cargo ocupado por el sujeto infractor.
f. El tiempo de desempeño del infractor al interior de la Administración Pública.
g. El tiempo empleado por el infractor para adoptar las medidas correctivas.
h. El cumplimiento parcial para adoptar las medidas correctivas.

Artículo 47.- Recurso de apelación
El recurso de apelación debe ser interpuesto ante el JEE dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución impugnada.

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[2] (en adelante, TUO de la LPAG)

1.6. El numeral 247.2. del artículo 247 dispone que todos los procedimientos establecidos en leyes especiales deben observar necesariamente los principios de la potestad sancionadora administrativa, a los que se refiere el artículo 248.
1.7. En el numeral 1.9. del artículo IV. Principios del procedimiento administrativo

1.9. Principio de celeridad.- Quienes participan en el procedimiento deben ajustar su actuación de tal modo que se dote al trámite de la máxima dinámica posible, evitando actuaciones procesales que dificulten su desenvolvimiento o constituyan meros formalismos, a fin de alcanzar una decisión en tiempo razonable, sin que ello releve a las autoridades del respeto al debido procedimiento o vulnere el ordenamiento.

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.8. En los artículos 192 y 362, se establece lo siguiente:

Artículo 192.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de imprescindible necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.
En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley. […]

Artículo 362.- El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones queda facultado para sancionar la infracción de la norma contenida en el artículo anterior, de conformidad con el siguiente procedimiento:

a) Al primer incumplimiento, y a solicitud de cualquier personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, envía una comunicación escrita y privada al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente, especificando las características de la infracción, las circunstancias y el día en que se cometió;
b) En el supuesto de persistir la infracción, y siempre a pedido de un personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, éste sancionará al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente infractora **con una amonestación pública y una multa, según la gravedad de la infracción, no menor de treinta ni mayor de cien unidades impositivas tributarias** [resaltado agregado].

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica [3] (en adelante, Reglamento) en concordancia con el artículo 50 del Reglamento de propaganda, Publicidad y Neutralidad estipulan

1.9. El artículo 14 prescribe lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la Casilla Electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

[…]

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, de la calificación del recurso de apelación se advierte que este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.

2.2. Al respecto, es necesario señalar que, por mandato constitucional y de su ley orgánica (ver SN 1.1. y 1.2.), este Supremo Tribunal Electoral vela por las disposiciones en materia electoral.

Respecto del procedimiento sancionador seguido contra la entidad edil

2.3. En el presente caso, se sancionó al señor recurrente con una amonestación pública y una multa de treinta (30) UIT, por la comisión de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, así como por haber incumplido con la medida correctiva de cese de la publicidad estatal difundida. Sin embargo, en la fundamentación normativa de la Resolución N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE, el JEE, en el numeral 2.5 del capítulo normatividad aplicable de la resolución de sanción, se describe una norma que no corresponde al literal e del artículo 20 del citado reglamento, siendo esta:

En ese orden de ideas, el artículo 20° del Reglamento, prescribe que: "Constituyen infracciones en materia de publicidad estatal, entre tras las siguientes: **(…) e. Información que las entidades públicas difunden con fondos y recursos públicos, destinada a divulgar la programación, el inicio o la consecución de sus actividades, obras y políticas públicas, cuyo objetivo sea posicionarlas frente a los ciudadanos que perciben los servicios que estas prestan**".

2.4. Al respecto, el señor recurrente sostiene que el pronunciamiento que dispuso su sanción vulneró el principio de legalidad y tipicidad, pues fue sancionado por un hecho que no se encuentra tipificado en el artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

Pues bien, es preciso indicar que la potestad sancionadora debe ser ejercida con responsabilidad, es decir con apego a los principios procedimentales, promoviendo la garantía del derecho de defensa de las partes y el derecho a obtener un pronunciamiento debidamente fundamentado.

2.5. Por lo expuesto, se advierte lo señalado por el señor recurrente con respecto al numeral 2.5. del capítulo normatividad aplicable de la resolución de sanción; sin embargo, en salvaguarda de los principios de celeridad y economía procesal (ver SN 1.7.), así como la función del Pleno del Jurado Nacional de Elecciones referida a velar por el cumplimiento de las normas en materia electoral, en el presente caso, el Pleno de este Supremo Tribunal Electoral se encuentra habilitado a emitir un pronunciamiento sobre el fondo a efectos de alcanzar una decisión en un tiempo razonable conforme a la normativa vigente, más aun, después de la revisión de los actuados contenidos en el expediente analizado nos encontramos frente al numeral e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, siendo este "(…) e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión" (ver SN 1.4.).

2.6. Ahora bien, el artículo 192 de la LOE (ver SN 1.8.), norma con rango de ley, establece la prohibición de difundir publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, una vez convocado el proceso electoral, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública. En estos supuestos, se debe dar cuenta semanalmente de dicha publicidad al JEE o al JNE, según corresponda.

2.7. Por otro lado, el señor recurrente alegó que la publicidad estatal difundida respondía a la ejecución de una obra, pues tenía por finalidad poner en conocimiento sobre el mejoramiento y mantenimiento en el cauce del río San Alejandro. En consecuencia, la imposición de la multa de treinta (30) UIT deviene en irrazonable, ya que no se han considerado todos los elementos que demuestran una menor gravedad de la infracción ni el carácter de necesidad y utilidad pública de la publicidad estatal en cuestión.

2.8. Al respecto, se advierte que el señor recurrente tuvo la oportunidad para retirar la publicidad estatal detectada antes de que se le imponga la sanción de multa. Sin embargo, no tuvo la diligencia para cumplir con lo ordenado por el JEE, pues mediante Resolución N° 00034-2025-JEE-CPOR/JNE, del 19 de setiembre de 2025, el JEE dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada, **bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa**, así como remitir copias de los actuados al Ministerio Público; otorgándole diez (10) días calendario para que cumpliese con esta disposición. Dicha resolución fue notificada a la autoridad cuestionada el 21 de setiembre del año en curso, según consta en la Notificación N° 26328-2025-CPOR.

2.9. Al respecto, el fiscalizador distrital del JEE, con Informe N° 000010-2025-LVC-JEECORONELPORTILLO-EG2026/JNE, del 14 de octubre de 2025, informó que la Municipalidad Distrital de Irazola **no cumplió con retirar la publicidad aludida**. Por consiguiente, ante dicho incumplimiento se emitió la resolución que impone infracción.

2.10. En este caso, los elementos a considerar son tres: a) primero: que el cartel **o elemento** publicitario sea de impostergable necesidad o utilidad pública, b) segundo: que no contenga elementos prohibidos, es así, que los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que directa o indirectamente esté relacionado con una organización política y ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique; y c) tercero: el retiro del cartel publicitario; sin embargo, no se llegó a cumplir con el tercer elemento pese a lo requerido por el JEE en el plazo otorgado.

2.11. Respecto a que la multa impuesta de 30 UIT resulta desproporcionada, se advierte que, de acuerdo a lo prescrito en el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, se hace referencia a la imposición de la sanción de multa señalando que: "[…] para los casos de infracción a las normas sobre publicidad estatal y neutralidad, la multa será no menor de treinta (30) ni mayor de cien (100) unidades impositivas tributarias (UIT)". En ese contexto se tiene que la multa impuesta es el monto mínimo a imponerse por la comisión de dicho tipo de infracción, encontrándose arreglada a derecho.

2.12. En consecuencia, la infracción se circunscribe en la no presentación del reporte posterior dentro del plazo otorgado, y no retirar el cartel publicitario desde la detección de su difusión.

2.13. Siendo así, corresponde desestimar el recurso de apelación y confirmar la resolución venida en grado.

2.14. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse conforme a lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.9.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Wilmer Saavedra Gómez, en su condición de alcalde de la Municipalidad Distrital de Irazola, provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali; y en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución

N° 00138-2025-JEE-CPOR/JNE, del 20 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo, que dispuso imponerle sanción de amonestación y multa de treinta (30) UIT por vulnerar las normas de publicidad estatal, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2. DISPONER que el Jurado Electoral Especial de Coronel Portillo continúe con el trámite correspondiente.

3. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE; asimismo, cabe señalar que, para la presentación de escritos u otros documentos, se encuentra disponible la Mesa de Partes Virtual (MPV), en el portal electrónico institucional <www.jne.gob.pe>.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado por Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2 Aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

3 Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466615-1

Declaran fundado recurso de apelación interpuesto por el alcalde de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, departamento de Loreto; y, en consecuencia, revocan la Resolución Nº 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas

RESOLUCIÓN N° 0733-2025-JNE

Expediente Nº EG.2026010950
YURIMAGUAS - ALTO AMAZONAS - LORETO
JEE ALTO AMAZONAS (EG.2026009409)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual del 5 de diciembre de 2025, debatido y votado en la misma fecha, el recurso de apelación interpuesto por don William Roy Saldaña Reyes, en su condición de alcalde de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, departamento de Loreto (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 28 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas (en adelante, JEE), que, entre otros, determinó que dicha autoridad infringió lo establecido en el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

PRIMERO. ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026009409, (inicio del procedimiento sancionador por informe de fiscalización)

1.1. En el Informe N° 000005-2025-RRG-JEEALTOAMAZONAS-EG2026/JNE, del 17 de octubre de 2025, el fiscalizador del JEE emitió las siguientes conclusiones:

4.1. En el marco de las Elecciones Generales 2026, se advierte que el titular de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, habría difundido publicidad estatal en periodo electoral, mediante el uso de un (1) cartel de publicidad estatal, en el Distrito de Yurimaguas en el departamento de Loreto, conforme a las características descritas en el cuadro 1 del numeral 3.2 del presente documento.

4.2. Por lo expuesto, se habría producido la vulneración a la normativa electoral vigente, de acuerdo a lo señalado en el literal e) del artículo 20 del Reglamento, conforme se detalla en los numerales del 3.2 al 3.4 del presente documento; lo que se pone a consideración del Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas.

Dicho informe fue puesto a consideración del JEE para que proceda conforme a sus atribuciones y a la normativa vigente.

1.2. A través de la Resolución N° 00004-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 17 de octubre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente por la presunta infracción de la norma de publicidad estatal en periodo electoral, prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad; asimismo, dispuso trasladarle el aludido informe para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, luego de notificado con la resolución, realice sus descargos, debiéndose notificar a la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas.

1.3. En su escrito de descargos, el señor recurrente señaló lo siguiente:

a) El aviso del cartel se refiere a una obra y no cuenta con los elementos indicados en el segundo párrafo del artículo 17 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.
b) Fue el contratista quien instaló el cartel de identificación de la obra, el cual se encuentra indicado en el presupuesto y en las especificaciones técnicas del expediente de la obra.
c) La obra a la que hace referencia el cartel se ejecuta bajo la modalidad de contrato, conforme al Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
d) Por medio del memorando múltiple, el señor recurrente comunicó a todas las gerencias y jefaturas de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas la convocatoria de las EG 2026 e instó al estricto cumplimiento de las normas que regulan la publicidad estatal y la neutralidad electoral, bajo responsabilidad.
e) El cartel de la obra ha sido retirado.

1.4. El 28 de octubre de 2025, el JEE, a través de la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, determinó que el señor recurrente, en su condición de titular del pliego de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, incurrió en la infracción de la norma de publicidad estatal, contenida en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. En ese sentido, le ordenó disponer el cese de la publicidad estatal conforme lo dispone el literal c del numeral 30.1. del artículo 30 del citado reglamento, otorgándole un plazo de dos (2) días calendarios para tal efecto, bajo apercibimiento de imponerle sanción de amonestación pública y multa. Además, solicitó al coordinador de fiscalización que, luego del plazo de dos (2) días, informe sobre el cumplimiento de las medidas correctivas dispuestas, a fin de que se disponga el archivamiento del procedimiento o, en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se inicie la etapa de determinación de sanción.

1.5. El 31 de octubre de 2025, con el Escrito N° 2, el señor recurrente, en su condición de alcalde de la

Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, presentó sus descargos y solicitó el allanamiento y el archivo del procedimiento administrativo sancionador por el retiro del cartel.

1.6. Con el escrito del 3 de noviembre del presente año, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE.

1.7. El 3 de noviembre de 2025, el JEE emitió la Resolución N° 00013-2025-JEE-AAMZ/JNE, con la cual solicitó que se realice un informe detallado del fiscalizador electoral, de acuerdo con lo dispuesto en el tercer numeral de la parte resolutiva de la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, a fin de que, si se hubiere cumplido con lo ordenado, se disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, se inicie la etapa de determinación de la sanción.

1.8. A través de la Resolución N° 00016-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 5 de noviembre de 2025, el JEE declaró inadmisible el recurso de apelación y requirió al señor recurrente que, en el plazo de un (1) día hábil, cumpla con subsanar la observación advertida, bajo apercibimiento de declarar su improcedencia.

1.9. Por el Informe N° 000012-2025-RRG-JEEALTOAMAZONAS-EG2026/JNE, del 6 de noviembre del presente año, se concluyó que:

Respecto de la publicidad estatal descrita, esta ha sido retirada, conforme se constata con los medios de prueba que obran en el presente documento.

1.10. Por el escrito del 7 de noviembre de 2025, el señor recurrente subsana la observación formulada por el JEE dentro del plazo legal establecido.

1.11. A través de la Resolución N° 00022-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 8 de noviembre de 2025, el JEE concede el recurso de apelación interpuesto por el señor recurrente.

SEGUNDO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

3.1 El señor recurrente sustenta su recurso de apelación en los siguientes argumentos:

a) El aviso corresponde a una identificación de obra y se encuentra comprendido en el inciso c del artículo 17 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, lo que, a su juicio, atenta contra su derecho constitucional al debido procedimiento.

b) El JEE no tomó en cuenta su descargo, en el cual indica que el cartel ha sido retirado, además de señalar que el cartel fue colocado en cumplimiento del proyecto de inversión por el contratista. Para tal efecto, adjuntó la Carta N° 0072-2025-CPY-MLT-RC/PLAZA YURMAGUAS, en la que el representante común del contratista informa que la colocación del cartel de identificación de la obra fue realizada por dicha empresa.

c) Finalmente, el JEE no valoró el Memorando Múltiple N° 001-2025-MPAA-A, en el que el señor recurrente informó a todas las gerencias y jefaturas de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas sobre la convocatoria a las EG 2026 y les requirió que dieran estricto cumplimiento a las normas que regulan la publicidad estatal y neutralidad electoral, bajo responsabilidad.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 1 y 4 del artículo 178, así como el artículo 181, relativos a la finalidad y las funciones del sistema electoral, señalan lo siguiente:

Artículo 178.- Compete al Jurado Nacional de Elecciones

1. **Fiscalizar la legalidad del ejercicio del sufragio y de la realización de los procesos electorales,** del referéndum y de otras consultas populares, así como también la elaboración de los padrones electorales [resaltado agregado].

[…]

4. Administras justicia en materia electoral.

[…]

Artículo 181.- El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

[…]

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.2. En los artículos 192 y 362, se establece lo siguiente:

Artículo 192º.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley. […]

Artículo 362º.- El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones queda facultado para sancionar la infracción de la norma contenida en el artículo anterior, de conformidad con el siguiente procedimiento:

a) Al primer incumplimiento, y a solicitud de cualquier personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, envía una comunicación escrita y privada al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente, especificando las características de la infracción, las circunstancias y el día en que se cometió;

b) En el supuesto de persistir la infracción, y siempre a pedido de un personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, éste sancionará al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente infractora **con una amonestación pública y una multa, según la gravedad de la infracción, no menor de treinta ni mayor de cien unidades impositivas tributarias** [resaltado agregado].

[…]

En el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[2] (en adelante, TUO de la LPAG)

1.3. El numeral 247.2. del artículo 247 dispone que todos los procedimientos establecidos en leyes especiales deben observar necesariamente los principios de la potestad sancionadora administrativa, a los que se refiere el artículo 248.

1.4. El numeral 3 del artículo 248 prescribe que la potestad sancionadora de todas las entidades está regida por el principio de razonabilidad:

3. Razonabilidad.- Las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deben ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, observando los siguientes criterios que se señalan a efectos de su graduación:

a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción;

b) La probabilidad de detección de la infracción;
c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;
d) El perjuicio económico causado;
e) La reincidencia, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción.
f) Las circunstancias de la comisión de la infracción; y
g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.5. El artículo 17, 18 y el literal e del artículo 20 establecen lo siguiente:

Artículo 17.- Comunicaciones no consideradas publicidad estatal
No se enmarcan dentro de la definición de publicidad estatal:
[…]
c. Los avisos sobre procedimientos a convocarse en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, la Ley de Promoción de la Inversión Privada en Obras Públicas de Infraestructura y de Servicios Públicos, la Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales y otras normas afines.
Estos avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento directa o indirectamente relacionado con una organización política.
[…]

Artículo 18.- Condiciones para la difusión de publicidad estatal
La difusión de publicidad estatal justificada que se sustente en razón de una impostergable necesidad o utilidad pública debe cumplir las siguientes condiciones:

a. Los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que directa o indirectamente esté relacionado con una organización política.
b. Ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique.

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal
Constituyen infracciones en materia de publicidad estatal:
[…]
e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión [resaltado agregado].
[…]

1.6. Los artículos 30 y 47 señalan lo siguiente:

Artículo 30.- Determinación de la infracción
30.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronunciará sobre la existencia de infracción en materia de publicidad estatal; determinará lo que corresponda, bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como de remitir copia de los actuados al Ministerio Público, en caso de incumplimiento, conforme a lo siguiente:

[…]
c. Respecto de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal, en caso corresponda [resaltado agregado].
[…]

30.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.
30.3. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación. Este plazo lo fija el JEE atendiendo a las características y la magnitud de la infracción.
30.4. Vencido el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción, el fiscalizador de la DNFPE informa al JEE sobre el cumplimiento de lo ordenado al infractor para que disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se da inicio a la etapa de determinación de la sanción.
[…]

Artículo 47.- Recurso de apelación
El recurso de apelación debe ser interpuesto ante el JEE dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución impugnada.
[…]

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[3] (en adelante, Reglamento)

1.7. El artículo 14 contempla:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).
<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado –por única vez– en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, de la calificación del recurso de apelación se advierte que este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.
2.2. Siendo así, el JEE determinó que el señor recurrente incurrió en la infracción prevista en el literal e del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, al difundir un (1) cartel publicitario sin haber reportado la publicidad respectiva (ver SN 1.5.).
2.3. El señor recurrente, en su escrito de apelación, refiere que, aun cuando el cartel no corresponde a

publicidad estatal, este ha sido debidamente retirado, con lo cual da por cumplido lo solicitado en la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 28 de octubre de 2025, por lo que solicitó que se revoque la referida resolución.

2.4. Por otro lado, el señor recurrente alegó que el cartel difundido tiene carácter de cumplimiento de la obligación de identificación de la obra, en la cual se detallan el nombre de la obra, el presupuesto, el nombre del contratista y otra información de identificación de la obra, y que la colocación forma parte del contrato suscrito entre la entidad edil y el contratista además el contratista informa mediante Carta N° 0072-2025-CPY-MLT-RC/PLAZA YURMAGUAS que fueron ellos quienes colocaron el cartel y no el señor recurrente.

2.5. Sobre el particular, este Supremo Órgano Electoral, con capacidad de control jurisdiccional y que aprecia los hechos con criterio y conciencia (ver SN 1.1.), ha verificado que el elemento publicitario materia del procedimiento sancionador ha sido retirado, de acuerdo con el Informe de fiscalización N° 000012-2025-RRG-JEEALTOAMAZONAS-EG2026/JNE, del 6 de noviembre de 2025.

2.6. Además, la publicidad estatal difundida no contiene ni hace alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que, directa o indirectamente, esté relacionado con una organización política. En ella tampoco aparece la imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable identifique a algún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias de acuerdo a lo señalado en el numeral c del artículo 17 del Reglamento (ver SN 1.5.).

2.7. El Pleno de este Supremo Tribunal Electoral, toma en consideración que el cartel publicitario ha sido retirado antes de que se emita la resolución de sanción y se imponga una sanción de amonestación y una multa pecuniaria por vulnerar las normas de publicidad estatal siendo esta la diferencia como es en el expediente N° EG.2026009613, en donde el retiro del cartel publicitario fue luego de la imposición de la multa pecuniaria y la amonestación pública.

2.8. En ese sentido, frente a la conducta desplegada por el señor recurrente, se observa que se han repuesto las cosas al estado anterior a la comisión de la infracción y se adoptó lo dispuesto por el JEE, por lo cual corresponde estimar el recurso de apelación de la presente causal, toda vez que carece de objeto continuar con el procedimiento sancionador, ya que no sería proporcional determinar la existencia de la sanción, toda vez que el hecho infractor que originó la apertura del procedimiento sancionador ha cesado (ver SN 1.6.).

2.9. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse conforme a lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.7.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don William Roy Saldaña Reyes, en su condición de alcalde de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, departamento de Loreto; y, en consecuencia, **REVOCAR** la Resolución N° 00008-2025-JEE-AAMZ/JNE, del 28 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas; y, reformándola, **DECLARAR** que el referido alcalde no incurrió en la infracción señalada en el numeral e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2. REMITIR el presente expediente al Jurado Electoral Especial de Alto Amazonas, para que continúe con el trámite respectivo.

3. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado por Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada en el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.
2 Aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.
3 Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466611-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y confirman la Res. N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa por vulnerar el Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026

RESOLUCIÓN N° 0734-2025-JNE

Expediente N° EG.2026011844
YANACANCHA - PASCO - PASCO
JEE PASCO (EG.2026008757)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Juan Luis Chombo Heredia, gobernador del Gobierno Regional de Pasco (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, del 10 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco (en adelante, JEE), que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias (UIT) por vulnerar el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

PRIMERO.- ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026008757

1.1. Con el Informe N° 000019-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 9 de octubre de 2025, el fiscalizador distrital de Pasco comunicó al JEE que, el 27 de setiembre y el 8 de octubre de 2025, se detectó la difusión de publicidad estatal en periodo electoral por parte del Gobierno Regional de Pasco a través del uso de cuatro (4) carteles publicitarios, en los que se aprecia el logotipo de la citada entidad con el lema “Unidos para

avanzar" y el nombre institucional "Gobierno Regional de Pasco", con las siguientes leyendas:

a) En tres (3) carteles dice: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE LA EMAPA PASCO - COMPONENTE II, PROVINCIA DE PASCO - REGIÓN PASCO, MONTO DE EJECUCIÓN: S/ 460'732,842.57, EJECUTA: CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR CAUTIVO, MODALIDAD: LLAVE EN MANO, PLAZO: 913 DÍAS CALENDARIO, PASCO A LA OBRA, #GESTIÓN CON RESULTADOS".

b) En el cuarto cartel dice: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA DEPARTAMENTAL RUTA EMP. PA-101 ÓVALO CHAUPIMARCA - ÓVALO CENTROMÍN PERÚ, CHAUPIMARCA - PASCO - PASCO, MONTO DE EJECUCIÓN: S/ 3'097,587.96, EJECUTA: CONSTRUCTORA MOSSER E.I.R.L., MODALIDAD: SUMA ALZADA, PLAZO: 150 DÍAS CALENDARIO, PASCO A LA OBRA, #GESTIÓN CON RESULTADOS".

El citado informe cuenta con los registros fotográficos de los cuatro (4) carteles antes mencionados. En ese sentido, se advirtió una posible infracción al literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

1.2. A través de la Resolución N° 00101-2025-JEE-PASC/JNE, del 14 de octubre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, por la presunta infracción a la norma de publicidad estatal en periodo electoral prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso correrle traslado del informe de fiscalización para que, en el plazo de tres (3) días hábiles luego de notificado con la resolución, realizara sus descargos, bajo apercibimiento de emitir pronunciamiento sin su absolución.

1.3. La Resolución N° 00101-2025-JEE-PASC/JNE fue notificada en la casilla electrónica del señor recurrente el 14 de octubre de 2025[2]; sin embargo, no se presentaron los descargos correspondientes en el plazo concedido.

1.4. Mediante la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE, del 18 de octubre de 2025, el JEE determinó la existencia de infracción en materia de publicidad estatal por parte del Gobierno Regional de Pasco por haber vulnerado el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de difusión de la publicidad estatal; otorgándole el plazo de cinco (5) días calendario para que cumpliera con esta disposición, bajo apercibimiento de imponer la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, el JEE determinó que el señor recurrente, en su calidad de titular del citado gobierno regional, debía emitir un informe sobre el cumplimiento de lo ordenado. Dicho pronunciamiento fue notificado en su casilla electrónica el 20 de octubre de 2025[3].

1.5. A través de la Resolución N° 00175-2025-JEE-PASC/JNE, del 29 de octubre de 2025, notificada en esa misma fecha en la casilla electrónica del señor recurrente[4], el JEE declaró consentida la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE y ordenó que el fiscalizador provincial adscrito a dicho órgano, una vez vencido el plazo conferido en esta última decisión, verificara el cumplimiento de la medida correctiva de cese y emitiera el informe respectivo.

1.6. En observancia de lo ordenado por el JEE, el fiscalizador distrital emitió el Informe N° 000037-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 3 de noviembre de 2025, en el cual dejó constancia de que, a esa fecha, el Gobierno Regional de Pasco continuaba difundiendo los cuatro (4) carteles publicitarios, conforme se aprecia en los respectivos registros fotográficos.

1.7. Con la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, del 10 de noviembre de 2025, el JEE impuso al señor recurrente la sanción de amonestación pública y multa equivalente a treinta (30) UIT por incumplir el mandato de cese de la difusión la publicidad estatal, lo que contraviene el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso remitir copias de los actuados al Ministerio Público y a la Contraloría General de la República.

1.8. El 13 de noviembre de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE.

1.9. Mediante la Resolución N° 00275-2025-JEE-PASC/JNE, del 19 de noviembre de 2025, el JEE dejó sin efecto la Resolución N° 00271-2025-JEE-PASC/JNE, del 18 del mismo mes y año, que declaró improcedente el recurso de apelación formulado por el señor recurrente por no haber subsanado la omisión de adjuntar el comprobante de pago por concepto de interposición de dicho medio impugnatorio; consecuentemente, tuvo por presentado oportunamente el citado comprobante y concedió el recurso, disponiendo la elevación de los actuados al Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

SEGUNDO.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. En su recurso de apelación, el señor recurrente solicitó, como pretensión impugnatoria principal, que se anule la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE y, como pretensión impugnatoria subordinada, que se revoque dicha decisión en el extremo de la sanción o se conmute por amonestación. Para ello, argumentó lo siguiente:

a) Se vulneraron los principios de legalidad y tipicidad previstos en el artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[5] (en adelante, TUO de la LPAG), porque el JEE impuso la sanción por la presunta inobservancia del mandato de cese de la publicidad -conducta de desacato que se configura tras la firmeza de dicha orden-, pero la fundamentó con el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, esto es, por no presentar el reporte posterior a la publicidad estatal.

b) También se vulneraron los principios antes mencionados porque, al sancionar la falta de cese con la norma que castiga la falta de reporte, el JEE ha desnaturalizado la infracción consecuencial de desacato, lo que contraviene el principio de tipicidad en materia administrativa sancionadora, pues, si el hecho sancionado es el desacato, el fundamento legal debe ser el relativo a este.

c) Se vulnera el debido procedimiento administrativo, porque la Resolución N° 00175-2025-JEE-PASC/JNE, que declaró consentida la orden de cese de la publicidad estatal, fue notificada el 29 de octubre de 2025; por ende, el plazo de cinco (5) días calendario para que cese dicha publicidad venció el 3 de noviembre último. Sin embargo, la fiscalización del cumplimiento del cese se realizó en esta última fecha, es decir, antes de que precluya dicho plazo.

d) En ese sentido, el Informe N° 000037-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 3 de noviembre de 2025, carece de idoneidad y eficacia jurídica para sustentar el acto punitivo; por ende, la resolución apelada es nula, ya que se sustenta en una prueba (informe de fiscalización) obtenida prematuramente.

e) La sanción impuesta ignora la debida valoración del elemento subjetivo requerido en el artículo 248 del TUO de la LPAG, que prohíbe la responsabilidad objetiva en la función sancionadora. La Resolución N° 0534-2025-JNE establece que no basta con el resultado material, sino que debe comprobarse el dolo o negligencia en el titular del pliego.

f) El Gobierno Regional de Pasco no incurrió en rebeldía intencional o dolo de desacato porque, ante el mandato del JEE, procedió a gestionar el retiro de los carteles publicitarios. Si bien la fiscalización del 3 de noviembre de 2025 evidenció un retraso, los Informes N° 1972-2025-G.R.PASCO-GGR/GRI y N° 7266-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, del 12 y 11 del mismo mes y año respectivamente, demuestran que el titular del pliego instruyó y gestionó el retiro inmediato de los carteles y la suspensión de su difusión, cumpliendo de manera efectiva y oportuna con el cese. La demora en la ejecución de las áreas operativas de la citada entidad configura, a lo sumo, una negligencia administrativa menor que fue subsanada

inmediatamente y no constituye una conducta dolosa de desacato total que ameritaría la imposición de una sanción pecuniaria.

g) El JEE incurre en una evidente desproporción al imponer la multa de 30 UIT sin valorar que se efectuó la subsanación de la conducta. El numeral 43.4 del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad exige que la sanción se imponga en función a la gravedad de la infracción, y de acuerdo con los principios de razonabilidad y proporcionalidad. La Resolución N° 0340-2025-JNE reitera que la autoridad sancionadora debe aplicar los criterios de graduación de manera motivada y no automáticamente.

h) No se ha considerado que es un criterio atenuante el cumplimiento parcial para adoptar las medidas correctivas, previsto en el literal h del artículo 44 del reglamento antes mencionado, porque, con posterioridad a la fiscalización, el Gobierno Regional de Pasco retiró totalmente la publicidad ilícita.

i) La omisión de valorar el criterio atenuante de cumplimiento posterior y no motivar por qué el mínimo de la multa era aplicable a este caso de subsanación no dolosa conlleva que la resolución apelada vulnere los artículos 246 y 248 del TUO de la LPAG y el numeral 43.4 del artículo 43 del referido reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 3 y 6 del artículo 139 establecen que son principios de la administración de justicia la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.

1.2. El numeral 4 del artículo 178 establece como atribución del JNE la administración de justicia en materia electoral.

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.3. Los artículos 192 y 362 prevén lo siguiente:

Artículo 192.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley.

Esta resolución es de cumplimiento obligatorio e inmediato hasta que concluya el proceso electoral, sin perjuicio de las responsabilidades de ley.

Artículo 362.-

[…]

Sin perjuicio de lo previsto en el presente artículo, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones o los Jurados Electorales Especiales podrán solicitar al responsable de la entidad pública que disponga las medidas correctivas pertinentes contra el funcionario o servidor público de su dependencia que interfiera en el proceso electoral o infrinja la ley.

De no tomarse dichas medidas, las autoridades electorales, mencionadas podrán disponer la suspensión en el ejercicio de sus funciones de dichos funcionarios o servidores públicos.

Esta disposición no es aplicable a los funcionarios públicos a que se refiere el Artículo 99 de la Constitución, en cuyo caso el Jurado Nacional de Elecciones dará cuenta al Congreso.

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.4. El artículo 20 precisa:

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal

[…]

e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión.

[…]

1.5. El artículo 24 establece lo siguiente:

Artículo 24.- Procedimiento de reporte posterior

La publicidad estatal difundida a través de medios distintos a la radio o la televisión no requiere de autorización previa; sin embargo, será materia de reporte posterior, en sujeción al siguiente procedimiento:

24.1. El titular del pliego o a quien este faculte, dentro del plazo de siete (7) días hábiles, computados desde el día siguiente del inicio de la difusión, presenta al JEE el formato de reporte posterior (Anexo 2), el cual forma parte del presente reglamento, que deberá contener los datos solicitados en este. Además, se debe anexar una descripción detallada del aviso o mensaje publicitario y el ejemplar o muestra fotográfica a color del medio publicitario. Cuando la publicidad estatal se difunda en redes sociales y/o plataformas digitales oficiales, se debe informar el enlace o link donde se ubica el elemento publicitario.

[…].

1.6. El artículo 28 indica:

Artículo 28.- Legitimidad para obrar pasiva

Se considera como presunto infractor al titular del pliego que emite la publicidad estatal cuestionada, quien es responsable a título personal si se determina la comisión de infracción.

1.7. El artículo 30 establece:

Artículo 30.- Determinación de la infracción

30.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronunciará sobre la existencia de infracción en materia de publicidad estatal; determinará lo que corresponda, bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como de remitir copia de los actuados al Ministerio Público, en caso de incumplimiento, conforme a lo siguiente:

[…]

c. Respecto de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal, en caso corresponda [resaltado agregado].

[…]

Adicionalmente, la resolución de determinación de infracción dispone la emisión de un informe sobre las medidas correctivas dispuestas y la remisión de copia de los actuados a la Contraloría General de la República para que proceda de acuerdo con sus atribuciones [resaltado agregado].

30.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.

30.3. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación. Este plazo lo fija el JEE atendiendo a las características y la magnitud de la infracción.

30.4. Vencido el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción, el fiscalizador de la DNFPE informa al JEE sobre el cumplimiento de lo ordenado al infractor para que disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se da inicio a la etapa de determinación de la sanción.

1.8. El artículo 31 señala:

Artículo 31.- Determinación de la sanción
Luego de recibido el informe del fiscalizador de la DNFPE, **que comunica el incumplimiento de lo ordenado en la etapa de determinación de la infracción, el JEE**, en el plazo máximo de cinco (5) días calendario, expide resolución de determinación de la sanción, mediante la cual **impone la sanción de amonestación pública y multa al infractor**, asimismo, remite copias de lo actuado al Ministerio Público para que proceda de acuerdo con sus atribuciones [resaltado agregado].
La resolución de determinación de sanción puede ser apelada, respecto a la sanción impuesta, dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de sanción es de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde del día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación.

1.9. El numeral 43.1 del artículo 43 prescribe que, para los casos de infracción a las normas sobre publicidad estatal y neutralidad, la multa será no menor de treinta (30) ni mayor de cien (100) UIT.
1.10. El artículo 47 establece que el recurso de apelación debe ser interpuesto ante el JEE dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución impugnada.

En la jurisprudencia del JNE

1.11. El Pleno del JNE ha establecido un criterio uniforme según el cual el TUO de la LPAG no es aplicable en los procesos electorales:

a) Resolución N° 0560-2025-JNE, del 28 de octubre de 2025:

2.3. En el presente caso, respecto a la nulidad presentada ante el JEE, cabe precisar que en el proceso electoral se aplican las normas electorales, como la LOE y el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, y no son aplicables las disposiciones del Texto Único Ordenado de la Ley N. º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General2 (en adelante, TUO de la LPAG). Por consiguiente, el medio idóneo para cuestionar las resoluciones emitidas por el JEE es un recurso de apelación.
2.4. […] más aún si se tiene en cuenta las disposiciones transitorias del TUO de la LPAG, que establecen que esta es supletoria a las leyes, reglamentos y otras normas de procedimiento existentes en cuanto no la contradigan o se opongan, en cuyo caso prevalecen las disposiciones especiales.

b) Resolución N° 0569-2025-JNE, del 29 de octubre de 2025:

2.4. El Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad establece de manera clara los supuestos que constituyen infracciones, las etapas del procedimiento sancionador en materia de publicidad estatal, los medios impugnatorios aplicables (artículos 47, 48 y 49) (ver S.N. 1.9) y las reglas para la notificación de los pronunciamientos (artículo 50) (ver S.N. 1.10). Dicho cuerpo normativo, emitido en ejercicio de la potestad reglamentaria del Jurado Nacional de Elecciones, constituye la norma especial que regula la materia objeto del presente procedimiento.
[…]
2.7. Por lo tanto, en materia electoral prevalece la normativa especial, como es el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, el cual, en sus artículos 47, 48 y 49 (ver S.N. 1.9), regula los medios impugnatorios procedentes (apelación y queja por denegatoria de apelación), en estricta observancia de los plazos establecidos.

c) Resolución N° 0606-2025-JNE, del 7 de noviembre de 2025:

2.6. El señor recurrente alega que el informe de fiscalización del JEE incumple las disposiciones generales sobre el procedimiento de fiscalización previstas en el Capítulo II del TUO de la LPAG; sin embargo, debe considerarse que la disposición transitoria final de dicho cuerpo normativo establece que este se aplica de manera supletoria a las leyes, reglamentos y otras normas de procedimiento existentes, salvo que las contradiga o se les oponga, en cuyo caso prevalecen las disposiciones especiales.
2.7. En consecuencia, en materia electoral prevalecen las normas electorales, como el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, que incorpora principios propios que sostienen la seguridad jurídica de todo proceso electoral democrático. En materia de publicidad estatal, en su artículo 27, dicha norma establece que el procedimiento sancionador es promovido de oficio por informe del fiscalizador.
2.8. En ese sentido el informe de fiscalización del JEE, que dio lugar a la Resolución N° 00065- 2025-JEE-HVCA/JNE, la cual resolvió admitir a trámite el procedimiento sancionador, no adolece de vicio alguno y se encuentra dentro del marco normativo del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

1.12. En las Resoluciones N° 0593-2025-JNE (considerando 2.8.), N° 0604-2025-JNE (considerando 2.10.) y N° 0605-2025-JNE (considerando 2.8.), del 6 y 7 de noviembre de 2025, se señaló lo siguiente sobre el principio de tipicidad:

Asimismo, tanto el procedimiento sancionador como la descripción de la infracción y la condición exigida -incumplimiento de una obligación de hacer- para que se imponga la sanción se encuentran claramente definidos en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. En consecuencia, el argumento referido a que se habría vulnerado el principio de tipicidad carece de sustento.

En la jurisprudencia del Tribunal Constitucional

1.13. En la sentencia recaída en el Expediente N° 00026-2021-PI/TC, del 24 de julio de 2024, se establece el siguiente criterio:

55. El principio de legalidad en materia sancionatoria se encuentra reconocido en el artículo 2, inciso 24, literal d), de la Constitución, en los siguientes términos:

Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la ley.
[…]
58. Esto implica que no podrá existir sanción que no se encuentre establecida expresamente en una ley de manera previa, cierta y precisa y, por lo tanto, el fundamento de la sanción no puede ser otro que la violación de un mandato o prohibición contenido en la ley.
59. Ahora bien, en la sentencia emitida en el Expediente 02050-2002-AA/TC (y en criterio ratificado en la sentencia recaída en el Expediente 00020-2015-PI/TC) se puso de relieve que resulta necesario realizar una distinción entre el principio de legalidad en sentido estricto y el subprincipio de tipicidad o taxatividad que deriva de él.
El primero, garantizado en el artículo 2, inciso 24, literal d), de la Constitución, se satisface cuando se cumple con la previsión de las infracciones y sanciones en la ley. El segundo, en cambio, constituye la precisa definición de la conducta que la ley considera como falta.

[…].

61. En consecuencia, se vulnera el principio de legalidad en sentido estricto si una persona es condenada o sancionada por un delito o infracción no prevista expresamente en una norma con rango de ley. Por otro lado, se vulnera el subprincipio de tipicidad o taxatividad cuando, pese a que la infracción o delito está prevista en una norma con rango de ley, la descripción de la conducta punible no cumple con estándares mínimos de precisión. […]

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[6] (en adelante, Reglamento)

1.14. El artículo 14 contempla lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, corresponde advertir que, de la calificación del recurso de apelación, este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.

Sobre la aplicación del TUO de la LPAG

2.2. De acuerdo con la reiterada y uniforme jurisprudencia de este órgano colegiado en materia electoral (ver SN 1.11.), que comprende a los procedimientos sancionadores sobre publicidad estatal, se aplica la normativa especial como la LOE y el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Por ende, en los procesos electorales no son aplicables las disposiciones del TUO de la LPAG.

2.3. En ese sentido, el presente pronunciamiento se fundamentará en la Constitución Política del Perú y en la normativa especial que regula los procesos electorales.

Respecto del asunto de fondo

Sobre la vulneración de los principios de legalidad y tipicidad

2.4. Con relación a los argumentos del señor recurrente[7], es menester tener presente que la publicidad estatal -constituida por los cuatro (4) paneles publicitarios detallados en el antecedente 1.1. de esta resolución- ha sido difundida por medios distintos a la radio o la televisión, por lo que no requiere de autorización previa. Sin embargo, es materia de reporte posterior, para lo cual el titular del pliego -o quien este faculte- debe presentar al JEE, dentro del plazo de siete (7) días hábiles computados desde el día siguiente del inicio de la difusión, el **formato de reporte posterior**, anexando, además, una descripción detallada del aviso o mensaje publicitario y el ejemplar o muestra fotográfica a color del medio publicitario, o el enlace (*link*) de descarga, dependiendo de la naturaleza del medio publicitario, conforme prescribe el numeral 24.1 del artículo 24 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.5.).

2.5. El señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco (ver SN 1.6.), no presentó el citado reporte al JEE, incumpliendo el mandato contenido en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, previsto como infracción en materia de publicidad estatal. Cabe indicar que el señor recurrente no presentó su descargo ante dicho órgano jurisdiccional pese a haber sido válidamente notificado con la Resolución N° 00101-2025-JEE-PASC/JNE, que admitió a trámite el procedimiento sancionador en su contra.

2.6. Por tal razón, en la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE, el JEE determinó que el señor recurrente incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal cuestionada y le otorgó cinco (5) días calendario para que cumpliera con esta disposición, bajo apercibimiento de imponerle la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, el JEE dispuso que el señor recurrente emitiera un informe sobre el cumplimiento de lo ordenado en dicho pronunciamiento. Estas acciones fueron dispuestas en observancia del artículo 30 del citado reglamento (ver SN 1.7.), por lo que es pertinente indicar que la orden de cese de la publicidad y la emisión del informe sobre las medidas correctivas dispuestas se encuentran establecidos en el literal c y en el último párrafo del numeral 30.1 del referido artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

2.7. Así pues, a través de la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, se aplicó la sanción de amonestación y multa de 30 UIT al señor recurrente por no haber cumplido con el cese de la difusión de la publicidad estatal, ordenado mediante la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE, de conformidad con el artículo 31 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.8.).

2.8. De lo expuesto, se colige lo siguiente:

a) La infracción cometida por el señor recurrente está prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, porque no presentó al JEE el reporte posterior a la publicidad estatal dentro de los siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de su difusión.

b) La orden de cese de la difusión de la publicidad estatal cuestionada y la emisión del informe del cumplimiento de dicho mandato son medidas adoptadas como consecuencia de la determinación de dicha infracción.

c) La presentación del citado informe no es parte de la norma que establece la conducta sancionable (literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), sino de las medidas que se disponen como consecuencia de la determinación de la infracción (artículo 30 del citado reglamento).

d) La Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE sanciona al señor recurrente con amonestación y multa como consecuencia de no cumplir con la orden de cese de la difusión de la publicidad cuestionada, mas no por no haber presentado el informe antes mencionado.

e) La multa impuesta al señor recurrente corresponde al mínimo establecido en el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.9.).

2.9. Conforme establece la jurisprudencia de este órgano colegiado, tanto el procedimiento sancionador como la descripción de la infracción y la condición exigida -incumplimiento de una obligación de hacer- para que se imponga la sanción se encuentran claramente definidos en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.12.).

2.10. En ese sentido, la sanción de amonestación y multa de 30 UIT fue impuesta con arreglo a lo establecido en el citado reglamento, por lo que no se evidencia alguna vulneración de los principios de legalidad y tipicidad contemplados en la Constitución Política del Perú (ver SN 1.13). Por lo tanto, los argumentos referidos a que se habrían vulnerado los citados principios carecen de sustento y deben ser rechazados.

Sobre la vulneración del debido proceso

2.11. Con relación a los argumentos del señor recurrente[8], el numeral 30.3 del artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad establece que el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación (ver SN 1.7.).

2.12. Con la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE, del 18 de octubre de 2025, el JEE determinó que el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada y le otorgó cinco (5) días calendario para que cumpliera con esta disposición, bajo apercibimiento de imponer la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, dispuso que el señor recurrente emitiera un informe sobre el cumplimiento de lo dispuesto en dicho pronunciamiento.

2.13. La citada resolución fue notificada en la casilla electrónica del señor recurrente el 20 de octubre de 2025, lo que no ha sido cuestionado por dicho impugnante. Por ende, no existe controversia sobre ello.

2.14. En ese sentido, el plazo de tres días hábiles para apelar la Resolución N° 00130-2025-JEE-PASC/JNE -previsto en el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.7.)- venció el 23 de octubre de 2025, por lo que, al no haber sido apelada por el señor recurrente, dicha resolución quedó consentida.

2.15. Por consiguiente, el plazo de cinco (5) días calendario otorgado al señor recurrente para que cese la difusión de la publicidad se computa desde el 24 octubre de 2025, no desde el 29 del citado mes y año, fecha de notificación de la Resolución N° 00175-2025-JEE-PASC/JNE, como erróneamente pretende el señor recurrente. Ello se debe a que el numeral 30.3 del artículo 30 establece que el plazo se computa **desde que la resolución de determinación de la infracción queda consentida**, y no desde la fecha de la notificación de la resolución que declara su consentimiento.

2.16. Al haber vencido el 28 de octubre de 2025 el plazo conferido al señor recurrente para que cese la difusión de la publicidad cuestionada, el 3 de noviembre de 2025, el fiscalizador del JEE constató que, a esa fecha, los cuatro (4) avisos publicitarios continuaban difundiéndose en los mismos lugares donde fueron detectados inicialmente, lo cual se encuentra acreditado con los respectivos registros fotográficos, conforme consta en el Informe N° 000037-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE, emitido en esta última fecha.

2.17. Entonces, la fiscalización del cumplimiento del mandato de cese de difusión de la publicidad estatal cuestionada fue realizada con posterioridad al vencimiento del plazo otorgado al señor recurrente para que cumpla con dicho mandato. Por tal razón, el Informe N° 000037-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE mantiene su plena validez a efectos de fundamentar la sanción impuesta al señor recurrente (ver SN 1.8.), verificándose que no se configura alguna vulneración al debido proceso en el marco de este proceso jurisdiccional en materia electoral (ver SN 1.1.).

2.18. Por lo expuesto, los argumentos del señor recurrente carecen de sustento y deben ser rechazados.

Sobre la ausencia de dolo y cumplimiento del mandato del JEE

2.19. Con relación a los argumentos del señor recurrente[9], cabe indicar que la alusión al dolo en la Resolución N° 0534-2025-JNE, del 14 de octubre de 2025, es parte de los argumentos formulados en el recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Huancavelica, citados en dicha resolución, pero no forma parte de los fundamentos expuestos por este órgano colegiado al resolver dicho recurso.

2.20. En cuanto a los demás argumentos del señor recurrente, se debe tener en cuenta que el plazo que se le confirió para que cese la difusión de la publicidad cuestionada venció el 28 de octubre de 2025, y que recién el 11 de noviembre de 2025 se efectuó el retiro de los anuncios publicitarios, de acuerdo con lo señalado en el Informe N° 7266-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, emitido en esta última fecha, esto es, al día siguiente de la imposición de la sanción de amonestación y multa con la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, materia de apelación.

2.21. En esa línea de ideas, se advierte que el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, tuvo varios días para disponer el retiro de la publicidad estatal cuestionada; sin embargo, ello se efectuó después del vencimiento del plazo conferido por el JEE para cumplir con la medida de cese de publicidad.

2.22. Así pues, el cumplimiento extemporáneo del mandato del JEE, acreditado con el Informe N° 7266-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, no enerva la decisión adoptada por dicho órgano jurisdiccional.

2.23. En consecuencia, los argumentos del señor recurrente carecen de sustento por lo cual deben ser rechazados.

Sobre la desproporción de la multa de 30 UIT

2.24. Con relación a los argumentos del señor recurrente[10], se debe tener en consideración que la multa de 30 UIT que le impuso el JEE, corresponde al mínimo establecido en el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.9.), siendo necesario enfatizar que estos parámetros reglamentarios se fundamentan en lo dispuesto en el artículo 362 de la LOE (ver SN 1.3.). Por ende, no se configura la desproporción que alude, máxime si el JEE tuvo en cuenta los principios de razonabilidad y proporcionalidad al imponerle la multa mínima[11] y que dicha sanción es acorde al marco legal y reglamentario antes mencionado.

2.25. En cuanto a la Resolución N° 0340-2025-JNE, del 13 de agosto de 2025, si bien en dicho pronunciamiento se revocó la sanción de multa impuesta al alcalde provincial de Lamas, departamento de San Martín, ello se debió a que "la publicidad difundida está vinculada a promover una conducta de relevancia social, tal como lo es el pago de impuestos por parte de los contribuyentes, lo que influye positivamente en la prestación de servicios que debe brindar la entidad edil a la comunidad. De ahí que se concluye que dicha publicidad sí se justifica en razón de una impostergable necesidad y utilidad pública"[12].

2.26. Así pues, el criterio establecido en dicha resolución no es aplicable al presente caso porque la publicidad difundida por el señor recurrente no se encuentra dentro del supuesto de excepción de impostergable necesidad o utilidad pública, previsto en el artículo 192 de la LOE (ver SN 1.3.).

2.27. De otro lado, no resulta viable que el señor recurrente pretenda ampararse en el criterio para graduar la multa consistente en el cumplimiento parcial para adoptar las medidas correctivas -establecido en el literal h del artículo 44 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad-, porque, para ello, el retiro de la publicidad estatal debió realizarse, como máximo, el 28 de octubre de 2025, por ser esta la fecha de vencimiento del plazo

de cinco (5) días calendario otorgado por el JEE al señor recurrente para que retire la publicidad cuestionada, de conformidad con el numeral 30.3 del artículo 30 del citado reglamento (ver SN 1.7.).

2.28. En vista de que el retiro de la publicidad fue realizado extemporáneamente, el señor recurrente no puede ampararse en dicho criterio para pretender que este Supremo Tribunal Electoral disminuya la multa que le impuso el JEE.

2.29. Por las consideraciones expuestas, este órgano electoral concluye que la decisión del JEE ha sido emitida en estricta observancia de la Constitución Política del Perú y de las normas especiales que regulan los procesos electorales, y que el señor recurrente incurrió en la infracción establecida en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que corresponde declarar infundado el recurso de apelación y confirmar la resolución venida en grado.

2.30. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.14.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Juan Luis Chombo Heredia, gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE, del 10 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias por vulnerar el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2.- REMITIR el presente expediente al Jurado Electoral Especial de Pasco para que continúe con el trámite respectivo.

3.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado por Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 35619-2025-PASC.

3 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 38607-2025-PASC.

4 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 44672-2025-PASC.

5 Aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, publicado el 25 de enero de 2019 en el diario oficial El Peruano.

6 Aprobado por la Resolución N° 0117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

7 Detallados en los literales a y b del considerando 2.1. del ítem "Síntesis de agravios".

8 Detallados en los literales c y d del considerando 2.1. del ítem "Síntesis de agravios".

9 Detallados en los literales e y f del considerando 2.1. del ítem "Síntesis de agravios".

10 Detallados en los literales g, h e i del considerando 2.1. del ítem "Síntesis de agravios".

11 Considerando vigésimo tercero de la Resolución N° 00228-2025-JEE-PASC/JNE.

12 Considerando 2.18 de la Resolución N° 0340-2025-JNE.

2466589-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y confirman la Res. N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa por vulnerar el Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026

RESOLUCIÓN N° 0735-2025-JNE

Expediente N° EG.2026011956
YANACANCHA - PASCO - PASCO
JEE PASCO (EG.2026008868)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Juan Luis Chombo Heredia, gobernador del Gobierno Regional de Pasco (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, del 12 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco (en adelante, JEE), que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias (UIT) por vulnerar el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral (en adelante Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

Primero.- ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026008868

1.1. Con el Informe N° 000010-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 10 de octubre de 2025, la fiscalizadora provincial de Daniel Alcides Carrión, adscrita al JEE, comunicó al referido órgano que, el 29 de setiembre y el 10 de octubre de 2025, se detectó la difusión de publicidad estatal en periodo electoral por parte del Gobierno Regional de Pasco a través del uso de dos (2) carteles publicitarios, en los que se aprecia el logotipo de la citada entidad con el lema "Unidos para avanzar" y el nombre institucional "Gobierno Regional de Pasco", y que cada cartel cuenta con una de las siguientes leyendas:

CASO 1: […] "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y TALUD/MURO DE CONTENCIÓN IE. 35004 SANTO DOMINGO SAVIO, YANAHUANCA - DANIEL ALCIDES CARRIÓN - PASCO" […] "Monto de ejecución S/. 1, 284,610.15", "Ejecuta: Consorcio San Miguel" […] "Modalidad: Suma Alzada" "Plazo: 90 días calendario" […] "Pasco a la obra" […] "# Gestión con Resultados".

CASO 2: […] "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA DE INSTALACIONES DEPORTIVAS EN EL (LA) IE. ERNESTO DIEZ CANSECO, YANAHUANCA - DANIEL ALCIDES CARRIÓN - PASCO" […] "Monto de ejecución S/. 731,812.97", "Ejecuta: Consorcio Santa Ana[1]", "Modalidad: Suma Alzada", "Plazo: 90 días calendario" […] "Pasco a la obra" […] "# Gestión con Resultados".

El citado informe cuenta con los registros fotográficos de los dos (2) carteles antes mencionados. En ese sentido, se advirtió una posible infracción al literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad[2].

1.2. A través de la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE, del 14 de octubre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, por la presunta infracción a las normas de publicidad estatal en periodo electoral, prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso correrle traslado del informe de fiscalización para que, en el plazo de tres (3) días hábiles luego de notificado con la resolución, realice sus descargos; bajo apercibimiento de emitir pronunciamiento sin su absolución.

1.3. La Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE fue notificada en la casilla electrónica del señor recurrente, el 14 de octubre de 2025[3], sin que este haya presentado los descargos correspondientes.

1.4. Mediante la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE, del 17 de octubre de 2025, el JEE determinó que el Gobierno Regional de Pasco incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada; otorgándole el plazo de cuatro (4) días calendario para que cumpla con esta disposición, bajo apercibimiento de imponer la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, el JEE determinó que el señor recurrente emita un informe sobre el cumplimiento de lo ordenado en dicho pronunciamiento. Esta resolución fue notificada en la casilla electrónica del señor recurrente, el 20 de octubre de 2025[4].

1.5. A través de la Resolución N° 00176-2025-JEE-PASC/JNE, del 29 de octubre de 2025, notificada en esa misma fecha en la casilla electrónica del señor recurrente[5], el JEE declaró consentida la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE y ordenó que la fiscalizadora provincial adscrita a dicho órgano, una vez vencido el plazo conferido en esta última decisión, verifique el cumplimiento de la medida correctiva de cese y emita el informe respectivo.

1.6. En observancia de lo ordenado por el JEE, la fiscalizadora provincial de Daniel Alcides Carrión emitió el Informe N° 000021-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 2 de noviembre de 2025, en el cual dejó constancia que, a esa fecha, el Gobierno Regional de Pasco continuaba difundiendo los dos (2) carteles publicitarios, conforme se aprecia en los respectivos registros fotográficos.

1.7. Con la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, del 12 de noviembre de 2025, el JEE impuso la sanción de amonestación pública y multa equivalente a treinta (30) UIT al señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, por incumplir el mandato de cese de difusión de la publicidad estatal, lo que contraviene el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso remitir copias de los actuados al Ministerio Público y a la Contraloría General de la República.

1.8. Mediante la Resolución N° 00253-2025-JEE-PASC/JNE, del 14 de octubre de 2025 [sic] -registrado con fecha 15 de noviembre de 2025- el JEE declaró que no hay mérito para pronunciarse respecto del escrito presentado por el señor recurrente el 12 de noviembre de 2025, mediante el cual informó el retiro de los carteles publicitarios, por cuanto todas las etapas previas del procedimiento han precluído y el expediente se encuentra en etapa de determinación de sanción.

En el presente expediente

1.9. El 14 de noviembre de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE.

1.10. Con la Resolución N° 00254-2025-JEE-PASC/JNE, del 14 de noviembre de 2025, el JEE concedió el recurso de apelación interpuesto por el señor recurrente y dispuso elevar los autos al Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. En su recurso de apelación, el señor recurrente solicitó como pretensión impugnatoria principal que se anule la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE y como pretensión impugnatoria subordinada que se revoque dicha decisión en el extremo de la sanción o conmutarla por amonestación, con base en los siguientes argumentos:

a) Se vulneraron los principios de legalidad y tipicidad previstos en el artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[6] (en adelante, TUO de la LPAG), porque el JEE impuso la sanción por la presunta inobservancia del mandato de cese de la publicidad -conducta de desacato que se configura tras la firmeza de dicha orden- pero la fundamentó con el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, esto es, por no presentar el reporte posterior a la publicidad estatal.

b) También se vulneraron los principios antes mencionados porque al sancionar la falta de cese con la norma que castiga la falta de reporte, el JEE ha desnaturalizado la infracción consecuencial de desacato, lo que contraviene el principio de tipicidad en materia administrativa sancionadora pues si el hecho sancionado es el desacato, el fundamento legal debe ser el relativo al desacato.

c) Se vulnera el debido procedimiento administrativo porque la Resolución N° 00176-2025-JEE-PASC/JNE, que declaró consentida la orden de cese de la publicidad estatal, fue notificada el 29 de octubre de 2025, por ende, el plazo de cuatro (4) días calendario para que cese dicha publicidad venció el 2 de noviembre de 2025. Sin embargo, la fiscalización del cumplimiento del cese se realizó en esta última fecha, es decir, antes de que precluya dicho plazo.

d) En ese sentido, el Informe N° 000021-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 2 de noviembre de 2025, carece de idoneidad y eficacia jurídica para sustentar el acto punitivo, por ende, la resolución apelada es nula porque se sustenta en una prueba (el informe de fiscalización) obtenida prematuramente.

e) Se vulnera su derecho de defensa porque el informe de fiscalización antes mencionado no le fue notificado con la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE, mediante la cual el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador. En cambio, se le notificó el Informe N° 000020-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE, que corresponde a la organización política Partido Político Perú Primero, verificándose que el JEE le notificó un informe que no corresponde a la supuesta infracción y que, pese a dicho vicio, continuó con la tramitación del procedimiento y le impuso la multa de treinta (30) UIT.

f) La sanción impuesta ignora la debida valoración del elemento subjetivo requerido en el artículo 248 del TUO de la LPAG, que prohíbe la responsabilidad objetiva en la función sancionadora. La Resolución N° 0534-2025-JNE establece que no basta con el resultado material, sino que debe comprobarse el dolo o negligencia en el titular del pliego.

g) El Gobierno Regional de Pasco no incurrió en rebeldía intencional o dolo de desacato porque ante el mandato del JEE procedió a gestionar el retiro de los carteles publicitarios. Si bien la fiscalización del 2 de noviembre de 2025 evidenció un retraso, los Informes N° 1973-2025-G.R.PASCO-GGR/GRI y N° 7261-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, del 12 y 11 del mismo mes y año, respectivamente, demuestran que el titular del pliego instruyó y gestionó el retiro inmediato de los carteles y la suspensión de su difusión, cumpliendo de manera efectiva y oportuna con el cese. La demora en la ejecución de las áreas operativas de la citada entidad configura, a lo sumo, una negligencia administrativa menor que fue subsanada inmediatamente y no constituye una conducta dolosa de desacato total que ameritaría la imposición de una sanción pecuniaria.

h) El JEE incurre en una evidente desproporción al imponer la multa de treinta (30) UIT sin valorar que se

efectuó la subsanación de la conducta. El numeral 43.4. del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad exige que la sanción se imponga en función a la gravedad de la infracción, y de acuerdo con los principios de razonabilidad y proporcionalidad. La Resolución N° 0340-2025-JNE reitera que la autoridad sancionadora debe aplicar los criterios de graduación de manera motivada y no automáticamente.

i) No se ha considerado que es un criterio atenuante el cumplimiento parcial para adoptar las medidas correctivas, previsto en el literal h del artículo 44 del reglamento antes mencionado, porque, con posterioridad a la fiscalización, el Gobierno Regional de Pasco retiró totalmente la publicidad ilícita.

j) La omisión de valorar el criterio atenuante de cumplimiento posterior y no motivar por qué el mínimo de la multa era aplicable a este caso de subsanación no dolosa, conlleva que la resolución apelada vulnere los artículos 246 y 248 del TUO de la LPAG y el numeral 43.4 del artículo 43 del referido reglamento.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 3 y 6 del artículo 139 establecen que son principios de la administración de justicia la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.

1.2. El numeral 4 del artículo 178 establece como atribución del JNE la administración de justicia en materia electoral.

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.3. El artículo 192 prevé lo siguiente:

Artículo 192.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley. […]

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.4. El artículo 20 precisa:

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal

[…]

e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión [resaltado agregado].

1.5. El artículo 24 establece lo siguiente:

Artículo 24.- Procedimiento de reporte posterior

La publicidad estatal difundida a través de medios distintos a la radio o la televisión no requiere de autorización previa; sin embargo, será materia de reporte posterior, en sujeción al siguiente procedimiento:

24.1. El titular del pliego o a quien este faculte, dentro del plazo de siete (7) días hábiles, computados desde el día siguiente del inicio de la difusión, presenta al JEE el formato de reporte posterior (Anexo 2), el cual forma parte del presente reglamento, que deberá contener los datos solicitados en este. Además, se debe anexar una descripción detallada del aviso o mensaje publicitario y el ejemplar o muestra fotográfica a color del medio publicitario. Cuando la publicidad estatal se difunda en redes sociales y/o plataformas digitales oficiales, se debe informar el enlace o *link* donde se ubica el elemento publicitario.

1.6. Los artículos 28 y 29 señalan:

Artículo 28.- Legitimidad para obrar pasiva

Se considera como presunto infractor al titular del pliego que emite la publicidad estatal cuestionada, quien es responsable a título personal si se determina la comisión de infracción.

Artículo 29.- De la admisibilidad

El JEE califica los actuados que obren en el expediente, y el informe del fiscalizador de la DNFPE, en el término de un (1) día calendario. De verificar que los hechos descritos configuran un supuesto de infracción contenido en el artículo 20 del presente reglamento, admite a trámite el procedimiento sancionador contra el presunto infractor, y le corre traslado de los actuados para que efectúe los descargos respectivos, en el término de tres (3) días hábiles. Esta resolución no es apelable. En caso de no existir infracción, el JEE dispone el archivo del expediente.

1.7. El artículo 30 señala:

Artículo 30.- Determinación de la infracción

30.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronunciará sobre la existencia de infracción en materia de publicidad estatal; determinará lo que corresponda, bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como de remitir copia de los actuados al Ministerio Público, en caso de incumplimiento, conforme a lo siguiente:

[…]

c. Respecto de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal, en caso corresponda [resaltado agregado].

[…]

Adicionalmente, la resolución de determinación de infracción dispone la emisión de un informe sobre las medidas correctivas dispuestas y la remisión de copia de los actuados a la Contraloría General de la República para que proceda de acuerdo con sus atribuciones [resaltado agregado].

30.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.

30.3. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación. Este plazo lo fija el JEE atendiendo a las características y la magnitud de la infracción.

30.4. Vencido el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción, el fiscalizador de la DNFPE informa al JEE sobre el cumplimiento de lo ordenado al infractor para que disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se da inicio a la etapa de determinación de la sanción.

1.8. El artículo 31 señala:

Artículo 31.- Determinación de la sanción

Luego de recibido el informe del fiscalizador de la DNFPE, **que comunica el incumplimiento de lo ordenado en la etapa de determinación de la**

infracción, el JEE, en el plazo máximo de cinco (5) días calendario, expide resolución de determinación de la sanción, mediante la cual **impone la sanción de amonestación pública y multa al infractor**, asimismo, remite copias de lo actuado al Ministerio Público para que proceda de acuerdo con sus atribuciones [resaltado agregado].

La resolución de determinación de sanción puede ser apelada, respecto a la sanción impuesta, dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de sanción es de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde del día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación.

1.9. El numeral 43.1 del artículo 43 prescribe que, para los casos de infracción a las normas sobre publicidad estatal y neutralidad, la multa será no menor de treinta (30) ni mayor de cien (100) UIT.

1.10. El artículo 47 establece que el recurso de apelación debe ser interpuesto ante el JEE dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución impugnada.

En el Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil (en adelante, TUO del CPC)

1.11. El artículo 172 establece lo siguiente:

Artículo 172.- Principios de Convalidación, Subsanación o Integración.-

[…]
Existe convalidación tácita cuando el facultado para plantear la nulidad no formula su pedido en la primera oportunidad que tuviera para hacerlo.

No hay nulidad si la subsanación del vicio no ha de influir en el sentido de la resolución o en las consecuencias del acto procesal.
[…]

En la jurisprudencia del JNE

1.12. El Pleno del JNE ha establecido un criterio uniforme según el cual, el TUO de la LPAG no es aplicable en los procesos electorales:

a) Resolución N° 0560-2025-JNE, del 28 de octubre de 2025:

2.3. En el presente caso, respecto a la nulidad presentada ante el JEE, cabe precisar que en el proceso electoral se aplican las normas electorales, como la LOE y el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, y no son aplicables las disposiciones del Texto Único Ordenado de la Ley N. º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General2 (en adelante, TUO de la LPAG). Por consiguiente, el medio idóneo para cuestionar las resoluciones emitidas por el JEE es un recurso de apelación.

2.4. […] más aún si se tiene en cuenta las disposiciones transitorias del TUO de la LPAG, que establecen que esta es supletoria a las leyes, reglamentos y otras normas de procedimiento existentes en cuanto no la contradigan o se opongan, en cuyo caso prevalecen las disposiciones especiales.

b) Resolución N° 0569-2025-JNE, del 29 de octubre de 2025:

2.4. El Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad establece de manera clara los supuestos que constituyen infracciones, las etapas del procedimiento sancionador en materia de publicidad estatal, los medios impugnatorios aplicables (artículos 47, 48 y 49) (ver S.N. 1.9) y las reglas para la notificación de los pronunciamientos (artículo 50) (ver S.N. 1.10). Dicho cuerpo normativo, emitido en ejercicio de la potestad reglamentaria del Jurado Nacional de Elecciones, constituye la norma especial que regula la materia objeto del presente procedimiento.
[…]
2.7. Por lo tanto, en materia electoral prevalece la normativa especial, como es el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, el cual, en sus artículos 47, 48 y 49 (ver S.N. 1.9), regula los medios impugnatorios procedentes (apelación y queja por denegatoria de apelación), en estricta observancia de los plazos establecidos.

c) Resolución N° 0606-2025-JNE, del 7 de noviembre de 2025:

2.6. El señor recurrente alega que el informe de fiscalización del JEE incumple las disposiciones generales sobre el procedimiento de fiscalización previstas en el Capítulo II del TUO de la LPAG; sin embargo, debe considerarse que la disposición transitoria final de dicho cuerpo normativo establece que este se aplica de manera supletoria a las leyes, reglamentos y otras normas de procedimiento existentes, salvo que las contradiga o se les oponga, en cuyo caso prevalecen las disposiciones especiales.

2.7. En consecuencia, en materia electoral prevalecen las normas electorales, como el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, que incorpora principios propios que sostienen la seguridad jurídica de todo proceso electoral democrático. En materia de publicidad estatal, en su artículo 27, dicha norma establece que el procedimiento sancionador es promovido de oficio por informe del fiscalizador.

2.8. En ese sentido el informe de fiscalización del JEE, que dio lugar a la Resolución N° 00065- 2025-JEE-HVCA/JNE, la cual resolvió admitir a trámite el procedimiento sancionador, no adolece de vicio alguno y se encuentra dentro del marco normativo del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

1.13. En las Resoluciones N° 0593-2025-JNE (considerando 2.8.), N° 0604-2025-JNE (considerando 2.10.) y N° 0605-2025-JNE (considerando 2.8.), del 6 y 7 de noviembre de 2025, se señaló lo siguiente sobre el principio de tipicidad:

Asimismo, tanto el procedimiento sancionador como la descripción de la infracción y la condición exigida -incumplimiento de una obligación de hacer- para que se imponga la sanción se encuentran claramente definidos en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. En consecuencia, el argumento referido a que se habría vulnerado el principio de tipicidad carece de sustento.

En la jurisprudencia del Tribunal Constitucional

1.14. En la sentencia recaída en el Expediente N° 00026-2021-PI/TC, del 24 de julio de 2024, se establece el siguiente criterio:

55. El principio de legalidad en materia sancionatoria se encuentra reconocido en el artículo 2, inciso 24, literal d), de la Constitución, en los siguientes términos:

Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la ley.
[…]
58. Esto implica que no podrá existir sanción que no se encuentre establecida expresamente en una ley de manera previa, cierta y precisa y, por lo tanto, el fundamento de la sanción no puede ser otro que la violación de un mandato o prohibición contenido en la ley.

59. Ahora bien, en la sentencia emitida en el Expediente 02050-2002-AA/TC (y en criterio ratificado en la sentencia recaída en el Expediente 00020-2015-PI/TC) se puso de relieve que resulta necesario realizar una distinción entre el principio de legalidad en sentido estricto y el subprincipio de tipicidad o taxatividad que deriva de él.

El primero, garantizado en el artículo 2, inciso 24, literal d), de la Constitución, se satisface cuando se cumple con la previsión de las infracciones y sanciones en la ley. El segundo, en cambio, constituye la precisa definición de la conducta que la ley considera como falta.

[…].

61. En consecuencia, se vulnera el principio de legalidad en sentido estricto si una persona es condenada o sancionada por un delito o infracción no prevista expresamente en una norma con rango de ley. Por otro lado, se vulnera el subprincipio de tipicidad o taxatividad cuando, pese a que la infracción o delito está prevista en una norma con rango de ley, la descripción de la conducta punible no cumple con estándares mínimos de precisión. […]

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[7] (en adelante, Reglamento)

1.15. El artículo 14 contempla lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, corresponde advertir que, de la calificación del recurso de apelación, este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.

Sobre la aplicación del TUO de la LPAG

2.2. De acuerdo con la reiterada y uniforme jurisprudencia de este órgano colegiado (ver SN 1.12), en materia electoral -que comprende a los procedimientos sancionadores sobre publicidad estatal-, se aplica la normativa especial como la LOE y el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Por ende, en los procesos electorales no son aplicables las disposiciones del TUO de la LPAG.

2.3. En ese sentido, el presente pronunciamiento se fundamentará en la Constitución Política del Perú y en la normativa especial que regula los procesos electorales.

Respecto del asunto de fondo

Sobre la vulneración de los principios de legalidad y tipicidad

2.4. Con relación a los argumentos del señor recurrente[8], es menester tener presente que la publicidad estatal constituida por los dos (2) paneles publicitarios, detallados en el antecedente 1.1. de esta resolución, ha sido difundida por medios distintos a la radio o la televisión, por lo que no requiere de autorización previa. Sin embargo, es materia de reporte posterior, para lo cual, el titular del pliego o a quien este faculte, debe presentar al JEE, dentro del plazo de siete (7) días hábiles computados desde el día siguiente del inicio de la difusión, el **formato de reporte posterior**, anexando, además, una descripción detallada del aviso o mensaje publicitario y el ejemplar o muestra fotográfica a color del medio publicitario, o el enlace (*link*) de descarga, dependiendo de la naturaleza del medio publicitario, conforme prescribe el numeral 24.1. del artículo 24 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.5.).

2.5. El señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco (ver SN 1.6.), no presentó el citado reporte al JEE, incumpliendo el mandato contenido en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, previsto como infracción en materia de publicidad estatal. Cabe indicar que el señor recurrente no presentó su descargo ante dicho órgano jurisdiccional pese a haber sido válidamente notificado con la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE, que admitió a trámite el procedimiento sancionador en su contra.

2.6. Por tal razón, en la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE, el JEE determinó que el señor recurrente incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal cuestionada; otorgándole cuatro (4) días calendario para que cumpla con esta disposición; bajo apercibimiento de imponerle la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, el JEE dispuso que el señor recurrente emita un informe sobre el cumplimiento de lo ordenado en dicho pronunciamiento. Estas acciones fueron dispuestas en observancia del artículo 30 del citado reglamento (ver SN 1.7.), siendo pertinente indicar que la orden de cese de la publicidad y la emisión del informe sobre las medidas correctivas dispuestas se encuentran establecidos en el literal c y en el último párrafo del numeral 30.1. del referido artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

2.7. Así pues, a través de la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, se aplicó la sanción de amonestación y multa por treinta (30) UIT al señor recurrente por no haber cumplido con el cese de la difusión de la publicidad estatal, ordenada mediante la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE, de conformidad con el artículo 31 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.8.).

2.8. De lo expuesto, se colige que:

a) La infracción cometida por el señor recurrente está prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, porque no presentó al JEE el reporte posterior a la publicidad estatal dentro de los siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de su difusión.

b) La orden de cese de la publicidad estatal cuestionada y la emisión del informe del cumplimiento de dicho mandato son medidas adoptadas como consecuencia de la determinación de dicha infracción.

c) La presentación del citado informe no es parte de la norma que establece la conducta sancionable (literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), sino de las medidas que se disponen como consecuencia de la determinación de la infracción (artículo 30 del citado reglamento).

d) La Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE sanciona al señor recurrente con amonestación y multa

como consecuencia de no cumplir con la orden de cese de difusión de la publicidad cuestionada, mas no por no haber presentado el informe antes mencionado.

e) La multa impuesta al señor recurrente corresponde al mínimo establecido en el numeral 43.1. del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.9.).

2.9. Conforme establece la jurisprudencia de este órgano colegiado, tanto el procedimiento sancionador como la descripción de la infracción y la condición exigida -incumplimiento de una obligación de hacer- para que se imponga la sanción se encuentran claramente definidos en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.13.).

2.10. En ese sentido, la sanción de amonestación y multa de treinta (30) UIT fue impuesta con arreglo a lo establecido en el citado reglamento, no evidenciándose alguna vulneración de los principios de legalidad y tipicidad contemplados en la Constitución Política del Perú (ver SN 1.14). Por lo tanto, los argumentos referidos a que se habrían vulnerado los citados principios carecen de sustento, por lo que deben ser rechazados.

Sobre la vulneración del debido proceso

2.11. Con relación a los argumentos del señor recurrente[9], el numeral 30.3. del artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad establece que el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación (ver SN 1.7.).

2.12. Mediante la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE, del 17 de octubre de 2025, el JEE determinó que el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada; otorgándole cuatro (4) días calendario para que cumpla con esta disposición; bajo apercibimiento de imponer la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copia de los actuados al Ministerio Público en caso de incumplimiento. Asimismo, dispuso que el señor recurrente emita un informe sobre el cumplimiento de lo dispuesto en dicho pronunciamiento.

2.13. La citada resolución fue notificada en la casilla electrónica del señor recurrente el 20 de octubre de 2025, lo que no ha sido cuestionado por dicho impugnante. Por ende, no existe controversia sobre ello.

2.14. En ese sentido, el plazo de tres días hábiles para apelar la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE -previsto en el numeral 30.2. del artículo 30 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.7.)-, venció el 23 de octubre de 2025, por lo que, al no haber sido apelada por el señor recurrente, dicha resolución quedó consentida.

2.15. Por consiguiente, el plazo de cuatro (4) días calendario otorgado al señor recurrente para que cese la difusión de la publicidad se computa desde el 24 octubre de 2025, mas no desde el 29 del citado mes y año, fecha de notificación de la Resolución N° 00176-2025-JEE-PASC/JNE, como erróneamente pretende el señor recurrente, pues el citado numeral 30.3. del artículo 30 no establece que el plazo se computa desde la fecha de notificación de la resolución que declara consentida la resolución de determinación de la infracción, sino que dicho plazo se computa desde que esta última decisión queda consentida.

2.16. Al haber vencido, el 27 de octubre de 2025, el plazo conferido al señor recurrente para que cese la difusión de la publicidad cuestionada, el 2 de noviembre de 2025, la fiscalizadora provincial del JEE constató que, a esa fecha, los dos (2) avisos publicitarios continuaban difundiéndose en los mismos lugares donde fueron detectados inicialmente, lo cual se encuentra acreditado con los respectivos registros fotográficos, conforme consta en el Informe N° 000021-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, emitido en esta última fecha.

2.17. Entonces, la fiscalización del cumplimiento del mandato de cese de difusión de la publicidad estatal cuestionada fue realizada con posterioridad al vencimiento del plazo otorgado al señor recurrente para que cumpla con dicho mandato. Por tal razón, el Informe N° 000021-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE mantiene su plena validez a efectos de fundamentar la sanción impuesta al señor recurrente (ver SN 1.8.), verificándose que no se configura alguna vulneración al debido proceso en el marco de este proceso jurisdiccional en materia electoral (ver SN 1.2.).

2.18. Por lo expuesto, los argumentos del señor recurrente carecen de sustento, por lo cual deben ser rechazados.

Sobre la vulneración del derecho de defensa

2.19. Con relación a los argumentos del señor recurrente[10], de una revisión del expediente electrónico[11] se constata que el Informe N° 000010-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, del 10 de octubre de 2025, por el cual la fiscalizadora provincial de Daniel Alcides Carrión comunicó al JEE de la difusión de publicidad estatal a través del uso de dos (2) carteles publicitarios, no fue anexado a la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE que admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente, sino que se anexó a dicha resolución el Informe N° 000020-2025-HBB-JEEPASCO-EG2026/JNE sobre difusión de propaganda electoral efectuada por la organización política Partido Político Perú Primero, siendo notificado este último informe al señor recurrente como anexo de la citada resolución.

2.20. En ese sentido, se evidencia que el JEE le notificó al señor recurrente un informe distinto al que fundamenta su decisión de admitir a trámite el procedimiento sancionador en su contra.

2.21. Sin embargo, se debe tener presente que los artículos 29 y 30, en su numeral 30.2., del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.6. y 1.7.) permiten al infractor presentar, respectivamente, sus descargos respecto de la resolución que admite a trámite el procedimiento sancionador y apelar la resolución de determinación de infracción.

2.22. En ese sentido, el señor recurrente tuvo oportunidad de denunciar este hecho al plantear sus descargos respecto de la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE y con el recurso de apelación contra la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE, que determinó la existencia de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, empero, el señor recurrente no presentó los descargos y tampoco apeló esta última decisión.

2.23. Así pues, en observancia del artículo 172 del TUO del CPC (ver SN 1.11.), de aplicación supletoria a este proceso jurisdiccional en materia electoral, se colige que el señor recurrente no formuló su pedido de nulidad respecto de la omisión incurrida por el JEE en las oportunidades que tuvo para hacerlo -descargos y apelación contra la Resolución N° 00132-2025-JEE-PASC/JNE-, lo que implica que convalidó la falta de notificación del Informe N° 000010-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE.

2.24. Por lo tanto, no resulta amparable su pedido de anular o revocar la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, con base en dicha omisión, a través del recurso de apelación materia de este pronunciamiento.

2.25. Asimismo, se debe tener en cuenta que en la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE se transcriben varios párrafos del Informe N° 000010-2025-IAT-JEEPASCO-EG2026/JNE, correspondientes a los hallazgos de la fiscalizadora -detallados en el antecedente 1.1. de esta decisión-, y también los registros fotográficos de los dos (2) avisos publicitarios.

2.26. Entonces, con la notificación de la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE, el señor recurrente tuvo conocimiento del contenido del citado informe de fiscalización y de los registros fotográficos que lo sustentan.

2.27. Por consiguiente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 172 del TUO del CPC, en el presente caso

no se configura la nulidad de la resolución apelada porque la subsanación de la omisión de notificar el informe de fiscalización al señor recurrente no influye en las consecuencias del acto de notificación, porque anular la resolución del JEE implicaría retrotraer el procedimiento y volver a notificar el informe de fiscalización al señor recurrente, lo cual carece de objeto habida cuenta que este tuvo conocimiento oportuno del mismo a través de la Resolución N° 00102-2025-JEE-PASC/JNE.

2.28. Por lo expuesto, no se configura la vulneración del derecho de defensa del señor recurrente, coligiéndose que sus argumentos carecen de sustento, por lo cual deben ser rechazados.

Sobre la ausencia de dolo y cumplimiento del mandato del JEE

2.29. Con relación a los argumentos del señor recurrente[12], cabe indicar que, la alusión al dolo en la Resolución N° 0534-2025-JNE, del 14 de octubre de 2025, es parte de los argumentos formulados en el recurso de apelación interpuesto por el gobernador del Gobierno Regional de Huancavelica, citados en dicha resolución, pero no forma parte de los fundamentos expuestos por este órgano colegiado al resolver dicho recurso.

2.30. En cuanto a los demás argumentos del apelante, se debe tener en cuenta que el plazo conferido al señor recurrente, para que cese la difusión de la publicidad cuestionada, venció el 27 de octubre de 2025, y que recién, el 11 de noviembre de 2025, se efectuó el retiro de los anuncios publicitarios de acuerdo con lo señalado en el Informe N° 7261-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, emitido en esta última fecha, esto es, un día antes de la imposición de las sanciones de amonestación y multa con la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, materia de apelación.

2.31. En esa línea de ideas, se advierte que el señor recurrente, en su calidad de titular del Gobierno Regional de Pasco, tuvo varios días para disponer el retiro de la publicidad estatal cuestionada; sin embargo, ello se efectuó después del vencimiento del plazo conferido por el JEE para cumplir con la medida de cese de publicidad.

2.32. Así pues, el cumplimiento extemporáneo del mandato del JEE, acreditado con el Informe N° 7261-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, no enerva la decisión adoptada por dicho órgano jurisdiccional.

2.33. En consecuencia, los argumentos del señor recurrente carecen de sustento, por lo cual deben ser rechazados.

Sobre la desproporción de la multa de 30 UIT

2.34. Con relación a los argumentos del señor recurrente[13], se debe tener en consideración que la multa de 30 UIT que le impuso el JEE, corresponde al mínimo establecido en el numeral 43.1. del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.9.). Por ende, no se configura la desproporción que alude, máxime si el JEE tuvo en cuenta los principios de razonabilidad y proporcionalidad al imponerle la multa mínima[14].

2.35. En cuanto a la Resolución N° 0340-2025-JNE, del 13 de agosto de 2025, si bien en dicho pronunciamiento se revocó la sanción de multa impuesta al alcalde provincial de Lamas, departamento de San Martín, ello se debió a que:

la publicidad difundida está vinculada a promover una conducta de relevancia social, tal como lo es el pago de impuestos por parte de los contribuyentes, lo que influye positivamente en la prestación de servicios que debe brindar la entidad edil a la comunidad. De ahí que se concluye que dicha publicidad sí se justifica en razón de una impostergable necesidad y utilidad pública[15].

2.36. Así pues, el criterio establecido en dicha resolución no es aplicable al presente caso porque la publicidad difundida por el señor recurrente no se encuentra dentro del supuesto de excepción de impostergable necesidad o utilidad pública, previsto en el artículo 192 de la LOE (ver SN 1.3.).

2.37. De otro lado, no resulta viable que el señor recurrente pretenda ampararse en el criterio para graduar la multa consistente en el cumplimiento parcial para adoptar las medidas correctivas -establecido en el literal h del artículo 44 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad-, porque, para ello, el retiro de la publicidad estatal debió realizarse, como máximo, el 27 de octubre de 2025, por ser esta la fecha de vencimiento del plazo de cuatro (4) días calendario otorgado por el JEE al señor recurrente para que retire la publicidad cuestionada, de conformidad con el numeral 30.3. del artículo 30 del citado reglamento (ver SN 1.7.).

2.38. En vista que el retiro de la publicidad fue realizado extemporáneamente, el señor recurrente no puede ampararse en dicho criterio para pretender que este Supremo Tribunal Electoral disminuya la multa que le impuso el JEE.

2.39. Por las consideraciones expuestas, este órgano electoral concluye que la decisión del JEE ha sido emitida en estricta observancia de la Constitución Política del Perú y de las normas especiales que regulan los procesos electorales, y que el señor recurrente incurrió en la infracción establecida en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, por lo que, corresponde declarar infundado el recurso de apelación y confirmar la resolución venida en grado.

2.40. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.15.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar INFUNDADO el recurso de apelación interpuesto por don Juan Luis Chombo Heredia, gobernador del Gobierno Regional de Pasco; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE, del 12 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Pasco, que dispuso imponer la sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias por vulnerar el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2.- REMITIR el presente expediente al Jurado Electoral Especial de Pasco, para que continúe con el trámite respectivo.

3.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 En el acta de fiscalización consta que el nombre del contratista es Consorcio Santa Ana.

2 Aprobado por Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada en el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

3 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 35613-2025-PASC.

4 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 38624-2025-PASC.

5 Conforme consta en el cargo de la Notificación N° 44679-2025-PASC.

[6] Aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, publicado el 25 de enero de 2019 en el diario oficial El Peruano.
[7] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.
[8] Detallados en los literales a y b del considerando 2.1. del ítem Síntesis de agravios.
[9] Detallados en los literales c y d del considerando 2.1. del ítem Síntesis de agravios.
[10] Detallados en el literal e del considerando 2.1. del ítem Síntesis de agravios.
[11] Ítem 11, Notificación N° 35613-2025-PASC, <https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>
[12] Detallados en los literales f y g del considerando 2.1. del ítem Síntesis de agravios.
[13] Detallados en los literales h, i y j del considerando 2.1. del ítem Síntesis de agravios.
[14] Considerando vigésimo cuarto de la Resolución N° 00231-2025-JEE-PASC/JNE.
[15] Considerando 2.18. de la Resolución N° 0340-2025-JNE.

2466591-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y confirman la Resolución N° 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica, que dispuso imponerle sanción de amonestación y multa

RESOLUCIÓN N° 0736-2025-JNE

Expediente N° EG.2026010166
ÑAHUIMPUQUIO - TAYACAJA - HUANCAVELICA
JEE HUANCAVELICA (EG.2026006150)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Orlando Roca Orihuela, alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica (en adelante, señor alcalde), en contra de la Resolución N° 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, del 22 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica (en adelante, JEE), que dispuso imponerle sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias (UIT) por vulnerar el literal e del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

Primero.- ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026006150

1.1. Con el Informe N° 00001-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 3 de setiembre de 2025, el fiscalizador provincial de Tayacaja informó que el 21 de agosto del año en curso se detectó la difusión de publicidad estatal por parte de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio a través del uso de un (1) cartel publicitario en periodo electoral.

1.2. Por medio de la Resolución N° 00005-2025-JEE-HVCA/JNE, del 5 de setiembre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra el señor alcalde, en su condición de titular del pliego de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, por la presunta infracción a las normas de publicidad estatal en periodo electoral, prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso correrle traslado del informe de fiscalización para que, en el plazo de tres (3) días hábiles luego de notificado con la resolución, realizara sus descargos; bajo apercibimiento de emitir pronunciamiento sin su absolución. Sin embargo, pese a haber sido notificado con la Notificación N° 22218-2025-HVCA, del 8 del mismo mes y año, no se presentaron descargos.

1.3. Mediante la Resolución N° 00017-2025-JEE-HVCA/JNE, del 16 de setiembre de 2025, el JEE determinó que el titular de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio incurrió en la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Por lo tanto, dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada; bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copias de los actuados al Ministerio Público. En tal sentido, le otorgó siete (7) días calendario para que cumpliese con esta disposición y, a su vez, le solicitó al área de fiscalización del JEE que emita informe sobre la medida correctiva dispuesta.

Con Resolución N° 00039-2025-JEE/HVCA/JNE, del 23 de setiembre de 2025, se declaró consentida la Resolución N° 00017-2025-JEE-HVCA/JNE.

1.4. Seguidamente, el fiscalizador provincial adscrito al JEE emitió el Informe N° 000013-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 18 de octubre de 2025, en el cual constató que la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio no cumplió con retirar la publicidad aludida.

1.5. Con la Resolución N. º 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, del 22 de octubre de 2025, el JEE determinó imponer sanción de amonestación pública y multa equivalente a treinta (30) UIT al señor alcalde, en su condición de titular del pliego de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, debido al incumplimiento del retiro de la publicidad estatal, por contravenir lo dispuesto en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso remitir copias de los actuados al Ministerio Público.

1.6. El 27 de octubre de 2025, el señor alcalde interpuso recurso de apelación en contra de la precitada resolución, por lo que dicha apelación fue concedida a través de la Resolución N° 00282-2025-JEE-HVCA/JNE, del 28 del mismo mes y año.

Segundo.- SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El señor alcalde sustentó su recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, principalmente, en los siguientes términos:

a) No existe conexión de la relación jurídica sustantiva (el problema real) y la relación jurídica procesal (el litigio).

b) Por la difusión de un solo cartel de obra se me atribuye la publicidad estatal, cuando es parte del proyecto del Programa Llankasun Perú, donde no es un aviso de publicidad o propaganda electoral, no contiene alusión a colores, nombres o frases o texto, ni símbolos o signos directa o indirectamente relacionados con una organización política. Asimismo, ningún funcionario -en este caso, el recurrente como alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio- aparece en dicha publicidad estatal; no se muestra la imagen del alcalde, ni su nombre o cargo de forma indubitable que lo identifique como Orlando Roca Orihuela. En consecuencia, no representa ningún impacto entre eventuales votantes o sufragantes y menos podría cambiar una decisión electoral.

c) No existe imputación objetiva, necesaria o concreta en la actuación del recurrente como infractor de lo previsto en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, norma que estaría transgrediendo si difundiera publicidad electoral con colores, nombres, frases o símbolos directa o indirectamente relacionados con una organización política, o que implique favorecimiento hacia alguna de ellas. Sin embargo, dicha situación no existe en su actuación, por lo que resulta imposible la infracción imputada.

d) La multa impuesta en treinta (30) UIT resulta desproporcionada y atenta contra la continuidad del servicio de comunicación a la comunidad del distrito de Ñahuimpuquio. Asimismo, afecta o agravia los intereses de personas o de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio.

e) A través de la mesa de partes virtual del JNE, el 12 de setiembre de 2025, se absolvió el descargo contra la admisión a trámite del procedimiento sancionador, en el plazo de tres (3) días, habiendo sido notificado el 9 del mismo mes y año, conforme a los documentos de recepción por Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, a pesar de que la impugnada agravia al sostener que no hemos absuelto los descargos. En tal sentido, se adjunta copia de SISO del JNE.

CONSIDERANDOS

Primero.- SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.1. El artículo 192 prevé lo siguiente:

Artículo 192.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley. […]

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.2. El artículo 2 indica lo siguiente:

Artículo 2.- Alcance

Las normas establecidas en el presente reglamento son de cumplimiento obligatorio para las organizaciones políticas, personeros, candidatos, afiliados, autoridades, funcionarios o servidores públicos, promotores de consultas populares; así como para las entidades públicas de los niveles de gobierno nacional, regional, local, organismos constitucionales autónomos (incluidos sus órganos descentralizados o desconcentrados, programas y proyectos), empresas del Estado, medios de comunicación social, instituciones privadas y ciudadanía en general.

El presente reglamento es de aplicación a los procesos de Elecciones Generales, de representantes ante el Parlamento Andino, Elecciones Regionales, Elecciones Municipales, Elecciones Municipales Complementarias y procesos de consulta popular de referéndum y revocatoria.

1.3. El artículo 5 prescribe lo siguiente:

Artículo 5.- Definiciones

[…]

w. Publicidad Estatal

Información que las entidades públicas difunden con fondos y recursos públicos, destinada a divulgar la programación, el inicio o la consecución de sus actividades, obras y políticas públicas, cuyo objeto sea posicionarlas frente a los ciudadanos que perciben los servicios que estas prestan.

[…]

1.4. El artículo 18 preceptúa:

Artículo 18.- Condiciones para la difusión de publicidad estatal

La difusión de publicidad estatal justificada que se sustente en razón de una impostergable necesidad o utilidad pública debe cumplir las siguientes condiciones:

a. Los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento directa o indirectamente relacionado con una organización política.

b. Ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique.

1.5. El artículo 19 contempla:

Artículo 19.- Publicidad estatal preexistente

La publicidad estatal colocada o difundida con anterioridad a la convocatoria del proceso electoral debe ser retirada en el plazo máximo de siete (7) días hábiles, computados desde el día siguiente de la publicación de convocatoria en el diario oficial El Peruano, bajo responsabilidad del titular del pliego.

La publicidad preexistente que se considere justificada en razón de impostergable necesidad o utilidad pública debe sujetarse al procedimiento establecido en el capítulo II del título III del presente reglamento, según sea el caso.

1.6. El artículo 20 precisa:

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal

[…]

e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión.

[…]

1.7. Los artículos 30 y 47 señalan:

Artículo 30.- Determinación de la infracción

30.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronunciará sobre la existencia de infracción en materia de publicidad estatal; determinará lo que corresponda, bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa, así como de remitir copia de los actuados al Ministerio Público, en caso de incumplimiento, conforme a lo siguiente:

[…]

c. Respecto de la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del presente reglamento, el cese de la publicidad estatal, en caso corresponda [resaltado agregado].

[…]

30.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.

30.3. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción es hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación. Este plazo lo fija el JEE atendiendo a las características y la magnitud de la infracción.

30.4. Vencido el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción, el fiscalizador de la DNFPE informa al JEE sobre el cumplimiento de lo ordenado al infractor para que disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se da inicio a la etapa de determinación de la sanción.

Artículo 47.- Recurso de apelación

El recurso de apelación debe ser interpuesto ante el JEE dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución impugnada. […]

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.8. El artículo 14 contempla lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).
<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado -por única vez- en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

Segundo.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, corresponde advertir que, de la calificación del recurso de apelación, este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.

Respecto del asunto de fondo

2.2. Sobre el particular, el artículo 192 de la LOE (ver SN 1.1.), norma con rango de ley, establece la prohibición de que, una vez convocado el proceso electoral, se realice publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo en caso de impostergable necesidad o utilidad pública, en cuyo supuesto se debe dar cuenta semanalmente de dicha publicidad al JEE o al JNE, según corresponda.
2.3. En el presente caso, el señor alcalde alega que la publicidad estatal que se le atribuye forma parte del proyecto del Programa Llankasun Perú y que no constituye un aviso de publicidad o propaganda electoral, pues no contiene alusión a colores, nombres, frases o texto, ni símbolos o signos directa o indirectamente relacionados con una organización política. Asimismo, añade que ningún funcionario -en este caso, el recurrente como alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio- aparece en dicha publicidad estatal, ni se muestra su imagen, nombre o cargo de forma indubitable que lo identifique como Orlando Roca Orihuela. Sin embargo, existe la obligación de reportar la publicidad estatal, razón por la cual se impuso al señor alcalde la sanción por la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.6.), máxime si la publicidad estatal difundida señala como unidad ejecutora a la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio. Por tanto, el agravio alegado carece de sustento, al no estar vinculado con la infracción atribuida al sujeto infractor y porque la publicidad estatal se encontraba vinculada a la municipalidad que dirige.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del citado reglamento (ver SN 1.5.), la publicidad estatal colocada o difundida con anterioridad a la convocatoria del proceso electoral debía ser retirada en el plazo máximo de siete (7) días hábiles, computados desde el día siguiente de la publicación de convocatoria en el diario oficial El Peruano, bajo responsabilidad del titular del pliego. En tal contexto, la sanción materia de impugnación resulta imputable al señor alcalde, en su calidad de titular del pliego.
2.4. En esa medida, de los actuados se verifica que, con relación a los elementos publicitarios por los que se sancionó a la autoridad distrital, en el Informe N° 00001-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 3 de setiembre de 2025, se consignó la omisión de presentar el reporte posterior desde la fecha en que se detectó la difusión, esto es, el 21 de agosto del año en curso, correspondiendo que la entidad presentara dicho reporte dentro de los siete (7) días hábiles posteriores, esto es, el 1 de setiembre de 2025 o antes de dicha fecha.
2.5. Entonces, quedó demostrado que la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio no presentó el reporte posterior sobre las publicaciones detectadas dentro del plazo establecido. En esa medida, el señor alcalde no demostró la presentación de dicho reporte posterior, con lo cual se configura la infracción prevista en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.6.).
2.6. Asimismo, se advierte que el señor alcalde tuvo la oportunidad para retirar la publicidad estatal detectada antes de que se le imponga la sanción de multa. Sin embargo, no tuvo la diligencia para cumplir con lo ordenado por el JEE, pues mediante la Resolución N° 00017-2025-JEE-HVCA/JNE, del 16 de setiembre de 2025, el JEE dispuso el cese de la difusión de la publicidad estatal detectada, **bajo apercibimiento de imponer sanción de amonestación pública y multa**, así como remitir copias de los actuados al Ministerio Público; otorgándole siete (7) días calendario para que cumpliese con esta disposición. Dicha resolución fue notificada a la autoridad cuestionada el 17 del mismo mes y año, según consta en la Notificación N° 24868-2025-HVCA. En consecuencia, el plazo otorgado vencía el **24 de setiembre** de 2025.
2.7. Al respecto, el fiscalizador distrital del JEE, con Informe N° 00013-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 18 de octubre de 2025, informó que la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio no cumplió con retirar la publicidad aludida. Por consiguiente, ante dicho incumplimiento se emitió la resolución que impone infracción.
2.8. Respecto a la alegación de que la multa de treinta (30) UIT resulta desproporcionada, cabe referir que el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, sobre la imposición de la sanción de multa, señala que: "[…] para los casos de infracción a las normas sobre publicidad estatal y neutralidad, la multa será no menor de treinta (30) ni mayor de cien (100) unidades impositivas tributarias (UIT)". En ese contexto, se tiene que la multa impuesta es el monto mínimo previsto por la comisión de dicho tipo de infracción, encontrándose arreglada a derecho.
2.9. En tal sentido, la sanción impuesta al señor alcalde, en su calidad de titular del pliego, se adoptó dentro de un debido procedimiento administrativo, en el cual se garantizó plenamente su derecho de defensa y se emitió una decisión debidamente motivada y conforme a derecho. Asimismo, este órgano colegiado verifica que la conducta atribuida se subsume de manera correcta y expresa en el literal e del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. En consecuencia, **en el presente proceso sí existe imputación objetiva, necesaria y concreta**, dado que la conducta infractora se encuentra previamente descrita y delimitada en la norma.
2.10. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.8.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Orlando Roca Orihuela, alcalde de la Municipalidad Distrital de Ñahuimpuquio, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución N° 00237-2025-JEE-HVCA/JNE, del 22 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica, que dispuso imponerle sanción de amonestación y multa de treinta (30) UIT por vulnerar las normas de publicidad estatal, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2.- DISPONER que el Jurado Electoral Especial de Huancavelica continué con el trámite correspondiente.

3.- PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

[1] Aprobado por la Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466586-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por alcalde de la Municipalidad Distrital de Ocoyo y confirman la Res. Nº 00361-2025-JEE-HVCA/JNE, que dispuso imponer sanción de amonestación y multa por vulnerar las normas de publicidad estatal en el marco de las Elecciones Generales 2026

RESOLUCIÓN Nº 0738-2025-JNE

Expediente Nº EG.2026011767
OCOYO - HUAYTARÁ - HUANCAVELICA
JEE HUANCAVELICA (EG.2026008297)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Luis Paul Condori Sotomayor, alcalde de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución Nº 00361-2025-JEE-HVCA/JNE, del 7 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica (en adelante, JEE), que dispuso, entre otros, imponer sanción de amonestación pública y multa de treinta (30) unidades impositivas tributarias (UIT) por haber incurrido en los literales e y g del artículo 20 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

PRIMERO. ANTECEDENTES

En el Expediente N° EG.2026008297

1.1. Con el Informe N° 000004-2025-NAC-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 4 de octubre de 2025, la fiscalizadora electoral provincial de Huaytará, adscrita al JEE, detectó la difusión de publicidad estatal por parte de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, a través del uso de dos (2) carteles publicitarios de obras de infraestructura durante el periodo electoral, ubicados a la entrada del anexo de Ayamarca, carretera km 38-600, y en la plazoleta del anexo de Cruz Pampa.

1.2. A través de la Resolución N° 00101-2025-JEE-HVCA/JNE, del 5 de octubre de 2025, el JEE resolvió admitir a trámite el procedimiento sancionador contra el señor recurrente, en su calidad de titular de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, por la presunta infracción prevista en los literales e y g del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

1.3. Por la Resolución N° 00153-2025-JEE-HVCA/JNE, del 13 de octubre de 2025, se determinó la infracción en materia de publicidad estatal por parte del señor recurrente, al haber incurrido en las infracciones previstas en los literal e y g del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

1.4. Por medio de la Resolución N° 00202-2025-JEE-HVCA/JNE, del 17 de octubre de 2025, se declaró consentida la Resolución N° 00153-2025-JEE-HVCA/JNE; en consecuencia, se ordenó su cumplimiento.

1.5. En el Informe N° 000011-2025-NAC-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 3 de noviembre de 2025, emitido por la fiscalizadora provincial de Huaytará, se comunicó la continuidad de la difusión de los dos carteles publicitarios; asimismo, se observó que los nombres y el cargo del señor recurrente estaban cubiertos con pintura negra.

1.6. Así, con escrito del 4 de noviembre de 2025, el señor recurrente comunicó al JEE el recubrimiento con tinta negra de sus nombres y cargo en los referidos carteles publicitarios.

1.7. El JEE determinó imponer al señor recurrente, en su calidad de titular de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, las sanciones de amonestación pública y multa de 30 UIT, vía Resolución N° 00361-2025-JEE-HVCA/JNE, del 7 de noviembre de 2025, por infringir el literal e y g del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, así como por incumplir la medida correctiva de cese definitivo de publicidad estatal dispuesta en la Resolución N° 00153-2025-JEE-HVCA/JNE, consentida por la Resolución N° 00202-2025-JEE-HVCA/JNE, referida a dos carteles publicitarios instalados en los lugares ya referidos; disponiéndose, además, la remisión de copias al Ministerio Público.

SEGUNDO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El 13 de noviembre de 2025, el señor recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la Resolución N° 00361-2025-JEE-HVCA/JNE, principalmente en los siguientes términos:

a) El señor recurrente no tuvo conocimiento efectivo sobre las resoluciones emitidas por el JEE, debido a la limitación en el acceso a su casilla electrónica, situación que configura una vulneración al debido proceso. Esta restricción se mantuvo hasta el 29 de octubre de 2025, cuando recién se restableció su acceso. En consecuencia, el incumplimiento en el proceso de notificación afectó el plazo de cumplimiento y la posibilidad de adoptar de forma oportuna las medidas correctivas correspondientes.

b) Según la Ley de Contrataciones del Estado, los contratistas son responsables de instalar los carteles de obra como parte del proceso de ejecución de la obra pública.

c) La sanción de 30 UIT es desproporcionada e injusta, considerando que, tan pronto como se tuvo conocimiento, se actuó para cumplir con las medidas

correctivas ordenadas. El 6 de noviembre de 2025 se procedió al retiro de los carteles y a eliminar cualquier indicio de publicidad con los nombres y cargo.

d) Se tomaron fotografías detalladas del proceso de retiro, tanto antes como después de la intervención para dejar constancia de que se cumplió con la resolución del JEE. Se muestra cómo se cubrieron con tinta negra los nombres y cargo, eliminando debidamente el contenido que generaba la infracción.

e) El principio de proporcionalidad establece que las sanciones deben ser razonables y proporcionales a la infracción cometida en atención a la gravedad de la conducta y al impacto real de la infracción en el proceso electoral. En este caso, los carteles fueron colocados en un contexto de información pública acerca de obras y no tuvieron un impacto directo en el proceso electoral, pues el alcance de esta publicidad fue limitado a una zona rural y no generó ningún beneficio electoral.

f) De acuerdo con la jurisprudencia del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), la publicidad de los carteles de obra deben ser vistas bajo la excepción de utilidad pública, ya que está directamente vinculada a la información sobre proyectos públicos y no tiene un fin electoral o propagandístico.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los numerales 1 y 4 del artículo 178 señalan que le compete al JNE fiscalizar la legalidad del ejercicio del sufragio y la realización de los procesos electorales, así como la administración de justicia en materia electoral.

1.2. El artículo 181, sobre las resoluciones del JNE, establece:

El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones

1.3. En los artículos 192 y 362, se prescribe lo siguiente:

Artículo 192º.- […] También queda suspendida, desde la fecha de convocatoria de las elecciones, la realización de publicidad estatal en cualquier medio de comunicación público o privado, salvo el caso de impostergable necesidad o utilidad pública, dando cuenta semanalmente de los avisos publicados al Jurado Nacional de Elecciones o al Jurado Electoral Especial, según corresponda.

En caso de incumplimiento de esta disposición, el Jurado Nacional de Elecciones o, en su caso, el Jurado Electoral Especial, de oficio o a petición de parte, dispondrá la suspensión inmediata de la propaganda política y publicidad estatal. El Jurado Nacional de Elecciones dispone, asimismo, la sanción a los responsables de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 362 de la Ley Orgánica de Elecciones, modificado por el artículo 24 de la presente ley. […]

Artículo 362º.- El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones queda facultado para sancionar la infracción de la norma contenida en el artículo anterior, de conformidad con el siguiente procedimiento:

a) Al primer incumplimiento, y a solicitud de cualquier personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, envía una comunicación escrita y privada al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente, especificando las características de la infracción, las circunstancias y el día en que se cometió;

b) En el supuesto de persistir la infracción, y siempre a pedido de un personero acreditado ante el Jurado Nacional de Elecciones, éste sancionará al partido, agrupación independiente, alianza o lista independiente infractora **con una amonestación pública y una multa, según la gravedad de la infracción, no menor de treinta ni mayor de cien unidades impositivas tributarias** [resaltado agregado].

[…]

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.4. El artículo 18 señala lo siguiente:

Artículo 18.- Condiciones para la difusión de publicidad estatal

La difusión de publicidad estatal justificada que se sustente en razón de una impostergable necesidad o utilidad pública debe cumplir las siguientes condiciones:

a. Los avisos, en ningún caso, pueden contener o hacer alusión a colores, nombres, frases o textos, símbolos, signos o cualquier otro elemento que directa o indirectamente esté relacionado con una organización política.

b. Ningún funcionario o servidor público perteneciente a una entidad o a cualquiera de sus dependencias puede aparecer en la publicidad estatal, a través de su imagen, nombre, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable lo identifique.

1.5. El artículo 20 indica lo siguiente:

Artículo 20.- Infracciones sobre publicidad estatal

Constituyen infracciones en materia de publicidad estatal:

a. Difundir publicidad estatal no justificada en razones de impostergable necesidad o utilidad pública.

[…]

e. No presentar el reporte posterior de la publicidad estatal, dentro del plazo de siete (7) días hábiles contados a partir del día siguiente del inicio de la difusión por medios distintos a la radio o la televisión [resaltado agregado].

[…]

g. Difundir publicidad estatal que contenga el nombre, imagen, voz, cargo o cualquier otro medio que de forma indubitable identifique a algún funcionario o servidor público.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.6. El artículo 11 dispone:

Artículo 11.- Revisión diaria del buzón de notificaciones de la casilla electrónica

Es responsabilidad del usuario revisar diariamente el buzón de su Casilla Electrónica, dado que la validez y eficacia jurídica de las notificaciones realizadas a través de esta rigen a partir del depósito del pronunciamiento respectivo. Sin perjuicio de ello, se enviaran alertas a través del teléfono móvil (SMS) y el correo electrónico que el usuario registró al momento de la creación o modificación de datos de su Casilla Electrónica.

1.7. El artículo 14 contempla:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos

legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado –por única vez– en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia y de la calificación del recurso de apelación, se advierte que este cumple con las exigencias previstas en los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente en esta instancia.

Sobre la vinculación de la publicidad estatal con el proceso electoral

2.2. Previo al análisis del fondo de la controversia, es necesario evaluar la vinculación de la publicidad estatal del presente caso con el proceso de las EG 2026.

2.3. El Pleno del JNE, a través de su jurisprudencia, ha desarrollado el denominado parámetro de vinculación, el cual postula que "se debe evaluar en cada proceso electoral la existencia de vinculación o no entre el Estado y los participantes en dicho proceso electoral, toda vez que dicha vinculación permitirá apreciar si se cumple o no la finalidad de la norma, esto es, la existencia de algún tipo de favorecimiento con la difusión de la publicidad estatal. De no existir dicha vinculación mal se haría en sancionar la difusión de la publicidad estatal en la medida en que no se cumple con la finalidad de la norma".

2.4. Sobre el particular, la regla de la vinculación fue entendida en dos dimensiones:

a) Dimensión objetiva: se debe analizar en función del alcance de la entidad pública que difunde la publicidad estatal y del ámbito del correspondiente proceso electoral Resoluciones N° 0887-2012-JNE, N° 862-2013-JNE, N° 1070-2013-JNE y N° 110-2014-JNE).

b) Dimensión subjetiva: se debe "analizar la relación existente entre el titular del pliego y las autoridades sometidas a consulta (en el caso de revocatoria) o las organizaciones políticas o candidatos que participan en el proceso electoral (en el caso de elección de autoridades)" (Resoluciones N° 567-2014-JNE y N° 759-2014-JNE).

2.5. Con lo antes dicho, en el presente caso se debe considerar que, aun cuando el señor recurrente no está afiliado a alguna de las organizaciones políticas contendoras[3] en las EG 2026, ello únicamente está referido a la dimensión subjetiva del criterio de evaluación.

2.6. Sin embargo, respecto a la dimensión objetiva, se observa que la entidad que difundió la publicidad estatal tiene alcance distrital, por lo que está dirigida a todos los habitantes de dicha circunscripción, quienes serán, potencialmente, electores en las EG 2026, donde se elegirá a la fórmula presidencial, así como a los representantes al Congreso de la República y al Parlamento Andino.

2.7. Dichas características, como el alcance de la entidad, el ámbito de difusión de la publicidad estatal, la población a la que está dirigida, entre otros, determinan la vinculación existente entre la publicidad estatal difundida por la Municipalidad Distrital de Ocoyo y el proceso de las EG 2026. Por ende, es necesario controlar la publicidad estatal difundida por la entidad, según los procedimientos establecidos en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (autorización previa, reporte posterior o procedimiento sancionador). En consecuencia, corresponde proseguir con el respectivo análisis.

Respecto del procedimiento sancionador seguido contra la entidad

2.8. En el presente caso, se sancionó al titular de la entidad con amonestación pública y multa de treinta (30) UIT, por la comisión de la infracción, prevista en el literal e y g del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, así como por haber incumplido con la medida correctiva de cese de la publicidad estatal difundida.

2.9. Al respecto, el titular de la entidad sostiene que el pronunciamiento que dispuso su sanción vulneró el debido proceso en tanto no tuvo conocimiento de las resoluciones emitidas por el JEE, sino hasta el 29 de octubre de 2025, en el que se restableció su acceso; asimismo, que la sanción impuesta es desproporcionada, dado que actuó de forma inmediata para adoptar las medidas correctivas, pues el 6 de noviembre del mismo año procedió a eliminar cualquier indicio de publicidad que contenía sus nombres y cargo.

Por otro lado, alegó que se debe valorar de forma razonable y proporcional la infracción cometida, y que la publicidad de los carteles debe ser vista bajo la excepción de utilidad pública, la cual está directamente relacionada con información sobre proyectos públicos, mas no a un fin electoral o propagandístico.

2.10. En principio, no se detalló qué "falla técnica" se presentó en el acceso a su casilla electrónica, ni si este se debió a un simple restablecimiento de contraseña, lo cual, de ser el caso, no correspondería a una limitación técnica propiamente, más aún porque dicha afirmación no fue acreditada por algún medio probatorio que corrobore o reporte tal situación o avería técnica que impidiera el acceso a su casilla electrónica.

2.11. Sin perjuicio de lo anterior, la Secretaría General de este órgano electoral, mediante Memorando N° 001566-2025-SG/JNE, solicitó información a la Oficina General de Tecnologías de la Información, respecto al diligenciamiento de las notificaciones realizadas por el JEE al señor recurrente. En respuesta, dicha dependencia, mediante Memorando N° 001098-2025-OGTI/JNE, trasladó el Informe N° 072-2025-JSO-ODT/JNE.

2.12. Así, el referido informe detalla que todas las resoluciones (Resolución N° 00101-2025-JEE-HVCA/JNE, Resolución N° 00153-2025-JEE-HVCA/JNE, Resolución N° 00202-2025-JEE-HVCA/JNE, Resolución N° 00361-2025-JEE-HVCA/JNE), emitidas por el JEE en el presente procedimiento sancionador, fueron diligenciadas y entregadas en la casilla electrónica del señor recurrente conforme lo dispone el Reglamento (ver SN 1.7.); máxime si con cada notificación depositada, respecto a los citados pronunciamientos, fueron enviadas, adicionalmente, las alertas correspondientes a su número de celular y a su correo electrónico consignado (ver SN 1.6.).

2.13. Por tanto, dicho agravio debe ser desestimado, ya que todas las resoluciones emitidas por el JEE fueron diligenciadas y, adicionalmente, se contó con las alertas correspondientes, lo que demuestra que el señor recurrente estuvo en condiciones de conocer de forma oportuna los referidos pronunciamientos, ejercer su defensa y efectuar las medidas correctivas, sin embargo, no procedió de esta manera.

2.14. Respecto a que la publicidad difundida debe ser vista bajo la excepción de utilidad pública, es preciso señalar que el presente procedimiento sancionador no fue instaurado por difundir publicidad estatal no justificada en razones de impostergable necesidad y utilidad pública, dispuesto en el literal a del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.5.), sino porque el señor recurrente omitió presentar el reporte posterior desde la fecha en que se detectó la difusión, lo que constituye una infracción prevista en el literal e del artículo del citado reglamento (ver SN 1.5.). Por tanto, el agravio alegado carece de sustento, pues no está vinculado con la infracción atribuida al sujeto infractor.

2.15. De los actuados que obran en el presente expediente, se tiene que, en el Informe N°

000004-2025-NAC-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, se reportó la publicidad de dos carteles de obra que contenían el nombre y cargo del señor recurrente, acompañados de los registros fotográficos fechados el 1 de octubre de 2025. Por otro lado, con relación al reporte posterior la norma reglamentaria indica que este debe ser presentado dentro de los siete (7) días hábiles posteriores a la fecha en que se detectó la difusión, lo que para el caso de autos, fue hasta el 13 del mismo mes y año.

2.16. Al respecto, si bien se advierte un vicio en la actuación del JEE, es decir, que la resolución que admite a trámite el procedimiento sancionador fue emitida con anterioridad al 13 de octubre de 2025, lo cierto es que, a la fecha de la emisión de la Resolución N° 00153-2025-JEE-HVCA/JNE sobre la determinación de infracción[4], la referida publicidad estatal continuaba siendo difundida sin que la entidad presentara el reporte posterior correspondiente y, menos aún, que hubiera formulado sus descargos por dicha omisión o lo que considerara pertinente para ejercer su derecho de defensa, pese a que se encontraba válidamente notificado.

2.17. Aunado a ello, como ya se ha descrito, dichos carteles publicitarios contenían elementos prohibidos, como son los nombres y el cargo del señor recurrente en su calidad de titular del pliego de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, por lo que queda demostrada la configuración de las infracciones previstas en el literal e y g del artículo 20 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad (ver SN 1.5.).

2.18. Por otro lado, resulta relevante que el JEE, a través de su fiscalizador provincial, al momento de verificar el cumplimiento del mandato dispuesto, emitió el Informe N° 00011-2025-NAC-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, mediante el cual comunicó que se constituyó en el lugar los días 1 y 2 de noviembre de 2025, respecto del cual, si bien constató que los nombres y el cargo contenidos en los carteles de obra fueron cubiertos con pintura negra; no obstante, dichos carteles aún continuaban siendo difundidos.

2.19. Así, aun cuando el señor recurrente, mediante escrito del 4 de noviembre 2025, comunicó que los elementos prohibidos fueron borrados el 30 de octubre del mismo año, lo cierto es que dicha autoridad municipal fue renuente al mandato expreso emitido con la resolución de determinación; en otras palabras, el cese definitivo de la publicidad estatal difundida con el apercibimiento de que, en caso de incumplimiento, se impusiera la sanción de amonestación pública y multa, así como remitir copias de los actuados al Ministerio Público.

2.20. Por otro lado, del análisis de autos se advierte que el señor recurrente, mediante recurso de apelación, adjunta un "Acta de retiro de publicidad estatal" del 6 de noviembre de 2025, acompañada con las muestras fotográficas que denotan el retiro de los referidos carteles; no obstante, tal actuación se realizó de forma extemporánea, posterior al 30 de octubre del mismo año, fecha en la que venció el plazo para ejecutar la medida correctiva dispuesta por el JEE, esto es, el cese definitivo de la publicidad estatal.

2.21. Ahora, con relación a la graduación de la sanción, se advierte que el JEE tuvo en cuenta que la publicidad materia de infracción resulta ser de utilidad pública, en tanto hace referencia a la realización de obras públicas; asimismo, valoró que la autoridad municipal haya realizado por lo menos la adecuación, con el recubrimiento de los elementos prohibidos antes citados, y puesto que dichos carteles estaban ubicados en una zona rural, su alcance territorial e impacto poblacional resultaba limitado. Por ello, en una valoración de dichas circunstancias, se impuso el extremo mínimo del rango de multa que prevé la norma electoral (ver SN 1.3.): treinta (30) UIT.

2.22. Por todo lo expuesto, corresponde declarar infundado el recurso de apelación presentado por el señor recurrente y confirmar la resolución venida en grado en todos sus extremos.

2.23. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse conforme a lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.7.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Luis Paul Condori Sotomayor, alcalde de la Municipalidad Distrital de Ocoyo, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, y, en consecuencia; **CONFIRMAR** la Resolución N° 00361-2025-JEE-HVCA/JNE del 7 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica que dispuso imponer la sanción de amonestación y multa de treinta (30) UIT por vulnerar las normas de publicidad estatal, en el marco de las Elecciones Generales 2026

2. DISPONER que el Jurado Electoral Especial de Huancavelica continúe con el trámite correspondiente.

3. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado por Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2 Aprobado por la Resolución N. º 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

3 Consulta realizada en: <https://sroppublico.jne.gob.pe/Consulta/Afiliado/Index>

4 Emitida y notificada el 13 de octubre de 2025.

2466888-1

Declaran infundada apelación presentada en contra de resolución emitida por el Jurado Electoral Especial de Maynas, que declaró que el partido político Renovación Popular cometió la infracción de propaganda política indebida

RESOLUCIÓN Nº 0739-2025-JNE

Expediente Nº EG.2026009491
IQUITOS - MAYNAS - LORETO
JEE MAYNAS (EG.2026007817)
ELECCIONES GENERALES 2026
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública de la fecha, el recurso de apelación presentado por don Vicente Martín Sotelo Montenegro, personero legal titular del partido político Renovación Popular (en adelante, señor recurrente), subsanado por don Fernando Sandoval Ruiz, personero legal alterno del referido partido político (en adelante, señor personero alterno), en contra de la Resolución Nº 00498-2025-JEE-MAYN/JNE, del 14 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Maynas (en

adelante, JEE), que declaró que la organización política Renovación Popular cometió la infracción de propaganda política indebida, prevista en el numeral 7.13. del artículo 7 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

Oído: Informe oral

PRIMERO. ANTECEDENTES

1.1. Mediante el Informe Nº 0011-2025-RNA-JEEMAYNAS-EG2026/JNE, del 28 de setiembre de 2025, la fiscalizadora adscrito al JEE comunicó lo siguiente:

a) El 23 de setiembre se detectó la difusión de propaganda electoral por parte de la organización política Renovación Popular (en adelante, OP), a través de los medios televisivos "Zafiro TV - Canal 94" y "Cable Canal Iquitos 104 - Canal 98" en las programaciones "Contraste Regional" y "Tu Voz Libre", de alcance provincial; durante la transmisión televisiva en vivo se escuchó mencionar el nombre de la OP.

b) Se concluye que la OP habría contratado directamente con los medios de comunicación televisivos "Zafiro TV - Canal 94" y "Cable Canal Iquitos 104 - Canal 98", la difusión de propaganda electoral en los programas "Contraste Regional" y "Tu Voz es Libre", bajo las características descritas en los numerales 3.5. y 3.6. del presente documento. En tal sentido, se habría producido la vulneración del reglamento propaganda electoral publicidad estatal y neutralidad.

1.2. Por medio de la Resolución Nº 00353-2025-JEE-MAYN/JNE, del 6 de octubre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador contra la OP, en calidad de presunta infractora, a la que se le corrió traslado de los actuados a fin de que presente sus descargos dentro del plazo de tres (3) días hábiles.

Dicha resolución fue notificada a la casilla electrónica de la OP el 6 de octubre de 2025, conforme consta en la Notificación Nº 31858-2025-MAYN.

1.3. El 11 de octubre de 2025, la OP presentó su descargo, señalando lo siguiente:

a. La normativa a la que hace referencia el numeral 7.13. del artículo 7 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad se refiere, en ambos casos, a contratar propaganda electoral, de manera directa o indirecta, en radio o televisión; por lo que el verbo rector vendría a ser contratar, lo que podría entenderse como que una organización política contrate a título personal propaganda electoral para ser difundida por radio o televisión.

b. Siendo el caso que aparentemente en ambos medios de comunicación lo difundieron como noticia periodística, del caminar de un precandidato en la región Loreto.

c. Asimismo, se desconoce si la persona que participa en el video será o no candidato y, a la fecha límite para que los candidatos queden inscritos para participar en las EG 2026 es el 23 de diciembre de 2025.

d. La OP no tiene responsabilidad algún respecto de los hechos imputados, toda vez que las difusiones realizadas por terceros sin autorización se encuentran fuera de nuestro ámbito de control.

1.4. Con la Resolución Nº 00498-2025-JEE-MAYN/JNE, el JEE resolvió declarar que la OP ha cometido la infracción contemplada en el numeral 7.13. del artículo 7 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad; en consecuencia, le requirió a la OP el retiro de la propaganda electoral prohibida en el plazo de tres (3) días hábiles.

Esta resolución fue notificada a la casilla electrónica de la OP el 14 de octubre de 2025, conforme consta en el cargo de Notificación Nº 35676-2025-MAYN.

1.5. El 18 de octubre de 2025, el señor recurrente presentó recurso de apelación, el cual fue declarado improcedente por extemporáneo a través de la Resolución Nº 00581-2025-JEE-MAYN/JNE, del 18 de octubre de 2025.

De la queja en el Expediente Nº EG.2026009885

1.6. El 23 de octubre de 2025, el señor recurrente presentó queja por denegatoria de apelación, en contra de la Resolución Nº 00581-2025-JEE-MAYN/JNE, que declaró improcedente su recurso de apelación.

1.7. Este Supremo Tribunal, por medio del Auto Nº 1, del 30 de octubre de 2025, declaró fundada la queja interpuesta por el señor recurrente; en consecuencia, se dispuso que el JEE eleve el recurso de apelación.

De la elevación del recurso de apelación por el JEE

1.8. El JEE, con la Resolución Nº 01017-2025-JEE-MAYN/JNE, del 14 de noviembre de 2025, solicitó al señor recurrente que cumpla con presentar el comprobante de pago de la tasa electoral por la interposición de recurso de apelación.

1.9. El requerimiento fue subsanado el 18 de noviembre de 2025 por don Fernando Sandoval Ruiz, personero legal alterno del partido político Renovación Popular, ante la renuncia del señor recurrente como personero titular, con la carta de renuncia del 13 de noviembre de 2025.

1.10. A través de la Resolución Nº 01059-2025-JEE-MAYN/JNE, del 18 de noviembre de 2025, el JEE elevó el recurso de apelación interpuesto por el señor recurrente.

SEGUNDO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. El señor recurrente sustentó su recurso de apelación en los siguientes argumentos:

a. La autoridad administrativa debe fundarse en la culpabilidad (dolo o culpa), salvo que la ley expresamente disponga lo contrario. Esto es conforme al numeral 10 del artículo 246 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General[2] (en adelante, TUO de la LPAG).

b. No basta con que la OP haya sido "beneficiaria" del mensaje; debe probarse que tuvo participación consciente en la activación del mecanismo de difusión, la contratación o la instrucción directa.

c. Para imputar responsabilidad solidaria, debe acreditarse que la OP tenía control efectivo, deber jurídico de vigilancia o vínculo directo con quien difundió la propaganda. No basta con el simple vínculo político o simbólico,

d. Los principios del debido procedimiento, de la carga de la prueba y de la presunción de inocencia administrativa obligan a la autoridad electoral a fundamentar con pruebas idóneas la imputación (contratos, órdenes, pagos y comunicaciones) que vinculen al partido con la difusión de los spots.

El 29 de noviembre el Abogado del personero legal alterno solicitó por medio de escrito el uso de la palabra.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. Los artículos 178 y 181, respectivamente, establecen:

Atribuciones del Jurado Nacional de Elecciones

Artículo 178.- Compete al Jurado Nacional de Elecciones:

[…]

4. Administrar justicia en materia electoral.

Artículo 181.- El Pleno del Jurado Nacional de Elecciones aprecia los hechos con criterio de conciencia. Resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho. En materias electorales, de referéndum o de otro tipo de consultas populares, sus resoluciones son dictadas en instancia final, definitiva, y no son revisables. Contra ellas no procede recurso alguno.

En la Ley Nº 26786, Ley Orgánica del Jurado Nacional de Elecciones

1.2. El literal l del artículo 5 establece que es función del Jurado Nacional de Elecciones dictar las resoluciones y la reglamentación necesaria para su funcionamiento.

En el TUO de la LPAG

1.3. Los incisos 1.1., 1.2., 1.3. y 1.11. del numeral 1 del artículo IV del Título Preliminar precisan:

Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

[…]

1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. **Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados**; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten [resaltado agregado].

1.3. Principio de impulso de oficio.- Las autoridades deben dirigir e impulsar de oficio el procedimiento y ordenar la realización o práctica de los actos que resulten convenientes para el esclarecimiento y resolución de las cuestiones necesarias. […]

1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas. […]

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.4. El numeral 7.13. del artículo 7 estipula que constituye infracción a la propaganda electoral contratar, en forma directa o indirecta, propaganda electoral en radio o televisión.

1.5. El artículo 10 indica:

Artículo 10.- Inicio del procedimiento

El procedimiento sancionador es promovido de oficio, previo informe del fiscalizador de la DNFPE.

En caso de denuncia formulada por uno o más ciudadanos, o alguna organización política, la cual no requiere autorización de abogado, es remitida por el JEE al fiscalizador de la DNFPE, quien emite el informe correspondiente en un plazo de hasta dos (2) días calendario.

1.6. El artículo 12 señala:

Artículo 12.- Legitimidad para obrar pasiva

El procedimiento sancionador es instaurado en contra de las organizaciones políticas, así como de los promotores y autoridades sometidas a consulta popular, según corresponda, que sean presuntamente responsables de la infracción.

1.7. El artículo 13 preceptúa:

Artículo 13.- De la admisibilidad

13.1. El JEE califica el informe del fiscalizador de la DNFPE y los demás actuados que obren en el expediente, en el término de un (1) día calendario. De verificar que los hechos descritos configuran un supuesto de infracción, admite a trámite el procedimiento sancionador contra el presunto infractor, y le corre traslado de los actuados para que efectúe los descargos respectivos, en el término de tres (3) días hábiles. Esta resolución no es apelable.

En caso de no existir infracción, el JEE dispone el archivo del expediente. […]

1.8. El artículo 14 señala:

Artículo 14.- Determinación de la infracción

14.1. Vencido el plazo, con el descargo o sin él, y en el término no mayor a cinco (5) días calendario, el JEE se pronuncia sobre la existencia de infracción en materia de propaganda electoral. La resolución que determina la existencia de infracción ordena al infractor, según corresponda, lo siguiente: […]

14.2. La resolución de determinación de infracción puede ser apelada dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.

14.3. El plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de infracción será hasta de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de que esta queda consentida o desde el día siguiente de la notificación de la resolución del JNE que resuelve la apelación. Este plazo lo fija el JEE atendiendo a las características y la magnitud de la propaganda difundida.

14.4. Vencido el plazo para dar cumplimiento a lo dispuesto en la resolución de determinación de la infracción, el fiscalizador de la DNFPE informa al JEE sobre el cumplimiento de lo ordenado al infractor para que disponga el archivo del procedimiento; en caso contrario, de informarse su incumplimiento, se da inicio a la etapa de determinación de la sanción [resaltado agregado].

1.9. El artículo 15 establece:

Artículo 15.- Determinación de la sanción

Luego de recibido el informe del fiscalizador de la DNFPE, que comunica el incumplimiento de lo ordenado en la etapa de determinación de la infracción, el JEE, en el plazo máximo de (5) días calendario, expide resolución de determinación de la sanción correspondiente; asimismo, remite copias de lo actuado al Ministerio Público para que proceda de acuerdo con sus atribuciones.

La resolución de determinación de sanción puede ser apelada, respecto a la sanción impuesta, dentro del plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[3] (en adelante, Reglamento)

1.10. El artículo 14, prescribe lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica

Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.

En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

De manera excepcional, en los expedientes no vinculados a procesos electorales, la parte procesal que no ha iniciado dicho expediente ante el JNE, que no tenga casilla electrónica, solo el primer pronunciamiento podrá ser notificado –por única vez– en formato papel en el domicilio registrado en el documento nacional de identidad.

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

2.1. Antes del examen de la materia en controversia, de la calificación del recurso de apelación, se advierte que este reúne las condiciones formales exigidas por los artículos 358 y 366 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, cuya normativa resulta de aplicación supletoria en esta instancia.

Del caso en concreto

2.2. El señor recurrente alega que, en el derecho administrativo sancionador, la responsabilidad debe fundarse en la culpabilidad, salvo que la ley expresamente disponga lo contrario, ello, conforme al artículo 246, del numeral 10, del TUO de la LPAG; sin embargo, debe considerarse que la disposición transitoria final de dicho cuerpo normativo establece que este se aplica de manera supletoria a las leyes, reglamentos y otras normas de procedimiento existentes, salvo que las contradiga o se les oponga, en cuyo caso prevalecen las disposiciones especiales.

2.3. En consecuencia, en materia electoral prevalecen las normas electorales, como el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, que incorpora principios propios que sostienen la seguridad jurídica de todo proceso electoral democrático. En materia de propaganda electoral, en su artículo 10, dicha norma establece que el procedimiento sancionador es promovido de oficio por informe del fiscalizador (ver SN 1.5.).

2.4. Siendo así, en el presente caso corresponde determinar si la OP incurrió en la infracción de propaganda electoral indebida, prevista en el numeral 7.13. del artículo 7 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad.

2.5. En el recurso de apelación, el señor recurrente invoca el principio de legalidad para exigir una tipificación que acredite el vínculo directo de la OP con el autor de la contratación, objetando la figura de la responsabilidad en su calidad de beneficiario; sin embargo, la prohibición en el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad es absoluta y objetiva en cuanto al medio de difusión, lo cual está previamente calificado en la ley.

2.6. En ese sentido, es necesario resaltar que la infracción no se configura por la prueba del vínculo directo (culpa/dolo), sino por la aparición objetiva de propaganda electoral de la OP en un medio expresamente prohibido (ver SN 1.4.) o no cubierto por el modelo de financiamiento público indirecto. El texto legal prohíbe la contratación directa o "por intermedio de terceros", lo que amplía el ámbito de la prohibición más allá de la acción directa de la OP.

2.7. Permitir la difusión por terceros no vinculados formalmente (simpatizantes o afiliados autónomos) socavaría el modelo de financiamiento público indirecto, que busca transparentar y equilibrar la competencia electoral. La aparición de la propaganda evidencia que la finalidad de persuadir electores se ha concretado; independientemente de quién pagó, este ente Supremo prioriza el principio de equidad en la contienda electoral y la legalidad del financiamiento, sobre la exigencia estricta de la responsabilidad subjetiva en estos casos. La norma busca garantizar que la competencia se dé en un marco de igualdad real entre las organizaciones políticas.

2.8. En el presente caso, se tiene en autos el informe de la fiscalizadora adscrita al JEE, en el que se adjuntaron dos videos, de los que se evidencia que la propaganda electoral difundida busca beneficiar a la OP y al candidato que figura en dichos videos, con lo cual se logra la finalidad de persuasión al voto.

2.9. En el presente caso, el procedimiento sancionador ha sido instaurado en contra de la OP, como responsable de la infracción, quien actúa con legitimidad para obrar pasiva (ver SN 1.6.), por lo que se sanciona de este modo la consecuencia material más que la culpabilidad individual del tercero que la difundió.

2.10. Asimismo, exigir la prueba de un control efectivo o vínculo directo (contratos, órdenes y pagos) para cada anuncio difundido por un tercero haría la prohibición ineficaz, cuando la OP es la única y principal beneficiaria del mensaje electoral, por lo que debe asumir la responsabilidad por su difusión a través de medios no permitidos. La norma busca evitar que los partidos se amparen en la acción de terceros para obtener una ventaja indebida en la contienda.

Sobre el alcance de la Resolución apelada

2.11. El Reglamento establece el procedimiento sancionador en dos etapas, la determinación de la infracción (ver SN 1.8) y la determinación de la sanción (ver SN 1.9), la cual inicia solo en caso de incumplimiento de lo ordenado.

2.12. El numeral 7.13 del artículo 7 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, señala la prohibición de contratar, en forma directa o indirecta, propaganda electoral en radio o televisión, asimismo, en la misma norma reglamentaria en el numeral 13.3 del artículo 13 se señala "Si se trata de la infracción prevista en el numeral 7.13. del artículo 7 del presente reglamento, referida a propaganda electoral en radio y televisión, se ordena la remisión de copias de lo actuado a la Oficina Nacional de Procesos Electorales, para que procedan de acuerdo con sus atribuciones".

2.13. En la etapa de determinación de la infracción, el JEE está facultado únicamente para disponer estas acciones correctivas, es así que la sanción por la infracción, se determina en una etapa posterior. Por lo tanto, el Artículo Segundo de la Resolución N.° 00498-2025-JEE-MAYN/JNE, al disponer el requerimiento de retiro bajo apercibimiento de aplicar la sanción de amonestación pública, excedió las facultades del JEE en la etapa de determinación de la infracción previstas en el citado reglamento para el caso concreto.

2.14. En consecuencia, debe dejarse sin efecto el Artículo Segundo de la resolución apelada, subsistiendo únicamente el requerimiento de cese o retiro de la propaganda indebida.

2.15. En consecuencia, corresponde declarar infundado el recurso de apelación y confirmar la resolución impugnada, con las precisiones antes mencionadas sobre el artículo segundo.

2.16. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse conforme a lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.9.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación presentado por don Vicente Martín Sotelo Montenegro, personero legal titular del partido político Renovación Popular, subsanado por don Fernando Sandoval Ruiz, personero legal alterno del referido partido político, por renuncia del personero titular, en contra de la Resolución Nº 00498-2025-JEE-MAYN/JNE, del 14 de octubre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Maynas, que declaró que la organización política cometió la infracción de propaganda política indebida, prevista en el numeral 7.13. del artículo 7 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral, en el marco de las Elecciones Generales 2026.

2. DEJAR SIN EFECTO, el Artículo Segundo de la Resolución Nº 00498-2025-JEE-MAYN/JNE, respecto al apercibimiento de aplicar la sanción de amonestación pública, conforme se detalla en los numerales 2.12 y 2.13 de la presente resolución.

3. DISPONER que el Jurado Electoral Especial de Maynas, continúe con el trámite correspondiente.

4. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado por la Resolución Nº 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

1 Aprobado con la Resolución Nº 0112-2025-JNE, publicada el 19 de marzo de 2025 en el diario El Peruano.
2 Aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS.
3 Aprobado por la Resolución Nº 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466626-1

Declaran infundado recurso de apelación interpuesto por el gerente municipal de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y confirman la Resolución Nº 00406-2025-JEE-HVCA/JNE, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica

RESOLUCIÓN Nº 0740-2025-JNE

Expediente Nº EG.20260012467
TAYACAJA - HUANCAVELICA
JEE HUANCAVELICA (EG.2026011057)
NEUTRALIDAD
APELACIÓN

Lima, 5 de diciembre de 2025

VISTO: en audiencia pública virtual de la fecha, el recurso de apelación interpuesto por don Emerson Nolasco Delgado, gerente municipal de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, departamento de Huancavelica (en adelante, señor recurrente), en contra de la Resolución N° 00406-2025-JEE-HVCA/JNE, del 14 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica (en adelante, JEE), que, entre otros, determinó que infringió lo establecido en el inciso 32.1.2. del numeral 32.1. del artículo 32 del Reglamento sobre Propaganda Electoral, Publicidad Estatal y Neutralidad en Periodo Electoral[1] (en adelante, Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad), en el marco de las Elecciones Generales 2026 (EG 2026).

Oído: el informe oral.

PRIMERO. ANTECEDENTES

1.1. Con el Informe N° 000015-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, del 5 de noviembre de 2025, el coordinador de fiscalización del JEE sostuvo que el señor recurrente, en su condición de gerente municipal de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, habría vulnerado el inciso 32.1.2. del numeral 32.1. del artículo 32 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, debido a que, mediante su red social Facebook a realizado diversas publicaciones favoreciendo a la organización política Podemos Perú (en adelante, OP), utilizando además su calidad de gerente municipal para ello.

1.2. Mediante la Resolución N° 00344-2025-JEE-HVCA/JNE, del 6 de noviembre de 2025, el JEE admitió a trámite el procedimiento sancionador para determinación de infracción sobre neutralidad en periodo electoral contra el señor recurrente; además, ordenó correr traslado de los actuados para que presente los descargos que considere pertinente.

1.3. El 12 de noviembre del año en curso, el señor recurrente presentó descargos señalando, entre otros, lo siguiente:

a) No se puede infraccionar cuando la tipicidad no se encuentra en el marco legal por el cargo que él ostenta.

b) Resulta necesario soslayar que en ningún momento participó, ni aprovechó o invocó su cargo de gerente municipal en uso de redes sociales, ya que las páginas de Facebook han sido creadas hace mucho, y la página de Fanpage Emerson Nolasco por Huancayo, fue creada por otros usuarios simpatizantes en 2019 para las elecciones complementarias de dicha fecha.

c) Conforme el artículo 33 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad exige para la configuración de infracción que la conducta se realice en el marco de una actividad oficial o que el funcionario invoque su cargo para influir en la intención del voto, se concluye que su participación no se subsume en ninguno de los supuestos normativos tipificados.

1.4. A través de la resolución citada en el visto, el JEE determinó que el señor recurrente infringió lo establecido en el inciso 32.1.2. del numeral 32.1. del artículo 32 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, debido a que, en su condición de gerente municipal de la referida entidad edil, realizó actividades en beneficio de la OP.

El JEE resolvió también remitir los actuados al Ministerio Público, a la Contraloría General de la República y al Consejo Provincial de Tayacaja.

SEGUNDO. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

2.1. Por los extremos descritos en el mencionado pronunciamiento, el 19 de noviembre de 2025, el señor recurrente presentó recurso de apelación, argumentando lo siguiente:

a) Se le atribuyen hechos, sindicándolo como si fuera autoridad pública lo cual es incorrecto.

b) No existe tipificación legal y normativa por un error del fiscalizador del JEE, ya que se le aplica la norma en su numeral 32.1.2. del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, como si fuera y/o ocupara cargo de autoridad pública, diferenciando lo que es la norma en su numeral del artículo 32.2.4 del citado reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. SUSTENTO NORMATIVO (en adelante, SN)

En la Constitución Política del Perú

1.1. El artículo 31 de la Constitución Política del Perú prevé que la ley establece los mecanismos para garantizar la neutralidad estatal durante los procesos electorales y de participación ciudadana.

1.2. El artículo 181 establece que el Pleno del JNE aprecia los hechos con criterio de conciencia y resuelve con arreglo a ley y a los principios generales de derecho.

En la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones (en adelante, LOE)

1.3. En el literal e del artículo 346 se establece como prohibición a toda autoridad política o pública:

e) Formar parte de algún Comité u organismo político o hacer propaganda a favor o campaña en contra de ninguna agrupación política o candidato.
[resaltado agregado]

1.4. En el literal d del articulo 347 se establece que está prohibido a los funcionarios y empleados públicos, de concejos provinciales y distritales, beneficencias y empresas públicas, a los miembros de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú en servicio activo, a los del clero regular y secular de cualquier credo o creencia, y a todos los que, en alguna forma, tengan a otras personas bajo su dependencia:

d) Hacer propaganda a favor o campaña en contra de ninguna agrupación política o candidato.

En la Ley N° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública

1.5. En el numeral 3 del artículo 8, sobre las prohibiciones éticas de la función pública, se enuncia que el servidor público está prohibido de:

3. Realizar Actividades de Proselitismo Político
Realizar actividades de proselitismo político a través de la utilización de sus funciones o por medio de la utilización de infraestructura, bienes o recursos públicos, ya sea a favor o en contra de partidos u organizaciones políticas o candidatos.

En el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad

1.6. Los literales k, p y u del artículo 5, sobre definiciones, precisan que:

k. Funcionario público o servidor público
Cualquier funcionario o empleado del Estado o de sus entidades, incluidos los que han sido seleccionados, designados o electos para desempeñar actividades o funciones en nombre del Estado o al servicio del Estado, en todos sus niveles jerárquicos.
[…]
p. Neutralidad
Deber esencial de toda autoridad pública, funcionario o servidor público, independientemente de su régimen laboral, para actuar con imparcialidad política en el ejercicio de sus funciones, en el marco de un proceso electoral.
[…]
u. Propaganda electoral
Toda acción destinada a persuadir a los electores para favorecer a una determinada organización política, candidato, lista u opción en consulta, con la finalidad de conseguir un resultado electoral. Solo la pueden efectuar las organizaciones políticas, candidatos, promotores de consulta popular de revocatoria y autoridades sometidas a consulta popular que utilicen recursos particulares, propios o de la organización política.

1.7. El inciso 32.1.2. del numeral 32.1. del artículo 32, respecto de infracciones sobre neutralidad, determina:

32.1. Infracciones en las que incurren las autoridades políticas o públicas
[…]
32.1.2. Practicar actos de cualquier naturaleza que favorezcan o perjudiquen a determinada organización política o candidato.
[resaltado agregado]

El numeral 32.2. del citado artículo, respecto de las sanciones sobre neutralidad, determina:

32.2. **Infracciones en las que incurren los funcionarios o servidores públicos que cuenten con personas bajo su dependencia**
32.2.1. Imponer a las personas que estén bajo su dependencia la afiliación a determinadas organizaciones políticas.
32.2.2. Imponer que voten por cierto candidato.
32.2.3. Hacer valer la influencia de sus cargos para coactar la libertad del sufragio.
32.2.4. Hacer propaganda a favor de alguna agrupación política, candidato, o campaña en su contra.
[resaltado agregado]

1.8. El artículo 33 señala lo siguiente:

Artículo 33.- Condiciones para la configuración de las infracciones en materia de neutralidad
Para la configuración de infracciones en materia de neutralidad se debe tomar en cuenta las siguientes condiciones:

a. Que la conducta infractora de la autoridad, funcionario o servidor público se encuentre dentro de una actividad oficial o como ejercicio de la función propia encomendada por el ordenamiento jurídico vigente.
b. Que la conducta infractora de la autoridad, funcionario o servidor público sin tratarse de una actividad oficial, invoque su condición como tal e intente influenciar en la intención del voto de terceros o se manifieste en contra de una determinada opción política.

1.9. El artículo 34 precisa lo siguiente:

Artículo 34.- Tratamiento de las infracciones cometidas por autoridades públicas, funcionarios o servidores públicos que no son candidatos a cargos de elección
El tratamiento que se aplica a las infracciones señaladas en el artículo 32, numerales 32.1. y 32.2., del presente reglamento es el siguiente:

34.1. El fiscalizador de la DNFPE, a través de un informe detallado, hace conocer al JEE la presunta infracción en materia de neutralidad. En caso de que el JEE advierta tal incumplimiento por denuncia de parte, requiere al fiscalizador de la DNFPE la emisión del correspondiente informe, en un plazo de dos (2) días calendario, luego de notificado.
34.2. El JEE deberá correr traslado de todo lo actuado a la autoridad pública, funcionario o servidor público, cuestionado; para que realice sus descargos en el plazo de un (1) día calendario, luego de notificado.
34.3. El JEE, con o sin los descargos, en el plazo de un (1) día calendario, evalúa la referida documentación y declara si se ha incurrido en una o más infracciones dispuestas en los numerales 32.1. y 32.2. del artículo 32 del presente reglamento. En caso afirmativo, adicionalmente, se dispondrá la remisión de los actuados al Ministerio Público, a la Contraloría General de la República y a la entidad estatal en la que presta servicios el funcionario o servidor público, para que actúen conforme a sus atribuciones.

En el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica[2] (en adelante, Reglamento)

1.10. El artículo 14 contempla lo siguiente:

Artículo 14.- Sujetos obligados al uso de la casilla electrónica
Todas las partes de los procesos jurisdiccionales electorales y no electorales son notificadas con los pronunciamientos o actuaciones jurisdiccionales emitidos por el JNE y el JEE, según corresponda, únicamente a través de sus respectivas casillas electrónicas.
En caso de que los sujetos antes mencionados no cuenten con casilla electrónica o en caso de que esta se encuentre inhabilitada o desactivada, se entenderán por notificados con el pronunciamiento o actuación jurisdiccional a través de su publicación en el portal electrónico institucional del JNE, surtiendo efectos legales a partir del día hábil o calendario siguiente de su publicación, en los vínculos que se indican a continuación:

<https://plataformaelectoral.jne.gob.pe/bandeja/filtros>, para expedientes jurisdiccionales de procesos electorales,

cuya nomenclatura inicia con la sigla del respectivo proceso electoral (ejemplos: ERM, EG, EMC, CPR, etc.).

<https://consultaexpediente.jne.gob.pe/>, para expedientes jurisdiccionales de procesos no electorales, cuya nomenclatura inicia con la sigla JNE.

SEGUNDO. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Sobre el principio de neutralidad

2.1. Se advierte que la Constitución de 1993 elevó la neutralidad estatal como principio constitucional que debe regir durante el desarrollo de todos los procesos electorales o de participación ciudadana; es decir, que, en el desenvolvimiento de estos procesos, se le impone un deber a todas las autoridades, funcionarios o servidores del Estado, para que no interfieran en el normal desenvolvimiento de estos procesos. Este principio ha sido desarrollado en las normas electorales (ver SN 1.2., 1.4. y 1.6.).

2.2. Ahora bien, se debe tener en cuenta que la Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones, establece prohibiciones aplicables a toda autoridad política o pública, en el marco de un proceso electoral (ver SN 1.2.). En ese sentido, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones emitió el Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, mediante el cual se regula, entre otros, el tratamiento al deber de neutralidad que debe guiar el actuar de todo representante del Estado.

Respecto del asunto de fondo

2.3. Es materia de apelación la Resolución N° 00406-2025-JEE-HVCA/JNE, del 14 de noviembre de 2025, la cual, en la parte resolutiva, establece declarar que el recurrente, en su calidad de gerente municipal de la Municipalidad Distrital de Tayacaja, ha incurrido en la infracción contenida en el artículo 32.1.2. del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad. Asimismo, dispuso la remisión de los actuados al Ministerio Público, a la Contraloría General de la República y a la entidad estatal en la que presta servicios el señor recurrente.

2.4. De acuerdo con el artículo 33 del Reglamento de Propaganda, Publicidad y Neutralidad, para establecer si una autoridad pública, funcionario o servidor público infringió la neutralidad estatal, se deben tomar en cuenta las condiciones o criterios establecidos en los literales a y b de dicho artículo (ver SN 1.8.). Estas condiciones se focalizan en determinar las circunstancias en las que la conducta de la autoridad pública, funcionario o servidor público se configura como una afectación a la neutralidad estatal, estableciendo, en principio, que resulta necesario que estos realicen la conducta comisiva u omisiva dentro de los márgenes establecidos en los citados literales.

2.5. En el Informe N° 00015-2025-DZT-JEEHUANCAVELICA-EG2026/JNE, así como en las imágenes publicadas en la red social Facebook del señor recurrente, consignados en dicho informe y que han sido analizados, se aprecia que este habría realizado propaganda o campaña a favor de la OP, ello mediante el uso de su imagen y/o nombre acompañando al símbolo y/o nombre de dicha organización política en los distintas publicaciones, aunado todo ello a la difusión de sus actividades como funcionario público, con la finalidad de favorecer tanto las actividades del municipio y a la OP, a la cual se encuentra afiliado, de acuerdo con la información que obra en el Registro de Organizaciones Políticas (ROP).

2.6. Ante lo expuesto, de la revisión de los actuados, ha quedado demostrado que el señor recurrente difundió actividades oficiales en sus redes sociales personales, donde, además, reiteradamente ha invocado su condición de funcionario utilizando la frase "Emerson **Nolasco: mi experiencia al servicio de Huancayo** [resaltado agregado]". Por lo tanto, se demuestra que su accionar buscó influenciar a una masa electoral favoreciendo, de esta manera, a la OP a la que se encuentra afiliado a través de dichas publicaciones en redes sociales, las cuales son usadas de manera creciente entre la ciudadanía.

2.7. En ese sentido, la mención del cargo público en un perfil personal de redes sociales puede considerarse como un acto informativo y orientado a la transparencia frente a la ciudadanía. Sin embargo, dicha referencia adquiere una connotación distinta al iniciarse el proceso electoral, escenario en el que confluyen intereses de los electores, los candidatos y las organizaciones políticas. Máxime cuando en sus redes sociales personales utiliza el cargo público y se vale del mismo para resaltar a una organización política a través de los signos distintivos del partido político Podemos Perú.

2.8. De las publicaciones materia de análisis en el informe, se aprecia la difusión de actividades propias del cargo del señor recurrente y proselitismo en favor de la OP, dado que en ellas se coloca la frase "Emerson Nolasco, mi experiencia al servicio de Huancayo", consignándose así el primer nombre y apellido del señor recurrente. Además, aparece el logo de la organización política Podemos Perú, las banderas con el logo de la citada OP a la cual se encuentra afiliado y, asimismo, se utiliza la frase "#PodemosPeru" en algunas de las imágenes consignadas en el informe, lo que podría favorecer su posicionamiento frente a simpatizantes y/o seguidores.

2.9. Con referencia a la motivación indebida y errónea subsunción de hechos en el tipo infractor, en el informe de fiscalización están contenidas evidencias fehacientes (videos e imágenes fotográficas), siendo la resolución apelada la que señala la normativa sobre la materia, con lo que cumple los principios de motivación, congruencia y razonabilidad. Por ello, la alegación de motivación indebida carece de fundamento.

2.10. En consecuencia, al haberse constatado que el señor recurrente infringió las normas sobre neutralidad estatal, corresponde desestimar el recurso de apelación y confirmar la resolución venida en grado.

2.11. La notificación de la presente resolución debe diligenciarse según lo dispuesto en el Reglamento (ver SN 1.10.).

Por lo tanto, el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones, en uso de sus atribuciones,

RESUELVE

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por don Emerson Nolasco Delgado, gerente municipal de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, departamento de Huancavelica; y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución N° 00406-2025-JEE-HVCA/JNE, del 14 de noviembre de 2025, emitida por el Jurado Electoral Especial de Huancavelica.

2. REMITIR el presente expediente al Jurado Electoral Especial de Huancavelica, para que continúe con el trámite respectivo.

3. PRECISAR que los pronunciamientos que emita el Jurado Nacional de Elecciones serán notificados conforme a lo dispuesto en el Reglamento de notificaciones de pronunciamientos y actuaciones jurisdiccionales mediante Casilla Electrónica, aprobado con la Resolución N° 117-2025-JNE.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SS.

BURNEO BERMEJO

MAISCH MOLINA

RAMÍREZ CHÁVARRY

TORRES CORTEZ

OYARCE YUZZELLI

Clavijo Chipoco
Secretaria General

---

[1] Aprobado por la Resolución N° 0112-2025-JNE, publicada en el diario oficial El Peruano el 19 de abril de 2025.

[2] Aprobado por la Resolución N° 117-2025-JNE, publicada el 19 de abril de 2025 en el diario oficial El Peruano.

2466607-1



DIARIO OFICIAL DEL BICENTENARIO

El Peruano

Suscríbete al Diario Oficial

975 479 164 · Directo: (01) 433-2561

suscripciones@editoraperu.com.pe

www.elperuano.pe

andina
AGENCIA PERUANA DE NOTICIAS

Información noticiosa, especiales, videos, podcast y canal online.

www.andina.pe



996 410 162

ventapublicidad@editoraperu.com.pe

SEGRAF
Servicios Editoriales y Gráficos

Desarrollamos soluciones gráficas integrales



- *Libros*
- *Revistas*
- *Memorias*
- *Brochures*
- *Folletos, Dípticos*
- *Trípticos, Volantes*
- *Formatos especiales*
- *entre otros...*

998 732 784

ventasegraf@editoraperu.com.pe

www.segraf.com.pe

Editora Perú
www.editoraperu.com.pe

Av. Alfonso Ugarte N° 873 - Lima
Central Telefónica: (01) 315-0400

MINISTERIO PÚBLICO

Reincorporan a fiscal supremo titular, dan por concluida encargatura de la Fiscalía Suprema de Familia y designan fiscal supremo titular en dicho despacho

RESOLUCIÓN DE LA FISCALÍA DE LA NACIÓN N° 3704-2025-MP-FN

Lima, 10 de diciembre de 2025

VISTOS:

Los oficios N°s 00240-205-P/JNJ y 000132-2025-ARIF/JNJ, de fecha 5 de diciembre de 2025; y, la Resolución N° 713-2025-JNJ, de fecha 4 de diciembre de 2025, y;

CONSIDERANDO:

Mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3207-2016-MP-FN, de fecha 15 de julio de 2016, entre otros, se resolvió dar por concluida la designación del abogado Luis Carlos Arce Córdova, en su condición de fiscal supremo titular, en la Segunda Fiscalía Suprema Penal, por haber sido designado como representante titular del Ministerio Público ante el Jurado Nacional de Elecciones, por Resolución de la Junta de Fiscales Supremos N° 094-2016-MP-FN-JFS, de fecha 12 de julio de 2016; posteriormente, fue reelegido como representante ante dicho órgano electoral, por Resolución de la Junta de Fiscales Supremos N° 041-2020-MP-FN-JFS, de fecha 24 de julio de 2020, y luego, se dejó sin efecto la resolución antes citada, por Resolución de la Junta de Fiscales Supremos N° 069-2021-MP-FN-JFS, de fecha 27 de noviembre de 2021, debido a la declinatoria (renuncia) del abogado antes citado, presentada el 23 de junio de 2021 ante el Jurado Nacional de Elecciones y dicho organismo emitió la Resolución N° 066-2021-P/JNE, del 24 de junio de 2021, suspendiéndolo en el ejercicio del cargo de miembro titular del Pleno del Jurado Nacional de Elecciones.

Por Resolución N° 042-2021-PLENO-JNJ, de fecha 7 de julio de 2021, emitida por el Pleno de la Junta Nacional de Justicia, se resolvió, entre otros, imponer la sanción disciplinaria de destitución, por su actuación como Fiscal Supremo y representante titular del Ministerio Público ante el Jurado Nacional de Elecciones al abogado Luis Carlos Arce Córdova, al haber incurrido en las faltas muy graves previstas en los numerales 6) y 11) del artículo 47 de la Ley N° 30483-Ley de la Carrera Fiscal; ante dicho pronunciamiento, el referido magistrado interpuso recurso de reconsideración, el mismo que fue declarado infundado en todos sus extremos, conforme lo señala la Resolución N° 017-2022-PLENO-JNJ, de fecha 7 de febrero de 2022, emitida por el Pleno de la Junta Nacional de Justicia.

Que, la Primera Sala Constitucional de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el expediente N° 06970-2022-0-1801-JR-DC-05, en los seguidos por Luis Carlos Arce Córdova contra la Junta Nacional de Justicia, emitió la Resolución N° 10 de fecha 26 de noviembre de 2025, notificada a la Junta Nacional de Justicia, entre otros resolvió, lo siguiente: *"(…) 1. REVOCAR la sentencia contenida en la Resolución N° 9, de fecha 27 de marzo de 2025, que declara infundada la demanda de amparo. REFORMÁNDOLA declararon fundada en parte dicha demanda; en consecuencia, nulo el procedimiento disciplinario PD 116-2020-JNJ, así como todas las resoluciones emitidas en el marco de dicho procedimiento, incluidas las Resoluciones N° 042-2021-PLENO-JNJ, de fecha 7 de julio de 2021 y 017-2022-PLENO-JNJ, de fecha 7 de febrero de 2022; dejando a salvo la competencia de la Junta Nacional de Justicia para iniciar un nuevo procedimiento disciplinario contra el demandante; ordenar la reposición del demandante en el cargo de fiscal supremo titular que venía ejerciendo; y exonerar a la parte demandada del pago de los costos del proceso.(…)"*

Consecuentemente, la Resolución N° 713-2025-JNJ, de fecha 4 de diciembre de 2025, expedida por la Junta Nacional de Justicia, en su considerando tercero indica: "(…) mediante Oficio N° 000081-2025-PP-JNJ de fecha 2 de diciembre de 2025, la Procuraduría Pública de la Junta Nacional de Justicia remitió la Resolución N° 25, de 1 de diciembre de 2025, que contiene el auto de mandato de cumplimiento de sentencia, remitida por el Segundo Juzgado Constitucional Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Lima, en etapa de ejecución de sentencia, recaía en el expediente N° 06822-2022-0-1801-JR-DC-09, a través del cual señala que, no habiendo imposibilidad material para ejecutar lo ordenado en el proceso constitucional, resuelve oficiar a la Junta Nacional de Justicia a fin de que se cumpla con habilitar el título del señor Luis Carlos Arce Córdova; habiendo sido notificado el día 2 de diciembre de 2025; en sus propios términos señala lo siguiente: *1. OFICIAR a la demandante JUNTA NACIONAL DE JUSTICIA a fin de que cumpla con ordenar la reposición de Don Luis Carlos Arce Córdova al cargo de Fiscal Supremo Titular, que venía ejerciendo ante el Ministerio Público, debiendo para ello habilitar el Título de Fiscal Supremo Titular del Ministerio Público. 2. ORDENAR que la emplazada, a través de la dependencia correspondiente CUMPLA con lo dispuesto por el superior. 3. El presente mandato debe cumplirse en el PLAZO MAXIMO DE 05 DIAS HÁBILES bajo apercibimiento de multa, a la entidad responsable y a los funcionarios responsables por omisión de sus funciones, de conformidad con el artículo 27º, del Nuevo Código Procesal Constitucional".*

En esa línea, a través de los oficios de vistos, cursados por el señor Gino Augusto Tomas Ríos Patio, presidente de la Junta Nacional de Justicia y la señora Carmen Mirta Obando Zavala, jefa del Área de Registro de Información Funcional de la Junta Nacional de Justicia, ambos recibidos por la mesa única de partes virtual de la Secretaría General de la Fiscalía de la Nación el 05 de diciembre de 2025, se remite copia certificada de la Resolución N° 713-2025-JNJ, emitida por la Junta Nacional de Justicia, por la cual se resuelve rehabilitar el título a favor del señor Luis Carlos Arce Córdova como fiscal supremo, en cumplimiento a lo dispuesto por el Segundo Juzgado Constitucional Transitorio de Lima, de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el proceso de amparo seguido en el expediente N° 06822-2022-0-1801-JR-DC-09.

Que, actualmente, la abogada Gianina Rosa Tapia Vivas, fiscal adjunta suprema titular, designada en la Fiscalía Suprema de Familia, se encuentra encargada de la referida Fiscalía, en mérito a la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 2959-2025-MP-FN, de fecha 22 de septiembre de 2025.

En ese sentido, considerando que el artículo 158 de la Constitución Política del Estado y el artículo 64 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, señalan que el Fiscal de la Nación representa al Ministerio Público y su autoridad se extiende a todos los funcionarios que lo integran cualquiera que sea su categoría y actividad funcional especializada, le corresponde en su condición de titular del Ministerio Público dirigir, orientar y formular la política institucional, constituyendo uno de sus principales objetivos ofrecer a la sociedad un servicio fiscal eficiente y oportuno.

El numeral 4 del artículo 65 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobada por el Decreto Legislativo N° 052, modificada por el artículo único de la Ley N° 31718, establece que corresponde al Fiscal de la Nación "designar, según corresponda, a los Fiscales Titulares y Provisionales en el órgano fiscal respectivo o plaza específica sobre la base de la especialidad, experiencia, desempeño y antigüedad".

El artículo 32 de la Ley N° 30483, Ley de la Carrera Fiscal, señala que la designación de los fiscales, en todos los niveles y especialidades, se realiza en la plaza específica, para el órgano fiscal respectivo, y compete al Ministerio Público sobre la base de la especialidad.

Por lo tanto, estando a las prerrogativas y facultad concedida al Fiscal de la Nación, corresponde designar en la Fiscalía Suprema de Familia al abogado Luis Carlos Arce Córdova, en virtud a la rehabilitación de su título como fiscal supremo efectuada por la Junta

Nacional de Justicia, en cumplimiento a lo dispuesto en el proceso de amparo seguido en el expediente N° 06822-2022-0-1801-JR-DC-09; para lo cual, se deberá dar por concluida la encargatura de la Fiscalía Suprema de Familia, otorgada a la abogada Gianina Rosa Tapia Vivas, fiscal adjunta suprema titular, designada en la referida fiscalía, según el informe N° 0113-2025-MP-FN-OREF-JJCP, de fecha 10 de diciembre de 2025.

Estando a lo expuesto y de conformidad con lo establecido por los artículos 64 y 65 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobada con el Decreto Legislativo N° 052 y modificada por el artículo único de la Ley N° 31718;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- Reincorporar al abogado Luis Carlos Arce Córdova, como fiscal supremo titular del Ministerio Público, en virtud a la rehabilitación de su título por la Junta Nacional de Justicia a través de la Resolución N° 713-2025-JNJ, de fecha 4 de diciembre de 2025, efectuada en cumplimiento de lo dispuesto en el proceso de amparo seguido en el expediente N° 06822-2022-0-1801-JR-DC-09.

Artículo Segundo.- Dar por concluida la encargatura de la Fiscalía Suprema de Familia, otorgada a la abogada Gianina Rosa Tapia Vivas, fiscal adjunta suprema titular, designada en la referida fiscalía, materia de la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 2959-2025-MP-FN, de fecha 22 de septiembre de 2025.

Artículo Tercero.- Designar al abogado Luis Carlos Arce Córdova, fiscal supremo titular, en la Fiscalía Suprema de Familia.

Artículo Cuarto.- Disponer la notificación de la presente resolución a la Junta Nacional de Justicia, Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la República, Fiscalías Supremas, Presidencias de las Juntas de Fiscales Superiores de los Distritos Fiscales a nivel nacional, Coordinadores Nacionales de las fiscalías especializadas, penales y de familia, Coordinadores de los Equipos Especiales, Gerencia General, Oficina de Registro y Evaluación de Fiscales, Oficina General de Planificación y Presupuesto, Oficina General de Potencial Humano, Oficina de Imagen Institucional, Oficina General de Tecnologías de la Información y a los fiscales mencionados.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

TOMÁS ALADINO GÁLVEZ VILLEGAS
Fiscal de la Nación (i)

2466961-1

SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y ADMINISTRADORAS PRIVADAS DE FONDOS DE PENSIONES

Modifican Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos

RESOLUCIÓN SBS N° 04345-2025

Lima, 10 de diciembre de 2025

EL SUPERINTENDENTE DE BANCA, SEGUROS Y ADMINISTRADORAS PRIVADAS DE FONDOS DE PENSIONES

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 182 de la Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros - Ley N° 26702 y sus normas modificatorias, en adelante Ley General, señala que los depósitos, títulos valores u otros bienes de los clientes que permanezcan en una empresa del sistema financiero durante diez años, sin que se haga nuevas imposiciones ni se retire parte de ellos o de sus intereses y sin que medie reclamación durante ese lapso, al igual que los respectivos rendimientos, constituyen recursos del Fondo de Seguro de Depósitos;

Que, mediante Resolución SBS N° 0657-99 y sus modificatorias, se aprobaron las Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos, las cuales establecen la regulación del funcionamiento y operaciones del referido Fondo;

Que, resulta necesario precisar el tratamiento aplicable a los depósitos, títulos valores u otros bienes inmovilizados, a fin de garantizar una adecuada interpretación de los supuestos de inacción que habilitan su transferencia al Fondo de Seguro de Depósitos;

Que, en ese sentido, resulta necesario modificar las Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos, para especificar que, respecto a los depósitos, títulos valores u otros bienes inmovilizados, las cláusulas de renovación automática pactadas entre las partes constituyen nuevas imposiciones, en tanto reflejan la voluntad expresa de continuar con la relación contractual, y por tanto no deben ser consideradas como parte del período de inmovilización. Asimismo, los depósitos, títulos valores o bienes con restricciones para su libre disposición, no podrán ser calificados como inactivos mientras dure dicha limitación, debiendo iniciarse el cómputo del plazo de inmovilización únicamente desde el momento en que sea legalmente posible su libre disposición;

Que, para la transferencia de los activos al Fondo de Seguro de Depósitos se debe de cumplir ciertos criterios para la búsqueda de titular o beneficiario de dichos depósitos, a efectos de que puedan llevar a cabo el retiro o cancelación dentro de los plazos establecidos;

Que, al respecto, resulta necesario modificar las Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos, para establecer un criterio adicional para la búsqueda de aquellos depositantes que tengan activos cuyo valor supere las diez (10) UIT, a fin de que las empresas realicen un esfuerzo adicional para contactar con los clientes a través de una búsqueda activa de datos de contacto en redes sociales y otras fuentes de información pública;

Que, el artículo 182 de la Ley General, al referirse a los bienes inmovilizados por un período superior a diez años señala que estos bienes constituyen recursos del Fondo de Seguro de Depósitos, sin establecer disposiciones sobre su titularidad, por lo cual el Fondo no adquiere la propiedad de tales bienes, sino que los administra como parte de sus recursos, sin que ello implique un cambio en su régimen de propiedad;

Contando con el visto bueno de las Superintendencias Adjuntas de Banca y Microfinanzas y de Regulación y Jurídica; y,

En uso de las atribuciones conferidas en los numerales 7 y 9 del artículo 349 de la Ley General, y sobre la base de lo señalado en la Trigésima Segunda Disposición Final y Complementaria de la Ley General;

RESUELVE:

Artículo Primero.- Modificar las Normas para la cobertura, recursos y pago de imposiciones cubiertas del Fondo de Seguro de Depósitos, aprobadas por Resolución SBS N° 657-99 y sus modificatorias, conforme a lo siguiente:

1. Sustituir el numeral 1) del artículo 13 “Activos objeto de transferencia” y el numeral 4) del artículo 14 “Procedimiento de Transferencia”, por lo siguiente:

“Artículo 13°.- ACTIVOS OBJETO DE TRANSFERENCIA

1) Los depósitos, títulos valores u otros bienes inmovilizados por diez años a que se refiere el artículo 182° de la Ley General. Para la identificación de estos debe tenerse en cuenta los siguientes criterios:

a) Las renovaciones automáticas pactadas con relación a dichos bienes se consideran nuevas imposiciones a las que hace referencia el artículo 182° de la Ley General, en la medida que dichas renovaciones corresponden a la voluntad de las partes plasmada en las cláusulas correspondientes. El cómputo del plazo de inmovilización se iniciará a partir del momento en que cesen las renovaciones.

b) Los depósitos, títulos valores o bienes que tienen restricciones para su libre disposición, no pueden ser considerados dentro de los supuestos de inacción para efectos de la aplicación del artículo 182° de la Ley General mientras dure la medida o restricción. La contabilización del plazo de inmovilización se realiza desde la oportunidad en que sea legalmente factible su libre disposición."

"Artículo 14°.- PROCEDIMIENTO DE TRANSFERENCIA

(…)

4) En el caso de activos a que se refiere el artículo anterior distintos de dinero en efectivo, el Fondo puede pactar la celebración de un contrato de comisión de confianza con la empresa que debe efectuar la transferencia, para poder realizarlos a valor razonable y transferir al Fondo el producto de dicha realización neto de los costos incurridos. Asimismo, tratándose de activos que no sean susceptibles de realización ni sean de utilidad para los fines del Fondo, la empresa procede conforme le instruya el Fondo en cada caso concreto, no correspondiendo su entrega al Fondo. Mediante oficio múltiple se dictarán las disposiciones operativas necesarias para tal fin.

Para ambos supuestos contemplados en el párrafo anterior, se requiere que la empresa haya pactado dicha posibilidad en los contratos que suscriba con sus clientes."

2. Incorporar como último párrafo del numeral 1) del artículo 14 "Procedimiento de Transferencia", lo siguiente:

"Artículo 14°.- PROCEDIMIENTO DE TRANSFERENCIA

1)

(…)

En el caso de los activos cuyo valor supere las diez (10) UIT o su equivalente en dólares, además de utilizar la información con que las empresas cuenten respecto de sus clientes, deben realizar una búsqueda de información de contacto contenida en fuentes accesibles para el público. Las empresas deben contar el sustento que demuestre que la búsqueda de información ha sido efectivamente realizada."

Artículo Segundo.- La presente Resolución entra en vigencia al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

SERGIO JAVIER ESPINOSA CHIROQUE
Superintendente de Banca, Seguros y AFP

2466786-1

GOBIERNOS LOCALES

MUNICIPALIDAD DE PUENTE PIEDRA

Designan Ejecutor Coactivo de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra

RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA
N° 080-2025-ALC/MDPP

Puente Piedra, 2 de diciembre de 2025

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA

POR CUANTO:

Estando a lo expuesto, y en uso de las facultades conferidas en el numeral 6 del artículo 20 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, lo dispuesto en artículo 7 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 26979, Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva; y de conformidad al Informe N° 0863-2025/MDPP-OGAF-OGTH, de la Oficina de Gestión del Talento Humano; el Proveído N° 00641-2025-GM/MDPP, de la Gerencia Municipal, y;

RESUELVE:

Artículo Primero.- DESIGNAR, en el cargo de Ejecutor Coactivo de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra a la Abg. ITURRY BERNALES NOELIA DEL PILAR, identificada con DNI 43477085, bajo el Régimen de Contratación Administrativa de Servicio – CAS regulado por el Decreto Legislativo N° 1057, ganadora a través del Procedimiento de Contratación CAS N° 005-2025-CEPPCAS-MDPP, quien ejercerá sus funciones de acuerdo a las facultades que le otorga la Ley específica de la materia, a partir del 02 de diciembre de 2025.

Artículo Segundo.- ENCARGAR el cumplimiento de la presente Resolución, a la Gerencia de Administración Tributaria, la Subgerencia de Recaudación y Ejecución Coactiva, la Oficina de Gestión del Talento Humano y demás unidades orgánicas que resulten competentes, el fiel cumplimiento del referido acto resolutivo, que será publicado en el Diario Oficial El Peruano.

Regístrese, comuníquese y cúmplase.

RENNAN SAMUEL ESPINOZA ROSALES
Alcalde

2465282-1

MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

Condecoran con la Medalla al Mérito de la "Orden Santiago Apóstol"

ACUERDO DE CONCEJO
Nº 110-2025-ACSS

Santiago de Surco, 5 de diciembre de 2025

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

POR CUANTO: El Concejo Municipal de Santiago de Surco, en sesión extraordinaria de la fecha;

VISTO: El Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco, entre otros documentos; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Acuerdo de Concejo Nº 96-96-ACSS de fecha 11.07.1996, se aprobó la creación de la Condecoración "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" de la Municipalidad de Santiago de Surco;

Que, mediante el Decreto de Alcaldía Nº 007-2000-MSS de fecha 12.12.2000, modificado por los Decretos de Alcaldía Nº 07-2004-MSS, Nº 17-2007-MSS, Nº 19-2012-MSS y Nº 09-2021-MSS, se aprueba el Texto Único del Reglamento de la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL de la Municipalidad de Santiago de Surco, el mismo que en su artículo 9º crea la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol;

Que, mediante Acuerdo de Concejo Nº 25-2023-ACSS de fecha 08.03.2023, se designó a los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, para el presente año;

Que, los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, en Sesión de la Comisión del 01.12.2025, han procedido a evaluar a las personalidades propuestas a fin de alcanzar al Concejo la lista de candidatos elegibles para la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL, en esta oportunidad con la Medalla al Mérito, Medalla Vecinal y Medalla Cívica, a entregarse en la Sesión Solemne de Concejo a celebrarse con ocasión del 95° Aniversario Patrio;

Estando al Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco y de conformidad con lo dispuesto por Decreto de Alcaldía N° 007-2000-MSS y modificatorias, el Concejo Municipal luego de evaluar la propuesta y sometida a votación adoptó por UNANIMIDAD, con dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta, el siguiente:

ACUERDO:

Condecorar con la MEDALLA AL MÉRITO de la "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" con ocasión de conmemorarse el 96° Aniversario del distrito de Santiago de Surco a:

HAMLET AUCCAPUCLLA JAIMES

Servidor de la Municipalidad de Santiago de Surco, adscrito al área de seguridad ciudadana. La entrega de la medalla, se realiza en reconocimiento a su valerosa acción como miembro del servicio de serenazgo de la Municipalidad de Santiago de Surco, al frustrar el robo de un vehículo de placa BTK-299, recuperándolo para su propietaria Katherine Flores Alluca. Este premio reconoce al servicio de Serenazgo Municipal que realizan hombres y mujeres, fortaleciendo las acciones de vigilancia pública y apoyo en atención de emergencias, así como auxilio y asistencia al ciudadano y cooperación con las entidades públicas que la requieran, en materia de seguridad ciudadana.

POR TANTO:

Mando se registre, comunique y cumpla.

CARLOS BRUCE MONTES DE OCA
Alcalde

2466872-1

Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol"

ACUERDO DE CONCEJO
Nº 111-2025-ACSS

Santiago de Surco, 5 de diciembre de 2025

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

POR CUANTO: El Concejo Municipal de Santiago de Surco, en sesión extraordinaria de la fecha;

VISTO: El Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco, entre otros documentos; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Acuerdo de Concejo Nº 96-96-ACSS de fecha 11.07.1996, se aprobó la creación de la Condecoración "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" de la Municipalidad de Santiago de Surco;

Que, mediante el Decreto de Alcaldía Nº 007-2000-MSS de fecha 12.12.2000, modificado por los Decretos de Alcaldía Nº 07-2004-MSS, Nº 17-2007-MSS, Nº 19-2012-MSS y Nº 09-2021-MSS, se aprueba el Texto Único del Reglamento de la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL de la Municipalidad de Santiago de Surco, el mismo que en su artículo 9º crea la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol;

Que, mediante Acuerdo de Concejo Nº 25-2023-ACSS de fecha 08.03.2023, se designó a los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, para el presente año;

Que, los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, en Sesión de la Comisión del 01.12.2025, han procedido a evaluar a las personalidades propuestas a fin de alcanzar al Concejo la lista de candidatos elegibles para la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL, en esta oportunidad con la Medalla al Mérito, Medalla Vecinal y Medalla Cívica, a entregarse en la Sesión Solemne de Concejo a celebrarse con ocasión del 95° Aniversario Patrio;

Estando al Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco y de conformidad con lo dispuesto por Decreto de Alcaldía N° 007-2000-MSS y modificatorias, el Concejo Municipal luego de evaluar la propuesta y sometida a votación adoptó por UNANIMIDAD, con dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta, el siguiente:

ACUERDO:

Condecorar con la MEDALLA CÍVICA de la "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" con ocasión de conmemorarse el 96° Aniversario del distrito de Santiago de Surco a:

DR. URIEL GARCÍA CÁCERES

Se le entrega la Medalla Cívica por su trayectoria y valioso aporte a la ciencia.

Uriel García Cáceres, es médico, científico, historiador y político. Estudió en la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Su principal contribución para el conocimiento se encuentra en el campo de la paleopatología, mejorando el entendimiento sobre las patologías del antiguo Perú, como es el caso de la fase verrucosa de la bartonelosis o enfermedad de Carrión.

Con sus 103 años, es hoy un símbolo vivo de la medicina que sigue exhibiendo gran lucidez y sabiduría en conversaciones, artículos y libros. Es fundador de la Universidad Peruana Cayetano Heredia y ha escrito obras relacionadas con la medicina y la historia, como "Juan del Valle y Caviedes: cronista de la medicina" (1999), "La magia de Unanue" (2010) y "Las aventuras de Hiram Bingham" (2016).

Ha ejercido cargos públicos como regidor de Lima (1984-1986) y ministro de Salud (1980-1982). En el ejercicio de este último cargo logró combatir y disminuir la mortalidad infantil por deshidratación con las sales de rehidratación que sabiamente bautizó como Bolsitas Salvadoras, las mismas que continúan salvando vidas y son un modelo internacional.

POR TANTO:

Mando se registre, comunique y cumpla.

CARLOS BRUCE MONTES DE OCA
Alcalde

2466873-1

Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol"

ACUERDO DE CONCEJO
Nº 112-2025-ACSS

Santiago de Surco, 5 de diciembre de 2025

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

POR CUANTO: El Concejo Municipal de Santiago de Surco, en sesión extraordinaria de la fecha;

VISTO: El Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco, entre otros documentos; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Acuerdo de Concejo Nº 96-96-ACSS de fecha 11.07.1996, se aprobó la creación de la Condecoración "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" de la Municipalidad de Santiago de Surco;
Que, mediante el Decreto de Alcaldía Nº 007-2000-MSS de fecha 12.12.2000, modificado por los Decretos de Alcaldía Nº 07-2004-MSS, Nº 17-2007-MSS, Nº 19-2012-MSS y Nº 09-2021-MSS, se aprueba el Texto Único del Reglamento de la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL de la Municipalidad de Santiago de Surco, el mismo que en su artículo 9º crea la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol;
Que, mediante Acuerdo de Concejo Nº 25-2023-ACSS de fecha 08.03.2023, se designó a los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, para el presente año;
Que, los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, en Sesión de la Comisión del 01.12.2025, han procedido a evaluar a las personalidades propuestas a fin de alcanzar al Concejo la lista de candidatos elegibles para la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL, en esta oportunidad con la Medalla al Mérito, Medalla Vecinal y Medalla Cívica, a entregarse en la Sesión Solemne de Concejo a celebrarse con ocasión del 95° Aniversario Patrio;
Estando al Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco y de conformidad con lo dispuesto por Decreto de Alcaldía N° 007-2000-MSS y modificatorias, el Concejo Municipal luego de evaluar la propuesta y sometida a votación adoptó por UNANIMIDAD, con dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta, el siguiente:

ACUERDO:

Condecorar con la MEDALLA CÍVICA de la "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" con ocasión de conmemorarse el 96° Aniversario del distrito de Santiago de Surco a:

MARÍA DENISSE DIBÓS SILVA

Se le entrega la Medalla Cívica por su trayectoria y valioso aporte a la cultura.
María Denisse Dibós Silva es actriz, guionista, directora, productora de teatro, bailarina y profesora de música. Dirige Preludio Asociación Cultural, con la cual ha presentado varios musicales, incluidos La novicia rebelde, Jesucristo Superstar, Don Quijote de la Mancha, Cabaret, El chico de Oz, entre otros. En los últimos dos años presentó con rotundo éxito las obras Déjame que te cuente, El Principito, Madres, De mutuo desacuerdo y Querido Evan Hansen en el Teatro Municipal de Surco.
Denisse, es la hija menor del exalcalde de Lima Eduardo Dibós Chappuis y nieta del también exalcalde de Lima Eduardo Dibós Dammert. Se preparó para ser pianista, pero una lesión en la mano le hizo cambiar el rumbo de su carrera hacia la actuación. Es una gran representante de la cultura.
En el año 2017 fue diagnosticada con el cáncer de mama. Luego de sobreponerse a su nueva realidad, adquirió mayor fuerza y hoy es vocera de la Campaña Rosa de The Estée Lauder Companies, que promueva la prevención de esta terrible enfermedad.

POR TANTO:

Mando se registre, comunique y cumpla.

CARLOS BRUCE MONTES DE OCA
Alcalde

2466875-1

Condecoran con la Medalla Cívica de la "Orden Santiago Apóstol"

ACUERDO DE CONCEJO
Nº 113-2025-ACSS

Santiago de Surco, 5 de diciembre de 2025

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO

POR CUANTO: El Concejo Municipal de Santiago de Surco, en sesión extraordinaria de la fecha;

VISTO: El Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco, entre otros documentos; y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Acuerdo de Concejo Nº 96-96-ACSS de fecha 11.07.1996, se aprobó la creación de la Condecoración "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" de la Municipalidad de Santiago de Surco;
Que, mediante el Decreto de Alcaldía Nº 007-2000-MSS de fecha 12.12.2000, modificado por los Decretos de Alcaldía Nº 07-2004-MSS, Nº 17-2007-MSS, Nº 19-2012-MSS y Nº 09-2021-MSS, se aprueba el Texto Único del Reglamento de la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL de la Municipalidad de Santiago de Surco, el mismo que en su artículo 9º crea la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol;
Que, mediante Acuerdo de Concejo Nº 25-2023-ACSS de fecha 08.03.2023, se designó a los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, para el presente año;
Que, los miembros de la Comisión Especial de la Orden Santiago Apóstol, en Sesión de la Comisión del 01.12.2025, han procedido a evaluar a las personalidades propuestas a fin de alcanzar al Concejo la lista de candidatos elegibles para la Condecoración ORDEN SANTIAGO APÓSTOL, en esta oportunidad con la Medalla al Mérito, Medalla Vecinal y Medalla Cívica, a entregarse en la Sesión Solemne de Concejo a celebrarse con ocasión del 95° Aniversario Patrio;
Estando al Dictamen N° 02-2025 de la Comisión Especial de la "Orden Santiago Apóstol" de la Municipalidad de Santiago de Surco y de conformidad con lo dispuesto por Decreto de Alcaldía N° 007-2000-MSS y modificatorias, el Concejo Municipal luego de evaluar la propuesta y sometida a votación adoptó por UNANIMIDAD, con dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta, el siguiente:

ACUERDO:

Condecorar con la MEDALLA CÍVICA de la "ORDEN SANTIAGO APÓSTOL" con ocasión de conmemorarse el 96° Aniversario del distrito de Santiago de Surco a:

ERASMO WONG LU

Se le entrega la Medalla Cívica por su trayectoria empresarial y valioso aporte al desarrollo del país.
Erasmo Jesús Rolando Wong Lu, es un ingeniero civil y empresario peruano. Estudió ingeniería civil en la Universidad Nacional de Ingeniería, pero al igual que sus hermanos menores trabajó desde pequeño en el negocio de sus padres, las tiendas Wong. Tras la venta de los supermercados Wong y Metro a Cencosud en 2007, pasó a operar otros negocios.
Erasmo Wong Lu, creó en 1999 la Asociación Peruana China (APCH). A nivel empresarial, adquirió la cadena de restaurantes Mediterráneo. En el año 2009, fundó Plaza Norte, y posteriormente Mall del Sur, que actualmente opera. En noviembre de 2015 el empresario lanzó Willax Productora S.A.C., con la que busca hacerse un lugar en el medio televisivo que actualmente es el canal Willax Televisión.

POR TANTO:

Mando se registre, comunique y cumpla.

CARLOS BRUCE MONTES DE OCA
Alcalde

2466878-1

PROVINCIAS

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLAN

Aprueban primera inscripción de dominio de inmueble de la municipalidad ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos

ACUERDO DE CONCEJO
Nº 094-2025-MDC/A

Pueblo Nuevo de Colán, 14 de octubre del 2025

VISTOS:

El Informe Nº 368-2025-MDC-UFPUyC/JFVC, de fecha 30 de setiembre de 2025, de la Unidad Funcional de Planeamiento y Catastro; el Informe Nº 904-2025-MDC- GDTI/ARR-J, de fecha 29 de setiembre de 2025, de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura, el Informe Nº 324-2025-MDC-OGAJ, de fecha 03 de octubre de 2025, de la Oficina General de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, la Constitución Política del Estado reformada por la Ley Nº 30305, en su artículo 194 establece que las Municipalidades son los órganos de gobierno local con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia; y,
Que, la Ley Nº 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, establece:

Artículo 39º.- NORMAS MUNICIPALES:
Los concejos municipales ejercen sus funciones de gobierno mediante la aprobación de ordenanzas y acuerdos. Los asuntos administrativos concernientes a su organización interna, los resuelven a través de resoluciones de concejo (…).

Artículo 41º.- ACUERDOS Los acuerdos son decisiones, que toma el concejo, referidas a asuntos específicos de interés público, vecinal o institucional, que expresan la voluntad del órgano de gobierno para practicar un determinado acto o sujetarse a una conducta o norma institucional.

SUBCAPÍTULO II
LOS BIENES MUNICIPALES

Artículo 56.- BIENES DE PROPIEDAD MUNICIPAL
Son bienes de las municipalidades:
1. Los bienes inmuebles y muebles de uso público destinados a servicios públicos locales. (…)

Artículo 58.- INSCRIPCIÓN DE BIENES MUNICIPALES EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD
Los bienes inmuebles de las municipalidades a que se refiere el presente capítulo, se inscriben en los Registros Públicos, a petición del alcalde y por el mérito del acuerdo de concejo correspondiente.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS.
(…)
Octava.- Los predios que correspondan a las municipalidades en aplicación de la presente ley se inscriben en el Registro de Predios por el sólo mérito del acuerdo de concejo que lo disponga, siempre que no se encuentren inscritos a favor de terceros. En este único supuesto, la regularización de la titularidad municipal estará exonerada del pago de derechos registrales, siempre que se efectúe en el plazo de un año a partir de la vigencia de la presente ley (…);

Que, la Ley Nº 29618 - Ley que establece la Presunción de que el Estado es Poseedor de los Inmuebles de su Propiedad y Declara Imprescriptibles los Bienes Inmuebles de Dominio Privado Estatal, en su artículo 1º establece: "La Presunción de la posesión del Estado respecto de los inmuebles de su propiedad. Se presume que el Estado es poseedor de todos los inmuebles de su propiedad (…);
Por su parte, la Única Disposición Complementaria Transitoria de la Ley Nº 29618 - Ley que Establece la Presunción de que el Estado es Poseedor de los Inmuebles de su Propiedad y Declara Imprescriptibles los Bienes Inmuebles de Dominio Privado Estatal, señala: "Aplicación de la Ley Nº 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, y su reglamento - Las personas naturales o jurídicas que, a la fecha de la entrada en vigencia de la presente ley, se encuentren ocupando inmuebles de propiedad estatal, con excepción de bienes municipales, que cumplan con los requisitos establecidos en la Ley Nº 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes estatales, y su reglamento pueden acogerse a los mecanismos de compraventa a valor comercial establecidos en dichas normas";
Que, el artículo 9, del Texto Único Ordenado de la Ley 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, referido a los Gobiernos regionales y gobiernos locales señala lo siguiente: "Los actos que ejecuten los gobiernos regionales, respecto de los bienes de su propiedad, se rigen por lo dispuesto en la Ley Nº 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, y la presente Ley, así como por su reglamento, en lo que fuera aplicable, estando obligados a remitir a la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales - SBN información de los referidos bienes para su registro en el Sistema de Información Nacional de Bienes Estatales - SINABIP";
Que, los actos que realizan los gobiernos locales, respecto de los bienes de su propiedad, así como los de dominio público que se encuentran bajo su administración, se ejecutan conforme a la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, la Ley 29151 y su reglamento, en lo que fuera aplicable, estando obligados a remitir a la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales información de los referidos bienes para su registro en el Sistema de Información Nacional de Bienes Estatales – SINABIP;
Que, en ese marco, la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro a través del INFORME Nº 368-2025-MDC-UFPUYC/JFVC del 30 de setiembre de 2025, informa lo siguiente:

"(…) según Certificado de Búsqueda Catastral emitido por la SUNARP - Zona Registral Nº 1 - Oficina de Piura, de fecha 04/09/2025 (Publicidad Nº 5761827). El predio materia de consulta, ubicado en el distrito de Colán, provincia de Paita y departamento de Piura, **no tiene antecedente registral**, respecto a los siguientes linderos y medidas:

Por el Norte: Con Jr. Huascar y Terrenos de Terceros (Zona Urbana del C.P Pueblo Nuevo), en línea quebrada en tres tramos y miden:

P4-P3	con	24.70 ml
P3-P2	con	12.81 ml
P2-P1	con	26.42 ml

Por el Este: Con Terrenos de Terceros (Zona Urbana del C.P Pueblo Nuevo), en línea quebrada en cinco tramos y miden:

P1-P16	con	47.20 ml
P16-P15	con	20.81 ml
P15-P14	con	16.64 ml
P14-P13	con	5.00 ml
P13-P12	con	16.12 ml

Por el Sur: Con Terrenos de Terceros, (Terreno Agrícola), en línea quebrada en dos tramos y miden:

P12-P11 con 43.32 ml
P11-P10 con 12.65 ml

Por el Oeste: Con Vía Costanera, en línea quebrada en seis tramos y miden

P10-P9 con 12.37 ml
P9-P8 con 13.93 ml
P8-P7 con 17.80 ml
P7-P6 con 25.61 ml
P6-P5 con 38.90 ml
P5-P4 con 19.21 ml

Datos Técnicos:

Área: 6708,50 M2
Perímetro: 353.50 ML

CUADRO DE CONSTRUCCIÓN					
COORDENADAS WGS 84-ZONA: 17 SUR					
VÉRTICE	LADO	DISTANCIA	ÁNGULO	ESTE	NORTE
P1	P1-P2	26.42	83º5´30´´	493176.0000	9457528.0000
P2	P2-P3	12.81	279º11´2´´	493153.0000	9457541.0000
P3	P3-P4	24.70	83º5´59´´	493161.0000	9457551.0000
P4	P4-P5	19.21	109º34´51´´	493140.0000	9457564.0000
P5	P5-P6	38.90	174º42´5´´	493125.0000	9457552.0000
P6	P6-P7	25.61	172º37´5´´	493097.0000	9457525.0000
P7	P7-P8	17.80	179º29´51´´	493081.0000	9457505.0000
P8	P8-P9	13.93	162º52´49´´	493070.0000	9457491.0000
P9	P9-P10	12.37	172º59´55´´	493065.0000	9457478.0000
P10	P10-P11	12.65	94º23´55´´	493062.0000	9457462.0000
P11	P11-P12	43.32	180º25´6´´	493074.0000	9457462.0000
P12	P12-P13	16.12	100º53´30´´	493115.0000	9457448.0000
P13	P13-P14	5.00	277º7´30´´	493123.0000	9457462.0000
P14	P14-P15	16.64	85º51´55´´	493127.0000	9457459.0000
P15	P14-P1	20.81	182º28´57´´	493136.0000	9457473.0000
P16	P14-P1	47.20	181º10´00´´	493148.0000	9457490.0000

En ese contexto, después de un análisis técnico y legal, concluye y recomienda:

(…)

3.1.- **Requerir**, opinión legal a la Oficina General de Asesoría Jurídica, con la finalidad de realizar el procedimiento de saneamiento físico legal establecido en el TUO de la Ley Nº 29151, aprobado mediante D.S Nº 019-2019- VIVIENDA y el reglamento de la Ley Nº 29151, aprobado mediante D.S Nº 008-2021-VIVIENDA, sobre la Inmatriculación como Primera Inscripción de Dominio del área 6,708.50 m2 y perímetro 353.50 ml, ante el Registro de Predios de la Zona Registral Nº I Sede Piura - SUNARP a favor del Estado representado por la Municipalidad Distrital de Colán ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera de por medio con Dren pluvial del centro poblado Pueblo Nuevo de Colán, del distrito de Colán, provincia de Paita, departamento de Piura, del predio denominado **CAMPO DEPORTIVO GEANCARLO, para el Proyecto "Creación del Servicio de Práctica Deportiva y/o Recreativa en Campo Deportivo Geancarlo del Centro Poblado San Lucas (Pueblo Nuevo de Colán), distrito de Colán de la provincia de Paita del departamento de Piura", con Código de Idea Nº 382454**.

3.2.- Precisar que es indispensable contar con la TITULARIDAD DEL PREDIO y de esta manera con la **DISPONIBILIDAD DE TERRENO**, para que posteriormente este gobierno local, pueda ejecutar proyectos de inversión pública sobre el área mencionada.

(…)

Que, en esa línea, con INFORME Nº 904-2025-GDTI/ARR del 29 de setiembre de 2025 de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura, hace suyo el INFORME Nº 368-2025-MDC-UFPUyC/JFVC del 30 de setiembre de 2025 de la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro;

Que, según la información técnica del predio, proporcionada por la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro, este cuenta con la siguiente información técnica:

DESCRIPCIÓN DEL TERRENO						
DENOMINACIÓN	UBICACIÓN	ÁREA DEL TERRENO	PERÍMETRO	LINDEROS	PARTIDA REGISTRAL	ACTO
Campo Deportivo Geancarlo	Centro Poblado Pueblo Nuevo, Distrito Colán, Provincia Paita, Departamento Piura	6708.50 M2	353.50 ml	**Por el Norte**: Con Terrenos de Terceros (Zona Urbana del C.P Pueblo Nuevo). **Por el Este**: Con terrenos de Terceros (Zona Urbana del C.P Pueblo Nuevo). **Por el Sur**: Con Terrenos de Terceros (Terreno Agrícola). Por el Oeste: Con Vía Costanera.	NO CUENTA CON PARTIDA REGISTRAL	PRIMERA INSCRIPCIÓN DE DOMINIO Y/O INMATRICULACIÓN CON AFECTACIÓN EN USO

Que, mediante Informe Nº 324-2025-MDC-OGAJ del 03 de octubre de 2025, la Oficina General de Asesoría Jurídica, expresó que:

Que, considerando que el predio municipal ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera, de por medio con dren pluvial del Centro Poblado San Lucas (Pueblo Nuevo de Colán) del Distrito de Colán, Provincia de Paita y Departamento de Piura, con un área de 6,277 m2 y perímetro 326.81 ml, conforme lo informado por la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro, no se encuentra inscrito registralmente a nombre de la Municipalidad Distrital de Colán, corresponde considerar lo establecido en la Ley Orgánica de Municipalidades Nº 27972, que en su artículo 56º dispone que son bienes municipales los bienes muebles e inmuebles de uso público destinados a servicios públicos locales, los aportes provenientes de las habilitaciones urbanas, entre otros. Asimismo, la indicada Ley, en su artículo 58º, referido a la Inscripción de Bienes Municipales en el registro de la Propiedad, establece que, los bienes inmuebles de las municipalidades a que se refiere el presente capitulo, se inscriben en los Registros Públicos, a petición del alcalde y por el mérito del acuerdo del concejo correspondiente;

Que, en ese marco, el artículo 18º del TUO de la Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, aprobado con Decreto Supremo Nº 019-2019- VIVIENDA, dispone la obligatoriedad de efectuar la primera inscripción de dominio y otras acciones de saneamiento por parte de las entidades que conforman el Sistema Nacional de Bienes Estatales, hasta su inscripción en el Registro de Predios y su registro en el SINABIP, conforme a las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. Por el parte el artículo 20.- Inscripción de bienes inmuebles de las Municipalidades,

numeral 20.1, establece que las Municipalidades efectúan el saneamiento de los bienes de su propiedad y los de dominio público bajo su administración, indicados en el artículo 56 de la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, conforme a la Octava Disposición Complementaria de la citada ley. Asimismo, el artículo 22 señala los actos comprendidos en el procedimiento especial de saneamiento físico legal de bienes inmuebles estatales: 22.1 El procedimiento especial de saneamiento físico legal de los bienes inmuebles estatales que se realiza al amparo de la presente norma, comprende los actos siguientes:

a) **Primera inscripción de dominio**.
b) Inscripción y/o aclaración de dominio.

Que, ahora bien, siendo que de conformidad con lo establecido en el Art. 9º del TUO[1] de la Ley Nº 29151, en el sentido que los gobiernos locales, respecto de los bienes de su propiedad, así como los de dominio público que se encuentran bajo su administración, se ejecutan conforme a la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, y a la presente Ley y su reglamento, en lo que fuera aplicable; en dicho contexto, el artículo 56º numeral 1, de la Ley Nº 27972 indica que, son bienes de las municipalidades los bienes inmuebles y muebles de uso público destinados a servicios públicos locales y en su artículo 58º referido a la Inscripción de Bienes Municipales en el registro de la Propiedad, concordante con el primer párrafo de la Octava Disposición Complementaria de este mismo dispositivo legal, establece que los bienes inmuebles de las municipalidades, se inscriben en los Registros Públicos, a petición del alcalde y por el mérito del acuerdo del Concejo correspondiente, siempre que no se encuentren inscritos a favor de terceros;

Que **es obligación de las entidades de efectuar la primera inscripción de dominio** y considerando conforme a lo informado por la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro, que en cumplimiento de la norma se ha identificado al predio, mismo que en el presente caso se encuentra ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera, de por medio con Dren pluvial del Centro Poblado Pueblo Nuevo de Colán, del Distrito de Colán, Provincia de Paita y Departamento de Piura, con un área de 6,708.50 m2 y Perímetro de 353.50 ml, no cuenta con inscripción registral, conforme el plano perimétrico - ubicación y localización y la Memoria Descriptiva, por lo que resulta necesario proceder al saneamiento físico legal, para lo cual se debe derivar el presente expediente a la Comisión de Organización del Espacio Físico y Uso del Suelo, Desarrollo Económico y Local para la emisión del dictamen correspondiente y luego se proceda a elevarlo al Pleno del Concejo para que conforme a sus facultades conferida en la Ley Orgánica de Municipalidades Nº 27972, determine lo pertinente";

Que, por los fundamentos precedentemente expuestos, la Oficina General de Asesoría Jurídica, opina que: Resulta necesario proceder al saneamiento físico legal del inmueble ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera, de por medio con Dren pluvial del Centro Poblado Pueblo Nuevo de Colán del Distrito de Colán, Provincia de Paita y Departamento de Piura, con un área de 6,708.50 m2 y perímetro de 353.50 ml; por lo cual se debe derivar el presente expediente a la Comisión de Comisión de Organización del Espacio Físico y Uso del Suelo, Desarrollo Económico y Local para la emisión del dictamen correspondiente y luego se proceda a elevarlo al Pleno del Concejo para que conforme a sus facultades conferida en la Ley Orgánica de Municipalidades Nº 27972, determine lo pertinente", en cuanto a:

APROBAR la Primera Inscripción de Dominio ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos - SUNARP - Zona Registral Nº 01 Sede Piura - Oficina Registral de Piura, del predio denominado Campo Deportivo Geancarlo, ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera, de por medio con Dren pluvial del Centro Poblado Pueblo Nuevo de Colán del Distrito de Colán, Provincia de Paita y Departamento de Piura, con un área de 6,277 m2 y perímetro de 326.81 ml; Inmueble que se encuentra comprendido dentro de los supuestos indicados en la Ley Nº 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades SUBCAPÍTULO II.- LOS BIENES MUNICIPALES. Artículo 56.- BIENES DE PROPIEDAD MUNICIPAL. - inciso 1) Los bienes inmuebles y muebles de uso público destinados a servicios públicos locales y artículo 58º.- INSCRIPCIÓN DE BIENES MUNICIPALES EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD. - Los bienes inmuebles de las municipalidades a que se refiere el presente capitulo, se inscriben en los Registros Públicos, a petición del alcalde y por el mérito del Acuerdo de Concejo correspondiente.

Que, por tales consideraciones la Municipalidad Distrital de Colán, en Sesión Ordinaria de fecha 09 de octubre de 2025, convocada y presidida por el Señor Alcalde y con asistencia del 100% de los Integrantes del Concejo Municipal, se aprobó por unanimidad la Primera Inscripción de Dominio ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos – SUNARP.

Por las razones expuestas y a las atribuciones conferidas por el artículo 41º de la Ley Nº 27972; por UNANIMIDAD;

SE ACORDÓ:

Artículo 1º.- APROBAR la Primera Inscripción de Dominio ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos - SUNARP - Zona Registral Nº 01 Sede Piura - Oficina Registral de Piura, del predio denominado Campo Deportivo Geancarlo, ubicado entre Jr. Huáscar y Vía Costanera, de por medio con Dren pluvial del Centro Poblado Pueblo Nuevo de Colán del Distrito de Colán, Provincia de Paita y Departamento de Piura, con un área de 6,277 m2 y perímetro de 326.81 ml; Inmueble que se encuentra comprendido dentro de los supuestos indicados en la Ley Nº 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades SUBCAPÍTULO II.- LOS BIENES MUNICIPALES. Artículo 56.- BIENES DE PROPIEDAD MUNICIPAL. - inciso 1) Los bienes inmuebles y muebles de uso público destinados a servicios públicos locales y artículo 58º.- INSCRIPCIÓN DE BIENES MUNICIPALES EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD. - Los bienes inmuebles de las municipalidades a que se refiere el presente capitulo, se inscriben en los Registros Públicos, a petición del alcalde y por el mérito del Acuerdo de Concejo correspondiente.

Artículo 2º.- ENCARGAR a la Gerencia Municipal, a la Oficina General de Administración a través de la Unidad Funcional de Planeamiento Urbano y Catastro, realizar las acciones administrativas necesarias para cumplir la implementación y ejecución del presente Acuerdo Municipal.

Artículo 3º.- DISPONE la primera inscripción de dominio del predio del Estado, deberá publicarse por única vez en el Diario Oficial "El Peruano" y un extracto, en un diario de mayor circulación en la Región en que se encuentra el predio, y la inscripción de los bienes del Estado.

Artículo 4º.- DISPONER la publicación del presente en el portal institucional y de transparencia de la Municipalidad Distrital de Colán.

Regístrese, comuníquese, cúmplase y archívese.

GERARDO BENJAMÍN TÁVARA ROJAS
Alcalde

[1] Aprobado por DECRETO SUPREMO Nº 019-2019-VIVIENDA

2462707-1

DIARIO OFICIAL DEL BICENTENARIO
El Peruano

COMUNICADO

PUBLICACIÓN DE ACUERDOS RATIFICATORIOS, ORDENANZAS MUNICIPALES E INFORMES TÉCNICOS SOBRE ARBITRIOS MUNICIPALES 2026

Con el fin de cumplir, en la forma y en los plazos establecidos por el artículo 40 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley Nº 27972, sobre la publicación de ordenanzas ratificadas por la Municipalidad Metropolitana de Lima y la Municipalidad Provincial del Callao, el Diario Oficial El Peruano hace de conocimiento público lo siguiente:

Las solicitudes de publicación solo se remitirán a través del Portal de Gestión de Atención al Cliente (PGA) **en dos archivos:**

1. El **Archivo principal en formato Word.** Debe ser idéntico al pdf del original de la norma, y contener toda la información a publicarse, incluidos cuadros y tablas de texto (editables), imágenes, fórmulas, gráficos, etc., claras y en alta definición, en el siguiente orden:

   a) Carátula o portada en la que se precisará el contenido, y llevará el logo oficial de la municipalidad. (*)
   b) Acuerdo ratificatorio de la Municipalidad Provincial.
   c) Ordenanza Municipal en materia tributaria.
   d) Informes Técnicos.

2. El **Archivo PDF de respaldo.** Constituye el documento original suscrito por las autoridades competentes, cuyo contenido debe ser idéntico al que aparece en el archivo Word. Se acompañará al pdf, como complemento, el documento o la constancia de remisión del Acuerdo ratificatorio de la Municipalidad Provincial disponiendo su publicación en el Diario Oficial El Peruano.

El cliente asumirá la responsabilidad por el contenido de los archivos remitidos y de que no exista diferencia entre ellos, conforme lo establecen los términos y condiciones del PGA.

Las publicaciones recibidas hasta el 15 de diciembre de 2025 serán publicadas en la fecha requerida por la entidad.

Las solicitudes de publicación recibidas a partir del 16 de diciembre de 2025 y en fechas posteriores, se publicarán el día que determine el Diario Oficial El Peruano durante el mes de diciembre de 2025. Por consiguiente, la fecha consignada por la entidad en el PGA, en estos casos, solo será referencial, salvo que sea posterior al 31 de diciembre de 2025.

Agradeceremos cumplir con las formalidades señaladas.

(*) Si el archivo en formato Word (fuente Arial de 8 puntos de tamaño) tiene menos de 20 páginas de formato A4, se publicará en el cuadernillo de Normas Legales. Si es mayor de 20 páginas A4, será publicado en una Separata Especial, y la carátula diseñada por la entidad, será obligatoria.

GERENCIA DE PUBLICACIONES OFICIALES